



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar Nr. 11/2007

### **DECIZIA NR. 10/19.03.2007**

privind soluționarea contestației formulate de S.C. I S.R.L., cu sediul în Com. Maieru, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 2084/31.01.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de S.C. I S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin Decizia de impunere nr. 1327/11.12.2006 (fila 27), act prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei. Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală (filele 16 la 22), obiectivul inspecției fiscale parțială îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în valoare de S1 lei, aferentă perioadei fiscale 01.10.2006 - 31.10.2006.

Având în vedere prevederile art.175, art.177 și art.179 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță Biroul de soluționare a contestațiilor este investit să se pronunțe asupra contestației.

Menționăm că prin adresa nr.2084/02.01.2007 s-a solicitat petentei xerocpii după documentele la care face referire în contestație, acestea fiind depuse la dosarul contestației și înregistrate la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr.3134/14.02.2007 (filele 38 la 99).

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I.** Prin decizia nr. 1327/11.12.2006 (fila 27) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud pentru S.C. I S.R.L. s-a dispus respingerea rambursării sumei de S1 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (S2 lei) aferentă achiziționării a două autoturisme marca PEUGEOT 406 și taxa pe valoarea adăugată

aferentă cheltuielilor pentru verificarea tehnică și înregistrarea în circulație a autoturismelor (S3 lei).

Așa cum reiese din Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 08.12.2006 societatea a fost înființată în aprilie 2001, nu a desfășurat activitate și nu a avut angajați, obiectul principal de activitate al societății fiind “Alte activități recreative”.

Societatea a întocmit și a depus în termen legal la Administrația Finanțelor Publice Sângeorz - Băi declarațiile de impozite și taxe la bugetul de stat consolidat și este înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01 octombrie 2006.

Prin decontul cu opțiune de rambursare a taxei pe valoarea adăugată înregistrat sub nr.18965 din data de 21.11.2006, S.C. I S.R.L. solicită rambursarea sumei de S1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării a două autoturisme.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată organul de control constată că societatea nu a desfășurat activitate pe perioada verificată, în consecință nu au existat operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă pentru perioada verificată societatea a dedus taxa aferentă achiziționării celor două autoturisme în sumă de S2 lei și taxa aferentă cheltuielilor pentru verificarea tehnică și înregistrarea în circulație a acestora în sumă de S3 lei.

Achiziționarea celor două autoturisme s-a efectuat în baza declarației vamale nr.19849/05.10.2006 (fila 92) în valoare de S4 lei din care taxa pe valoarea adăugată S5 lei, și declarației vamale nr.19852/05.10.2006 (fila 91) în valoare de S6 lei din care taxa pe valoarea adăugată S7 lei. Taxa pe valoarea adăugată a fost achitată de petentă cu Ordin de Plată nr.4/05.10.2006 (fila 4) în sumă de S2 lei.

Din Nota explicativă (filele 7 la 8) luată administratorului societății, reiese că achitarea autoturismelor s-a efectuat din resursele financiare ale acestuia, deși ele au fost achiziționate în numele societății. În opinia organului de control potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Codul Fiscal persoanele impozabile au dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată **“dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile”**.

Întrucât până la data controlului societatea nu a desfășurat activitate și nici nu a achiziționat documente cu regim special, organul de control consideră că bunurile achiziționate nu sunt în folosul operațiunilor taxabile și nu are dreptul la rambursarea sumei solicitată.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. 1327/11.12.2006 (filele 25 la 27) referitoare la suma de S1 lei , petenta a formulat și depus contestație înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr. 197/22.01.2007 (filele 31 la 32). Contestația a fost trimisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud cu nr. 2084/31.01.2007 (fila 35).

Așa cum rezultă din actele depuse la dosar reținem că petenta contestă suma de S1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de rambursat.

În motivarea cererii sale contestatoarea susține următoarele:

- art. 145 alin.(3) condiționează dreptul de deducere de destinația bunurilor achiziționate, nu de desfășurarea efectivă a unor operațiuni economice;

- rambursarea taxei pe valoarea adăugată nu este condiționată de o anumită valoare a operațiunilor, în cazul în care astfel de operațiuni economice se desfășoară și nici nu este condiționată de obținerea de profit;
- nici un text legal nu condiționează exercitarea dreptului de deducere de desfășurarea în trecut de operațiuni economice taxabile, asta însemnând că un contribuabil nou înființat să nu își poată exercita dreptul de deducere;
- art.145 alin.(12) prevede că un contribuabil poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate, dacă acestea **urmează** să fie folosite pentru operațiuni cu drept de deducere;
- referitor la faptul că societatea nu a desfășurat activitate de la înființare până în prezent a fost din cauza lipsei resurselor financiare;
- în scopul desfășurării activității a fost angajat un contabil și de asemenea s-au încheiat contracte de prestări servicii cu anumiți clienți (filele 80 la 85).

În concluzie societatea a început să desfășoare activități economice, deci bunurile achiziționate sunt destinate operațiunilor taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie constatăm următoarele.

Pentru perioada supusă controlului reglementările legale aplicabile speței sunt Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Regimul deducerilor este tratat la Cap. X din Codul Fiscal.

Potrivit art.145 alin.(1) *“Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă”*.

În conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Codul Fiscal *“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

*b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”*

Prin urmare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora **“în folosul operațiunilor taxabile”**. Cu alte cuvinte, dreptul de deducere se câștigă și se exercită nu numai în situațiile în care bunurile achiziționate, sunt utilizate pentru realizarea operațiunilor taxabile sau scutite cu drept de deducere, ci și atunci când acestea sunt destinate în folosul unor asemenea operațiuni.

Pentru a justifica utilizarea autoturismelor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile, petenta depune la dosarul contestației copii xerox după contracte de prestări servicii încheiate cu diverși clienți cu sediul în localități învecinate ( Maieru, Șanț, Sângeorz-Băi, Năsăud - filele 80 la 83), copii după o parte din foile de parcurs, ordine de deplasare, fișa activității zilnice pentru autovehicule (filele 38 la 62), contract individual de munca (filele 84 la 85).

Obiectul contractelor încheiate cu trei societăți este instalarea de programe informatice, actualizarea și întreținerea programelor, instruirea utilizatorilor și activități de service a tehnicii de calcul, durata acestor contracte fiind pe o perioadă nedeterminată, iar obligațiile prestatorului (S.C. I S.R.L.) fiind executarea promptă a lucrărilor, asigurarea funcționării tehnicii de calcul și a programelor informatice, cu încadrarea în prețurile stabilite prin negociere directă.

În contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. M M S.R.L. cu sediul în Năsăud este prevăzut la obiectul contractului - instalare de internet la utilizatori persoane fizice și juridice de pe raza comunelor Maieru, Rodna și Șanț în numele S.C. M M S.R.L., și activități de service pentru abonații acesteia.

De menționat faptul că toate contractele au fost încheiate în perioada octombrie 2006 – ianuarie 2007.

Referitor la constatarea organului de control conform căreia petenta nu a avut nici un angajat de la înființare până la data controlului, aceasta depune la dosarul cauzei contractul individual de munca nr.98435 din data de 08.01.2007 prin care este angajată M. C. ocupând funcția de contabil pe perioadă nedeterminată urmând să înceapă activitatea la data de 01.12.2006, programul de lucru fiind de 2 ore/zi și un salariul lunar de S6 lei.

De asemenea contestatoarea a emis în perioada decembrie 2006 – ianuarie 2007 un număr de 8 facturi fiscale în valoare totală de S7 lei (filele 63 la 71) reprezentând “instalare tehnică de calcul”, “instalare calculator și sistem de operare”, “configurare rețea”, “service tehnică de calcul”, demonstrând în acest fel că opinia organului de control potrivit căreia “bunurile achiziționate nu sunt în folosul operațiunilor taxabile” nu este întemeiată întrucât petenta a realizat operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, cu precizarea că aceste operațiuni au fost efectuate ulterior achiziționării celor două autoturismelor.

Cu privire la susținerea petentei referitor la faptul că potrivit prevederilor art.145 alin.(12) un contribuabil poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate, dacă acestea **urmează** să fie folosite pentru operațiuni cu drept de deducere, precizăm că acest aliniat se referă strict la îndeplinirea condițiilor pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(11) al aceluiași articol care vizează persoana impozabilă care trece de la regimul special de scutire prevăzut la art.152 la aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată.

Faptul că societatea nu a desfășurat vreo activitate în perioada verificată și prin urmare nu a realizat operațiuni taxabile nu constituie motive suficiente pentru excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată. În susținerea măsurilor dispuse organul de control nu aduce nici o proba pertinentă din care să rezulte că bunurile importate nu ar fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contribuabilului.

Ținând seama de considerentele avute în vedere la analiza cererii contribuabilului urmează ca acesta să respecte destinația bunurilor importate, respectiv utilizarea lor în scopuri care au legătură cu activitatea economică desfășurată, în caz contrar fiindu-i aplicabile prevederile art.129 alin.(4) din Codul Fiscal sau normele legale referitoare la ajustarea taxei deductibile incidente speței.

Având în vedere cele de mai sus și de probele depuse la dosar rezultă că măsurile dispuse de organul de inspecție fiscală sunt neîntemeiate.

Ținând seama de considerentele arătate în conținutul referatului în temeiul art.186 alin.(1) și (2) din Codul de Procedură Fiscală-republicat se

## **DECIDE**

Admiterea ca întemeiată a contestației formulată de S.C. I S.R.L. cu sediul în Comuna Maieru, pentru suma de S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, și pe cale de consecință anularea măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. 1327/11.12.2006 încheiată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

Împotriva prezentei se poate face contestație în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.**