



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacău**

Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

DECIZIA NR. 1611/2010

privind soluționarea contestației formulată de SC X, împotriva Deciziei de impunere nr. emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestația formulată de SC X, înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- lei - accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestației" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În îndeplinirea regulilor procedurale contestația este semnată de către domnul I.N., împuternicit de administratorul statutar al societății – I.N.C.- în baza procurii generale autentificată la B.N.P.B.M. sub nr., semnatura acestuia fiind însoțită de stampila societății.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău sub nr., petenta solicită admiterea contestației pentru suma de lei, stabilită prin decizia de impunere nr. respectiv, raportul de inspectie fiscală nr., întocmit de organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscala, Bacău.

În susținere, SC X, precizează următoarele:

Organul de inspectie fiscală, a stabilit eronat taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de lei, respectiv:

- TVA nedeductibilă în suma de lei, din care: lei – facturi aprovizionare carburanți auto; lei – facturi prestări servicii transport; lei – facturi achiziție anvelope auto; lei – factura combina frigorifică.

- TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, din care: lei pentru livrarea intracomunitara de bunuri catre SC C si suma de lei, ca urmare a colectarii TVA pentru stocul de marfuri inregistrat la 31.12.2009.

SC X, mentioneaza ca, documentele pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere (prezentate in anexa nr. 3 din RIF nr.) pentru motivul ca, acestea nu sunt completate cu toate datele si informatiile prevazute la art. 155 alin. (5): „fara ca organul de inspectie fiscala sa precizeze care facturi, si faptul ca nu sunt completate cu adresa corecta a sediului social a cumparatorului.”

Petenta precizeaza ca la punctul 2.2.3. „Temeiul de drept” din decizia de impunere nr. : „...s-au in scris mai multe articole din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Legea nr. 82/1991, OG nr. 92/2003, dar aceasta a fost prezentata intr-o forma ce nu poate fi inteleasa deoarece nu este lizibila, lipsind din text expresii sau parti din acestea.

Organul de inspectie fiscala eronat a stabilit suplimentar TVA in suma de lei, intrucat nu reiese cu exactitate baza legala incalcata, care sa sustina in drept motivele de fapt inscrise in decizia de impunere.

Taxa dedusa in suma de lei inregistrata de societate s-a facut pe baza de facturi fiscale legal intocmite iar bunurile achizitionate au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, fara a stabili cu rea credinta impozite si taxe, avand ca rezultat obtinerea, fara drept a unor sume cu titlu de rambursari, sau restituirii, de la bugetul general consolidat.

Societatea a justificat scutirea de TVA pentru livrarea de bunuri catre SC C cu documentele prevazute la art. 10 alin. (1) din OMFP 2421/2007, asa cum rezulta si din constatarile organului de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala – pag. 11. Faptul ca scrisoarea de transport international nu este completata la toate rubricile si ca nu s-a incasat c/v bunurilor livrate nu constituie motiv de neacordare a scutirii de TVA. Livrarea intracomunitara a fost declarata prin declaratia 390, si nu s-au constatat diferente conform raportului emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii (pag. 15 din RIF), rezulta ca marfa livrata a ajuns la destinatar daca a fost declarata si de catre cumparator.

Referitor la existenta factica a stocului de marfuri la 31.12.2009, asa cum rezulta si din listele de inventariere prezentate, bunurile inventariate exista si factic, eronat organul de inspectie a considerat ca stocul de marfuri este lipsa in gestiune pentru faptul ca nu l-a gasit la sediul societatii.

Decizia de impunere nu este motivata si constatarile inscrise nu sunt sustinute de probe, asa cum prevede art. 65 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „

In continuare, SC X, precizeaza: „imputernicitul firmei a fost evitat de organele fiscale pentru a prezenta documentele justificative cerute ulterior, nefiind in posesia acelor documente la data inceperii controlului. De asemenea,

i-a cautat in mai multe randuri pe reprezentantii corpului de control, desi secretara a confirmat ca le-a adus la cunostinta acest fapt, chiar si in aceste conditii nu a mai fost contactat. Nu s-au prezentat drepturile contribuabilului prin aceea ca exista posibilitatea amanarii verificarii fiscale pana la data cand administratorul ar fi fost prezent pentru verificare.

Facem mentiunea ca livrarea bunurilor intracomunitare catre SC C este confirmata numai prin semnatura clientului, lipsind ștampila deoarece aceasta nu se utilizeaza in acest stat, fapt pentru care organul fiscal nu a tinut cont.

Societatea are incheiat contract de comodat pentru utilizarea autoturismului proprietate personala a administratorului pentru care au fost achizitionate anvelopele, ce fac obiectul refuzului dreptului de deducere a TVA.”

Petenta invoca ca temei de drept, prevederile art. 143 alin. (1) alin. (2) alin (3), art. 146 alin. (1) alin. (2) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (articole de lege pe care le citeaza). Totodata in sustinere societatea contestatoare invoca prevederile art. 12 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia controlul nu s-ar fi efectuat cu buna credinta, neanalizandu-se obiectiv starea de fapt fiscala a petentei.

Prin adresa inregistrata la societate sub nr., si la DGFP Bacau sub nr., SC X transmite completari la contestatia depusa initial, mentionand in sustinere urmatoarele:

„...Este vorba despre legalitatea Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare nr. asa cum am aratat si in contestatie este ilizibila, de la pag. 2 si 3, lipsind expresii intregi sau parti din acestea. Ori a imputa cuiva sute de milioane cu o decizie incompleta si lovita de nulitate mi se pare un act incorect si chiar inuman, mai ales in conditiile in care firmele sunt 99% falimentare. Comisia de control a apreciat eronat si subiectiv unele aspecte ale activitatii societatii controlate, si precizam ca, aceasta a avut o atitudine inchizitionala, nu a functionat nicio clipa prezumtia de nevinovatie, nu a existat niciun pic de intelegere si nicidecum de toleranta, nu ni s-au prezentat drepturile ce le-am putut avea iar reprezentantul nostru a fost pur si simplu evitat, toate acestea sub acoperirea unor hartii pe care le-a semnat crezandu-i de buna credinta. Dupa prezentarea actelor contabile , ni s-au solicitat tot felul de documente ce nu au fost cerute initial si pe care nu le-am putut prezenta pe loc, administratorul fiind plecat din tara.....,

II. Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare a adresei nr., emisa de Administratia Finantelor Publice Tg. Ocna, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr., prin care s-a transmis decontul de TVA nr. , cu

optiune de rambursare a soldului sumei negative in suma de lei, decont de solutionat cu control anticipat.

Raportul de inspectie fiscala nr., a avut ca obiectiv: verificarea bazelor de impunere, a modului de deducere si de colectare a TVA, a modului de calculare de catre contribuabil a TVA de recuperat, precum si verificarea legalitatii si conformitatii deconturilor de TVA, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre societate, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea eventualelor diferente, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre 01.06.2008 – 31.05.2010.

Prin decizia de impunere nr. care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind obligatiile suplimentare de plata”, subcapitolul 2.2.1 “Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare” s-au stabilit urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare - lei;
- TVA respinsa la rambursare - lei;
- TVA stabilita suplimentar la control - lei;
- TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata - lei.

La subcapitolul 2.1.2 “Motivul de fapt” din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara de impunere in suma de lei, careia ii corespunde o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma de lei, intrucat:

- Societatea a dedus TVA in suma de lei, din facturi de aprovizionare carburanti auto (motorina si benzina), netinand cont de faptul ca, justificarea deductiei taxei se face numai pe baza documentelor care sunt completate cu toate datele si informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (exemplificam: adresa corecta a sediului social al cumparatorului) precum si faptul ca, societatea nu a prezentat si alte documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunilor sau intrarii in gestiune a carburantului si nici a utilizarii acestuia in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile (note intrare receptie, foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnica a mijloacelor de transport, utilajelor, etc). Agentul economic a inregistrat lunar achizitiile de carburanti in contul 302.2, neexistand corelatii lunare intre consumurile de carburanti si prestarile de servicii efectuate (transport, activitate de exploatare forestiera) creindu-si lunar, in mod artificial, un stoc scriptic a carui valoare creste luna de luna. Din verificarea efectuata, s-a constatat ca, societatea nu are spatii de depozitare (hala, rezervor) pentru carburantii achizitionati care nu au

fost dati in consum si nu se mai justifica achizitia ulterioara de carburanti, atata timp cat din balantele lunare de verificare, rezulta ca existau deja stocuri de carburanti.

- Societatea a dedus TVA in suma de lei, din facturi reprezentand prestari servicii transport, facturi in care nu sunt mentionate elementele minimale privind serviciile de transport, respectiv nr. de km., traseul parcurs, pret/km, etc, si nu sunt insotite de foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnica a mijloacelor de transport sau alte documente din care sa rezulte realitatea efectuarii transportului, netinand cont de faptul ca justificarea deductiei taxei se face numai pe baza documentelor care sunt completate cu toate datele si informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Societatea a dedus TVA in suma de lei, din facturi de achizitionare anvelope pentru autoturisme, societatea neavand in patrimoniu autoturisme, ci doar mijloace de transport marfa, netinand cont de faptul ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Societatea a dedus TVA in suma de lei, din factura nr. emisa de SC M reprezentand combina frigorifica, netinand cont de faptul ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Societatea a inregistrat o livrare intracomunitara de bunuri catre SC C – cod de inregistrare GB , in suma de lei, iar scutirea de taxa pe valoarea adaugata, pentru livrarile intracomunitare de bunuri nu a fost justificata cu documentele prevazute la art. 10 alin. (1) din OMFP nr. 2421/2007, pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare – scrisoarea de transport international a bunurilor din care sa rezulte ca bunul a fost transportat in Marea Britanie, nu este confirmata prin aplicarea stampilei de catre beneficiar, si nu exista un contract sau o comanda incheiata cu acesta – fapt pentru care organul de control fiscal a colectat TVA in suma de lei (x 19%).

- Societatea a inregistrat la 31.12.2009 un sold scriptic al contului 371 “Marfuri” in suma de lei, sold regasit si in lista de inventariere incheiata la 31.12.2009, reprezentand contravaloarea a mc cherestea rasinoase, mc lemn lucru rasinoase, mc lemn stejar, mc lemn fag si mc lemn rotund rasinoase in

valoare de si scara interioara de lemn in valoare de lei, acelasi sold scriptic regasindu-se si in balanta de verificare incheiata la data de 31.05.2010.

Agentul economic nu a prezentat organului de inspectie fiscala registrele unice de evidenta a materialelor lemnoase utilizate in perioada verificata, astfel incat nu s-a putut verifica concordanta intre datele inscrise in acestea si datele din avizele de insotire material lemnos, respectiv cu cele transmise prin raportarea SUMAL.

Nefiind dovedita existenta factica a stocului de marfuri inregistrat scriptic in balanta de verificare si in lista de inventariere, organul de inspectie fiscala a procedat la reintregirea bazei de impozitare cu suma de lei, stabilind la control TVA colectata suplimentara in suma de lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare ($\text{lei} \times 19\% = \text{lei}$).

In consecinta, s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, careia ii corespunde TVA colectata stabilita suplimentar, in suma de lei.

2. Pentru neplata la termenele legale a TVA stabilita suplimentar la control, au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi in suma de lei.

2.2.3. La subcapitolul “Temeiul de drept”:

-Art. 137, art. 140 alin. (1), art. 143 alin. (2) lit. a), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 155 alin (5) si art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-Pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

-Art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

-Art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

-Art. 119, art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in sat., comuna, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04//, are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0 , din data de 10.03.2006. In perioada verificata societatea a inregistrat venituri din activitati prevazute de actul constitutiv al societatii, respectiv: “Exploatare forestiera ” – Cod CAEN 0220; “Transporturi rutiere de

marfuri” – Cod CAEN 4941; “Comert cu ridicata al materialului lemnos a materialelor de constructie si echipamentelor sanitare” Cod CAEN 4673.

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare a adresei nr., emisa de Administratia Finantelor Publice Tg. Ocna, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau sub nr., prin care s-a transmis decontul de TVA nr., cu optiune de rambursare a soldului sumei negative in suma de lei, decont de solutionat cu control anticipat.

Prin decizia de impunere nr. emisa de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspecție Fiscala, care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. , s-au stabilit urmatoarele:

- TVA respinsa la rambursare - lei;
- TVA stabilita suplimentar la control - lei;

din care:

- TVA neadmisa la deducere - lei;
- TVA colectata suplimentar - lei;
- TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata - lei;
- Majorari de intarziere aferente TVA - lei.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, in mod corect prin decizia de impunere nr. respectiv raportul de inspectie fiscala nr. , nu a fost admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma lei

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, SC X, mentioneaza ca, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pe motiv ca, facturile fiscale nu sunt completate cu toate datele si informatiile prevazute la art. 155 alin. (5): „fara ca organul de inspectie fiscala sa precizeze care facturi, si faptul ca nu sunt completate cu adresa corecta a sediului social a cumparatorului.”

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv: 01.06.2008 – 31.05.2010, SC X, a constituit, inregistrat si declarat TVA deductibila in suma de lei.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, rezultand o diferenta intre TVA deductibila declarata de societate si TVA deductibila stabilita la control de lei, cu urmatoarea componenta:

-lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturi de aprovizionare carburanti auto;

-lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturi reprezentand prestari servicii transport;

- lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturi de achizitionare anvelope pentru autoturisme;

- lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa din factura nr. emisa de SC M reprezentand combina frigorifica.

A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dedusa in mod nejustificat de SC X, din facturi de aprovizionare carburanti auto,

In fapt,

In perioada 01.06.2008 – 15.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X, a inregistrat in evidenta contabila un numar de de facturi fiscale reprezentand achizitii carburanti auto(conform anexei nr. 3, care face parte integranta din RIF), emise de SC O si SC R, dintre care exemplificam:

[...].

facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care sa stea la baza inregistrarii in contabilitate intrucat nu contin toate elementele, conform art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (facturile au in scris la rubrica adresa cumparatorului – or., in loc de satul; lipsa numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, sau numar de inregistrare in scris gresit, lipsa cont banca etc.), precum si faptul ca petenta, nu a prezentat la control alte documente justificative, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunilor sau intrarii in gestiune a carburantului si nici a utilizarii acestuia in scopul realizarii de operatiuni taxabile, potrivit art. 145 alin. (2) lit. a) si ale art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv: note intrare receptie, foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnica a mijloacelor de transport, utilajelor, etc.

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”. Potrivit art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Conform art. 146 din legea mai sus mentionata:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”

Potrivit art. 155 alin. (5) din aceeași lege:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura.”

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b).”

Iar potrivit prevederilor art. 156 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să aibă evidente corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”

Organele de inspecție au constatat că, pe baza datelor înregistrate lunar achizițiile de carburanți în contul 302.2, neexistând corelații lunare între consumurile de carburanți și veniturile înregistrate în aceeași perioadă din prestațiile de servicii efectuate (transport, activitate de exploatare forestieră) creându-se lunar în mod artificial, un stoc scriptic a cărui valoare crește luna de luna.

Exemplificăm următoarele stocuri scriptice lunare ale contului 302.2 – carburanți, potrivit datelor din balanțele de verificare:

Luna	Achiziții carburanți	Consumuri carburanți	Sold stoc scriptic
------	----------------------	----------------------	--------------------

Pe baza documentelor de evidență contabilă, la control s-a stabilit că, deși în luna decembrie 2009, contribuabilul nu a înregistrat venituri din prestări servicii transport și exploatare forestieră, a înregistrat pe costuri contravaloarea carburanților în suma de lei, fără a avea la baza înregistrărilor contabile, documente justificative (foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnică a mijloacelor de transport, a utilajelor).

Pentru stocurile reprezentând carburanți nu au fost prezentate fișe de magazie pe baza cărora să fie ținută evidența cantitativă a acestora și nici situații centralizatoare privind intrările și ieșirile de carburanți în scopul înregistrării în evidența contabilă sintetică, respectiv a întocmirii balanței de verificare în care să fie reflectată concordanța stocurilor din fișele de magazie cu cele din fișele de cont analitic.

De asemenea, din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală, s-a constatat că *petenta nu are spații de depozitare (hală, rezervor) pentru carburanții achiziționați, care nu au fost dați în consum, și nu se mai justifică achizițiile ulterioare de carburanți, atâta timp cât din balanțele de verificare rezulta că existau deja stocuri de carburanți.*

Conform art. 12 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

“(2) Contabilitatea stocurilor se ține cantitativ și valoric sau numai valoric, în condițiile stabilite de reglementările legale.”

Potrivit Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

Pct. 1:

“Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).”

Pct. 2:

“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Conform aceluiași ordin care stabilește formatul și conținutul formularului fișei de magazie, se precizează:

“În scopul ținerii corecte a evidenței la magazie, persoanele desemnate de la compartimentul financiar-contabil verifică inopinat, cel puțin o dată pe lună, modul cum se fac înregistrările în fișele de magazie, după caz.

Înregistrările în fișele de magazie se fac document cu document. Stocul se poate stabili după fiecare operațiune înregistrată și obligatoriu zilnic.”

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, dedusă în mod nejustificat de SC X, din facturi fiscale reprezentând prestări servicii transport, respectiv un număr de 5 (cinci) facturi fiscale:

-f.f. nr. [...]

În fapt,

Organele de inspecție fiscală au constatat că, SC X, a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, din facturile fiscale reprezentând prestări servicii transport, mai sus enumerate, întrucât *nu conține elementele minimale privind serviciile de transport, respectiv numărul de km, traseul parcurs, pret/km etc., și nu sunt însoțite de foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnică a mijloacelor de transport sau alte documente din care să rezulte realitatea efectuării transportului*, netinând cont de faptul că justificarea deducerii taxei se face numai pe baza documentelor care sunt completate cu toate datele și informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (articol de lege mai sus citat). Facturile menționate nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrărilor în evidența contabilă, în conformitate cu art. 6 alin. (1), alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, coroborate cu pct. 1 și pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile și ale art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (articole de lege mai sus citate).

C. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, dedusă în mod nejustificat de SC X, reprezentând achiziții anvelope pentru autoturisme, respectiv :

factura nr [...]

În fapt,

În urma verificării efectuate, s-a constatat că, SC X, nu are în patrimoniu autoturisme, ci doar mijloace de transport marfa, respectiv:

- autocamion marca – Tip având nr. de înmatriculare, carte identitate seria nr.;

- autocamion marca – Tip, avand nr. de inmatriculare carte identitate seria nr.;

- remorca, avand nr. de inmatriculare seria nr. , iar la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

SC X, a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, netinand cont de faptul ca achizitiile de anvelope pentru autoturisme nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (articol de lege, mai sus citat).

In ceea ce priveste precizarea petentei din contestatie, precum ca: *„societatea are incheiat contract de comodat pentru utilizarea autoturismului proprietate personala a administratorului pentru care au fost achizitionate anvelopele, ce fac obiectul refuzului dreptului de deducere a TVA,”* precizam ca:

Afirmatia petentei este nejustificata si nelegala, intrucat aceasta nu a putut dovedi cu foi de parcurs, foi de activitate zilnica a autoturismului proprietate personala, nu detine ordine de serviciu, sau alte documente din care sa rezulte realitatea si necesitatea utilizarii autoturismului proprietate personala in scopul desfasurarii activitatii economice a SC X.

D. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura fiscala nr. emisa de SC M reprezentand achizitie combina frigorifica, dedusa in mod nejustificat de SC X,

In fapt,

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X, a dedus in mod nelegal, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de 145 lei, netinand cont de faptul ca achizitia unei combine frigorifice, nu este destinata utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a), art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (articole de lege mai sus citat).

In vederea clarificarii situatiei constatate, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului mandatar al SC X - domnul I.N., explicatii referitoare la deficiente constatate, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incheind in acest sens, nota explicativa, cu urmatoarele intrebari:

Intrebarea nr. 2: *“Cu ce scop ati achizitionat carburant (motorina si benzina) in perioada iunie 2008 – decembrie 2009 si unde a fost depozitat?”*

Intrebarea nr. 3: *“Cum justificati inregistrarea in evidenta contabila din perioada iunie 2008-decembrie 2009 pe costuri a motorinei si benzinei in valoare de lei, cu TVA aferenta in suma de lei? Ce documente au stat la baza inregistrarii in contabilitate a operatiunilor in cauza?”*

Intrebarea nr. 4: ”Pentru perioada iunie 2008 –decembrie 2009 au fost intocmite foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnica a mijloacelor de transport sau alte documente din care sa rezulte justificarea legata a consumului de carburant?”

Intrebarea nr. 5: „Cum justificati deducerea TVA in suma de lei din facturi reprezentand servicii transport din perioada iunie 2008 – decembrie 2009, avand in vedere faptul ca, in facturile inregistrate nu sunt mentionate elementele minimale privind serviciile de transport, respectiv: numar km, traseul, pret/km, etc. si nu sunt insotite de foi de parcurs, bonuri de transport, foi de activitate zilnica a mijloacelor de transport sau alte documente din care sa rezulte realitatea efectuării transportului?”

Intrebarea nr. 6: „Cum justificati deducerea TVA in suma de lei din facturi reprezentand anvelope autoturisme avand in vedere ca societatea nu are in patrimoniu autoturisme?”

Intrebarea nr. 7: „, In ce scop ati achizitionat o combina frigorifica de la SC M cu factura nr. in valoare de lei cu TVA deductibila in suma de lei?”

Administratorul mandatar al SC X, a semnat de primirea notei explicative la data de 07.07.2010, avand termen sa raspunda la intrebarile mai sus mentionate referitoare la deducerea in mod nejustificat a TVA in suma de lei, pana la data de 09.07.2010.

Mentionam ca, nici pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nr. , respectiv deciziei de impunere nr. domnul I.N. – in calitate de administrator nu a dat curs solicitarilor.

Referitor la sustinerea petentei din contestatie, precum ca: “*imputernicitul firmei a fost evitat de organele de inspectie fiscala pentru a prezenta documentele justificative cerute ulterior, nefiind in posesia acelor documente la data inceperii controlului,*” mentionam ca:

Motivatia petentei este eronata si lipsita de temei legal, intrucat in conformitate cu prevederile art. 213 “Soluționarea contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Societatea X nu dispune de aceste documente, iar in situatia in care ar ar fi avut la dispozitie documente justificative, societatea contestatoare avea posibilitatea sa le depuna la dosarul contestatiei, iar organul de solutionare a contestatiei le-ar fi avut in vedere.

In conformitate cu art. 10 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

In consecinta, avand in vedere situatia prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, ca fiind neintemeiata, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita la control ca nedeductibila fiscal.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SC X, datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei stabilita prin decizia de impunere nr. respectiv raportul de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Pentru perioada 01.06.2008 – 31.05.2010, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de lei, fata de suma de lei TVA colectata inregistrata si declarata de societate, rezultand o diferenta TVA colectata suplimentar la control de lei, dupa cum urmeaza:

- lei – TVA colectata aferenta livrării de bunuri catre SC C – cod de inregistrare GB ;

- lei – TVA colectata aferenta stocului de marfuri lipsa in gestiune.

A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferenta livrării de bunuri catre SC C,

In fapt,

In perioada verificata, SC X, a inregistrat o livrare de bunuri catre SC C – cod de inregistrare GB , in suma de lei, echivalentul a lire GBP.

Inregistrarea in evidenta contabila a livrării intracomunitare mentionata mai sus, s-a facut de catre petenta pe baza urmatoarelor documente:

- Factura nr. , emisa catre SC C - cod de inregistrare GB , in valoare de lei, reprezentand „Scara interioara din lemn”; organul de control a constatat ca factura face parte din topul de facturi seria , *avand numarul modificat, respectiv in loc de ;*

- Invoice nr. ;

- Scrisoarea de transport international a bunurilor (CMR) din data de , care *nu contine toate elementele*, respectiv la rubrica beneficiar *nu contine si amprenta stampilei societatii SC C.*

Petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, *un contract incheiat cu SC C sau o comanda din partea acestuia*, care sa dovedeasca realitatea operatiunii, iar din documentele prezentate rezulta faptul ca la data de 31.05.2010, *contravaloarea bunului livrat nu a fost incasata.*

Conform situației prezentate, respectiv: din scrisoarea de transport internațional a bunurilor (CMR) din data de 11.12.2009, nu rezulta ca bunul a fost transportat în Marea Britanie, întrucât scrisoarea de transport *nu este confirmată prin aplicarea stampilei societății SC C*, iar între SC X și SC C, *nu există un contract sau o comandă*, în consecință, organele de control au stabilit ca, nu este justificată scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrarea intracomunitară de bunuri cu documentele prevăzute la art. 10 alin. (1) din OMFP nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 137 din același act normativ, organul de inspecție fiscală a procedat la aplicarea cotei standard de 19%, asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă, rezultând TVA colectată în suma de lei (lei x 19% = lei).

În drept,

Potrivit art. 10 din ORDINUL nr. 2.421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comandă de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Potrivit art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului,

beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

Conform art. 140 din legea menționată:

„(1)Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

În conformitate cu art. 143 din aceeași lege:

„(2)Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.”

Prin contestația formulată SC X, susține ca: „ imputernicitul firmei a fost evitat de organele de inspecție fiscală pentru a prezenta documentele justificative cerute ulterior, nefiind în posesia acelor documente la data începerii controlului”, susținere care nu poate fi luată în considerare având în vedere următoarele:

- inspecția fiscală parțială s-a desfășurat în perioada 01.07.2010–15.07.2010, iar până la data încheierii raportului de inspecție fiscală nr. , administratorul mandatar al societății X, nu a formulat răspunsurile la nota explicativă solicitată, și nu a prezentat în timpul controlului documentele care să susțină realitatea și legalitatea operațiilor efectuate;

- de la data înmănatii notei explicative, respectiv 07.07.2010, domnul I.N. a refuzat să mai colaboreze cu organul de inspecție fiscală în vederea finalizării controlului, astfel încât nu s-a prezentat nici la data comunicată pentru discuția finală asupra constatărilor rezultate în urma inspecției fiscale, efectuate pentru perioada 01.06.2008 – 31.05.2010, neexprimându-și în scris nici un punct de vedere cu privire la constatările controlului;

- petenta nu a anexat la dosarul contestației depuse alte documente justificative din care să rezulte realitatea și legalitatea operațiilor efectuate.

Asa cum deja am precizat, în conformitate cu prevederile art. 213 “Soluționarea contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petenta avea posibilitatea să depună probe noi în susținerea cauzei, organului de soluționare a contestației revenindu-i sarcina să se pronunțe asupra acestora.

Mentionăm ca, prin adresa de completare a contestației, înregistrată la societate sub nr., și la DGFP Bacău sub nr., SC X, nu depune documente și argumente care să determine soluționarea favorabilă a cauzei.

Prin adresa de completare a contestației, petenta menționează următoarele: „...*Este vorba despre legalitatea Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare nr. așa cum am arătat și în contestație este ilizibilă, de la pag. 2 și 3, lipsind expresii întregi sau parti din acestea. Ori a imputa cuiva*

sute de milioane cu o decizie incompleta si lovita de nulitate mi se pare un act incorect si chiar inuman, mai ales in conditiile in care firmele sunt 99% falimentare. Comisia de control a apreciat eronat si subiectiv unele aspecte ale activitatii societatii controlate, si precizam ca aceasta a avut o atitudine inchizitionala, nu a functionat nicio clipa prezumtia de nevinovatie, nu a existat niciun pic de intelegere si nicidecum de toleranta, nu ni s-au prezentat drepturile ce le-am putut avea iar reprezentantul nostru a fost pur si simplu evitat, toate acestea sub acoperirea unor hartii pe care le-a semnat crezandu-i de buna credinta. Dupa prezentarea actelor contabile , ni s-au solicitat tot felul de documente ce nu au fost cerute initial si pe care nu le-am putut prezenta pe loc, administratorul fiind plecat din tara.....,,

Fata de aprecierea petentei din contestatie, privind legalitatea si forma Deciziei de impunere nr. precizam ca, in decizia de impunere mentionata, este precizat distinct fiecare motiv de fapt si temei de drept incalcat de SC X, cu indicarea actului normativ, articolului, alineatului si a literei, conform ORDINULUI nr. 972 din 13 iunie 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" , cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea referitor la reclamatia petentei ca „decizia de impunere mentionata este ilizibila” , mentionam urmatoarele:

Cu adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr. , primita de petenta in data de (conform confirmarii de primire atasata la dosarul contestatiei) este retransmis un exemplar din decizia nr., intrucat din motive tehnice de printare, in exemplarul din decizia mai sus mentionata (comunicata impreuna cu Raportul de inspectie fiscala nr. cu adresa nr., emisa de catre AIF Bacau) unele cuvinte situate in partea dreapta a imprimatului nu contin ultimele doua-trei litere. Totodata, este mentionat faptul ca, exemplarul din decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. transmis initial, nu contine erori de calcul, sumele stabilite si temeiul de drept, sunt inscise corect in decizie, fiind de asemenea lizibile.

Referitor la mentiunea petentei din contestatie: „...nu s-au prezentat drepturile contribuabilului prin aceea ca exista posibilitatea amanarii verificarii fiscale, pana la data cand administratorul ar fi fost prezent pentru verificare”, precizam urmatoarele:

- reprezentantul legal al SC X – domnul I.N., in calitate de administrator mandatar (imputernicit de administratorul statutar al societatii – I.N.C., in baza procurii generale autentificata la B.N.P. B.M. sub nr.) a semnat decontul de TVA nr., aferent lunii mai 2010, cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative in suma de lei, *inspectia fiscala efectuandu-se la solicitarea contribuabilului.*

De asemenea, la efectuarea controlului, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile punctului 6 din ORDINUL nr. 263 din 22 februarie 2010 pentru aprobarea Procedurii de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, potrivit caruia:

„Solicitățile de rambursare se soluționează, în ordinea cronologică a înregistrării lor la organul fiscal, în termen de maximum 45 de zile calendaristice de la data depunerii decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare.”

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferenta stocului de marfuri lipsa in gestiune la data de 31.12.2009,

Prin contestatia formulata, referitor la existenta factica a stocului de marfuri la 31.12.2009, petenta invoca faptul ca: *„asa cum rezulta din listele de inventariere prezentate, bunurile inventariate exista si factic, eronat organul de inspectie fiscala a considerat ca stocul de marfuri este lipsa in gestiune pentru faptul ca nu l-a gasit la sediul societatii.”*

In fapt,

Organul de inspectie fiscala a constatat ca, la data de 31.12.2009, petenta avea un sold scriptic al contului 371 „Marfuri” in suma de lei, sold regasit si in lista de inventariere, incheiata la data de 31.12.2009 (reprezentand contravaloarea a mc cherestea rasinoase, mc lemn lucru rasinoase, mc lemn stejar, mc lemn fag si mc lemn rotund rasinoase in valoare de si scara interioara din lemn in valoare de lei), acelasi sold scriptic regasindu-se si in balanta de verificare incheiata la data de 31.05.2010.

Potrivit Metodologiei din 15.09.2008 privind organizarea si functionarea sistemului informational integrat de urmarire a materialelor lemnoase (SUMAL) si a obligatiilor operatorilor economici legate de acesta, agentul economic a intocmit raportarea SUMAL la data de 31.12.2009, pentru urmatoarele cantitati: mc lemn rotund brad, mc lemn rotund fag, mc lemn rotund stejar pedunculat si mc lemn rotund paltin de munte, aceleasi cantitati fiind raportate si la data de 31.05.2010.

Operatorul economic are obligatia stabilirii stocurilor de material lemnoas la finele fiecărei luni potrivit prevederilor art. 17 si art. 18 din Metodologia din 15.09.2008 privind organizarea si functionarea sistemului international integrat de urmarire a materialelor lemnoase (SUMAL) si obligatiile operatorilor economici legate de acesta, dupa care potrivit art. 20 din acelasi act normativ, datele obtinute lunar prin aplicarea procedurilor precizate la art. 17-19 se cuprind in raportul SUMAL, fara a mai putea fi modificate ulterior si se inregistreaza in contabilitatea operatorului economic.

Agentul economic nu a pus la dispozitia organelor de control registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase seria de la nr. la nr., si nici registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase nr., astfel incat nu s-a putut verifica concordanta intre datele inscrise in acestea, cu datele din avizele de insotire material lemnos si cu cele transmise prin raportarea SUMAL.

Din declaratia verbala a administratorului mandatar a rezultat faptul ca la 31.12.2009, societatea nu mai detinea faptic stocul de marfuri inregistrat scriptic in balanta de verificare si in lista de inventariere intocmite la acea data.

Conform datelor din evidenta contabila, dupa data de 01.01.2010, SC X nu a inregistrat venituri din vanzarea stocurilor de marfuri ce figurau in contul 371 in balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2009.

Urmare a celor mai sus mentionate si a faptului ca de la data inmanarii notei explicative, respectiv, I.N. a refuzat sa mai colaboreze cu organul de inspectie in vederea finalizarii controlului, organul de inspectie fiscala s-a deplasat in data de in localitatea la punctul de lucru declarat de petenta, in vederea identificarii stocurilor factice de bunuri inregistrate in evidenta contabila a societatii.

La adresa unde este declarat punctul de lucru al SC X, organul de inspectie fiscala a constatat – in prezenta domnului S.A.proprietarul terenului, care a fost pus la dispozitia societatii prin contractul de comodat din data de – existenta unui teren viran, imprejmuit, pe care nu se afla constructii si nici materiale lemnoase depozitate.

Proprietarul terenului a declarat ca, SC X, a avut depozitat material lemnos pe terenul respectiv, neputand specifica de la ce data nu a mai fost depozitat material lemnos pe terenul in cauza, intrucat nu isi mai aminteste.

Declaratia data de domnul S.A.in data de a fost anexata la raportul de inspectie fiscala nr.

Avand in vedere cele constatate, nefiind dovedita existenta factica a stocului de marfuri inregistrat in balanta de verificare si in lista de inventariere, in baza prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si a prevederilor art. 137 din acelasi act normativ, (articole de lege, mai sus citate), organul de inspectie fiscala a procedat la reintregirea bazei de impozitare cu suma de lei, stabilind suplimentar TVA colectata in suma de lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare (lei x19% =lei).

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederilor art. 12 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „*potrivit caruia controlul nu s-ar fi efectuat cu buna credinta, neanalizandu-se obiectiv starea de fapt fiscala a petentei*”, precizam ca, organul de solutionare a contestatiei are ca sarcina de serviciu, analiza constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscale, respectiv decizia de impunere, emise de organele de control, cu

respectarea stricta a actelor normative in materie fiscala si de documentele fiscale in baza carora au fost stabilite aceste debite.

In consecinta, avand in vedere situatia relatata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, pentru TVA colectata stabilita suplimentar la control in suma de lei, ca fiind neintemeiata.

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in suma de lei

Prin contestatia formulata SC X, referitor la majorarile de intarziere in suma de lei, mentioneaza urmatoarele: *“Avand in vedere ca, creanta principala a fost stabilita eronat si cu rea credinta, prin incalcarea prevederilor legale in vigoare, solicitam desfiintarea totala a majorarilor de intarziere stabilite”*.

In fapt,

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, accesorii aferente in suma de lei.

In drept,

Potrivit art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Conform art. 120 din aceeași ordonanță:

“(1)Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. “

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 137, art. 140 alin. (1), art. 143 alin. (2) lit. a), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 155 alin (5) si art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, pct. 1 si pct. 2 din Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 213 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe