



DECIZIA NR. 1074/30.09.2021

privind soluționarea contestației formulate de **x S.R.L.**,
în faliment, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub
nr. x/28.06.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice x prin adresa nr.x/28.06.2021, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/28.06.2021, cu privire la contestația formulată de x **S.R.L.**, în faliment, CUI x, cu sediul în x, str. x, nr.x, cam.x, jud. x, înregistrată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul x sub nr.Jx/x/x, **prin fostul administrator x.**

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/27.01.2020 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice x prin care a fost stabilită suma de x lei, reprezentând:

- x lei - impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor;
- x lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- x lei - contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- x lei - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- x lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- x lei - contribuția angajatorului pentru concedii și indemnizații;
- x lei - contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator.

Contestația este semnată de domnul x și a fost depusă la A.J.F.P. x în data de 22.06.2021 și înregistrată sub nr.x și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. x/28.06.2021.

1) Referitor la îndeplinirea condițiilor procedurale cu privire la semnarea contestației.

În fapt, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x/27.01.2020 a formulat contestație societatea x S.R.L., în faliment, prin fostul administrator x.

Conform Buletinului Procedurilor de Insolvență nr.x/09.12.2019, prin Încheierea civilă nr.x/27.11.2019 pronunțată de Tribunalul x, în dosarul nr.x/x/2019, s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței - procedură simplificată și numirea ca lichidator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență Cabinet Individual de Insolvență x.

Din precizările organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr. x/27.01.2020, rezultă că persoana care asigură administrarea activității contribuabilului este C.I.I. x, fiind împuternicit cu data de 09.12.2019.

Având în vedere că, contestația depusă de societatea x S.R.L., în faliment, nu poartă semnătura lichidatorului judiciar, deși la data depunerii contestației pentru societate era deschisă procedura simplificată a falimentului fiind publicată în BPI nr. x/09.12.2019, prin adresa nr.TMR_DGR x/04.08.2021, organul de soluționare a contestației a solicitat lichidatorului judiciar provizoriu, respectiv domnului x completarea dosarului cauzei cu precizarea referitoare la însușirea contestației așa cum a fost formulată de petent x S.R.L., în faliment, precum și cu actul prin care a fost numit, conform pct. 2.2 din OPANAF nr. 3741/2015.

Adresa sus menționată a fost transmisă lichidatorului judiciar C.I.I. x prin email în data de 05.08.2021, precum și prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii lichidatorului judiciar - Cabinet Individual de Insolvență x nu a dat curs solicitărilor organului de soluționare a contestației.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr.85/2014 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 71- (1) Dacă cererea debitorului corespunde condițiilor prevăzute la art. 66, judecătorul-sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale, iar dacă prin declarația făcută potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) lit. g) debitorul își arată intenția de a intra în procedura simplificată ori se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 38 alin. (2), judecătorul va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii simplificate. Minuta încheierii privind deschiderea procedurii insolvenței se comunică, de îndată, administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu numit de către judecătorul-sindic.

(2) Prin încheierea de deschidere a procedurii, judecătorul-sindic va dispune administratorului judiciar/lichidatorului judiciar să efectueze notificările prevăzute la art. 100. În cazul în care, în termen de 10 zile de la primirea notificării, creditorii se opun deschiderii procedurii, judecătorul-sindic va ține, în termen de 5 zile, o ședință la care vor fi citați administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, debitorul și creditorii care se opun deschiderii procedurii, în urma căreia va soluționa deodată, printr-o sentință, toate opozițiile. Admițând opoziția, judecătorul-sindic va revoca încheierea de deschidere a procedurii.”

”Art.73 - Prin sentința de deschidere a procedurii generale, judecătorul-sindic desemnează un administrator judiciar provizoriu, iar în cazul deschiderii procedurii simplificate desemnează un lichidator judiciar provizoriu, dispunând efectuarea notificărilor prevăzute la art. 100. Desemnarea se face potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1). Prevederile art. 60 rămân aplicabile.”

”Art.145 -(2) Prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul-sindic va pronunța dizolvarea debitorului persoană juridică și va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;”

Totodată, sunt incidente prevederile art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Art. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

coroborate cu cele ale pct. 2.2 și 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015:

“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate se reține că, de la data la care se dispune deschiderea procedurii falimentului, persoana juridică debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, constând în dreptul de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, astfel încât S.R.L. nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către lichidator judiciar, în speță Cabinetul Individual de Insolvență Urechiatu Romeo Antoniu.

De asemenea se reține că, contestația trebuie însușită prin semnătură de lichidatorul judiciar, în calitate de titular de drepturi și obligații, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al x S.R.L.

Se reține că, începând cu data 27.11.2019 prin Încheierea civilă nr.x/2019 în ședința din camera de consiliu din data de 27.11.2019, societății contestatoarei i s-a ridicat dreptul la administrare, astfel x S.R.L. **prin domnul x nu poate reprezenta societatea la data formulării contestației, întrucât i s-a ridicat dreptul de administrare.**

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației de către lichidatorul judiciar cu precizarea dacă își însușește contestația formulată de xS.R.L. semnată de fostul administrator și să depună la dosarul contestației actul prin care este desemnat lichidator judiciar, acordându-i un termen pentru a se conforma, acestea nu au avut niciun rezultat, deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

În condițiile în care contestația nu a fost formulată, semnată și depusă de către Cabinet Individual de Insolvență x titularul dreptului la acțiune, ci de către x S.R.L., prin x în calitate de fost administrator, organul de soluționare constată excepția lipsei de calitate procesuală a persoanei care a formulat, semnat și transmis contestația.

Calitatea procesuală este una din condițiile esențiale pentru ca o persoană să exercite acțiunea civilă sau să devină parte din procesul civil, prin calitate procesuală înțelegându-se titlul sau modul prin care persoana participă la raportul juridic, îndreptându-o să fie parte în proces.

Or, calitatea procesuală activă presupune existența identității între persoana reclamantului și persoana care este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecării, neîndeplinită în speța supusă soluționării. Lipsa calității procesuale poate fi invocată în cursul judecării, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată la pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, se reține faptul că domnul Vlad Dumitru Gabriel, este lipsit de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/27.01.2020 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/27.01.2020, de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP x, această calitate aparținând Cabinetului Individual de Insolvență x, în calitate de lichidator judiciar.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru anularea acestor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și preemptorie.

Se reține că, în conformitate cu prevederile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.280-Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, contestația formulată de x S.R.L. prin x, în calitate de fost administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x/27.01.2020 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/27.01.2020 se va respinge ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

2) Referitor la comunicarea către contribuabil a actului administrativ fiscal și la termenul de depunere a contestației, legislația prevede următoarele:

- Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede :

„ Art. 47 - Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului/ plătitorului căruia îi este destinat. În situația contribuabilului/ plătitorului fără domiciliu fiscal în România, care și-a desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie poate fi comunicat fie prin poștă potrivit alin.(3)-(7), fie prin remitere la domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestuia potrivit alin. (8) - (12), fie prin remitere la sediul organului fiscal potrivit alin. (13), iar actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță potrivit alin. (15) - (17).

(3) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestora, la domiciliul fiscal, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire”.

Art. 270 - Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.[...]

Art. 280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]”.

- Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015 precizează:

„ 3.7. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

a) Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;”.

Spetei îi sunt aplicabile prevederile art. 75 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ Art. 75 - Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.”

De asemenea, spetei îi sunt aplicabile și prevederile art. 185 alin.(1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, care precizează :

„ (1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Față de aceste prevederi, se reține că, contestația a fost depusă la Administrația Județeană a Finanțelor Publice x în data de **22.06.2021** și înregistrată sub nr.TMG_REG 38549, așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Având în vedere că începând cu data de 27.11.2019, x S.R.L. se află în faliment, conform Încheierii civile nr.x/27.11.2019 a Tribunalului x, Secția a II-a Civilă prin care s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței ridicarea dreptului de administrare, fiind desemnat lichidator provizoriu practicianul în insolvență Cabinet Individual de Insolvență.

Prin urmare, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x/27.01.2020 a fost comunicată lichidatorului judiciar în data de **28.01.2020**, prin remiterea sub semnătură a dlui xreprezentant al Cabinetului Individual de Insolvență, așa cum reiese din Adresa nr.x/27.01.2020, anexată în copie la dosarul cauzei.

Față de cele prezentate, se reține că, Cabinetul Individual de Insoventa x, în calitate de reprezentant al xS.R.L., avea posibilitatea să conteste Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/27.01.2020 la organul fiscal competent conform prevederilor art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.

Termenul de 45 zile de depunere a contestației prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă în funcție de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv data comunicării către Cabinet Individual de Insoventa x a Deciziei de impunere nr. x/27.01.2020, iar termenul maxim până la care trebuia depusă contestația fiind data de **16.03.2020**, contestația fiind depusă, de către x S.R.L., **prin fostul administrator**, la data de **22.06.2021** și înregistrată la A.J.F.P. x sub nr.x, deci peste termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, astfel încât contribuabilul a pierdut dreptul procedural ca urmare a neexercitării sale înăuntrul termenului statornicit de lege.

Se reține că **termenul de depunere a contestației** prevăzut în Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare **are caracter imperativ** și începe să curgă de la data comunicării actului administrativ fiscal atacat, comunicare care se poate face direct prin ridicarea sub semnătură, prin remiterea sub semnătură, prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire ori prin alte mijloace de comunicare directă sau prin publicitate, în situația în care actul administrativ fiscal nu a putut fi comunicat printr-unul din mijloacele de comunicare directă. În situația comunicării prin publicitate, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului, iar termenul de depunere a contestației este de 45 de zile de la data comunicării.

Potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă:

„Art. 186. - (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării

căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.

(3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen.”

Or, limitele acestei libertăți rezultă din formula utilizată de legiuitor: „**cauze temeinic justificate**”, care subliniază caracterul excepțional al repunerii în termen și, în acest context, obligația implicită a organului de soluționare a contestației (în speță) de a manifesta circumspecție în acordarea ei.

Repunerea în termen nu poate fi acordată atunci când titularul dreptului la acțiune era în măsură să înlăture cauza ce a împiedicat introducerea în termen a acțiunii, dar n-a făcut-o din culpa sa.

Or, faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat în data de **28.01.2020** nu a împiedicat-o pe petentă să dovedească că este un contribuabil diligent, care să întreprindă toate demersurile legale în vederea formulării și depunerii în termen a contestației, cu atât mai mult, cu cât:

- dispozițiile legale în vigoare nu prevăd excepții în ceea ce privește modalitatea de calcul a termenelor;

- nedepunerea diligențelor necesare îndeplinirii termenului legal de depunere a contestațiilor, nu poate constitui o circumstanță favorabilă petenților în soluționarea cererilor de repunere în termen și nu poate opera instituția repunerii în termen, atât timp cât, nu a intervenit niciun caz de forță majoră care să împiedice efectiv exercitarea dreptului conferit de lege.

Întrucât, contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale privitoare la termen, a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația, conform art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

„*Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei*”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

„**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.”

contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. x/27.01.2020 va fi respinsă ca nedepusă în termen.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se

D E C I D E

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta și nerespectarea termenului de depunere a contestației formulate de x S.R.L., în faliment, prin fostul administrator x, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.x/27.01.2020 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice x prin care a fost stabilită suma de xlei, reprezentând:

- x lei - impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor;
- x lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- x lei - contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- x lei - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- x lei - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- x lei - contribuția angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- x lei - contribuția angajatorului pentru concedii și indemnizații;
- x lei - contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul x, în termen de 6 luni de la comunicare.

x
DIRECTOR GENERAL

x

Jud. Timiș, str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B, 300081, Timișoara
Tel.: +40(256) 29 27 35
Fax: +40(256) 49 93 32
<https://www.anaf.ro/asistpublic/>
www.anaf.ro/anaf/internet/Timisoara