

**DIRECIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr.81 din 08.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 03.11.2006 asupra contestatiei depuse de catre X impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere din 21.09.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal, privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocaticale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art.177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata X solicita anularea punctului 3.4 din Raportul de inspectie fiscala din 08.09 2006 si a Deciziei de impunere din 21.09.2006 privind obligarea la plata a sumei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata impreuna cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Organele fiscale au constatat ca societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata ,in baza unor facturi emise de catre societati comerciale care nu au procurat facturile de la agenti economici autorizati pentru distribuirea documentelor cu regim special si nu au colectat taxa pe valoarea adaugata inscrisa

in aceste facturi, considerand astfel ca aceste operatiuni economice nu au avut loc.

Contestatoarea considera ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are atributii de a constata daca o operatiune economica s-a realizat sau nu , in mod obiectiv, aceste atributii revenind Politiei, Parchetului, etc.

De asemenea contestatoarea arata ca organele fiscale nu au luat in considerare faptul ca Tribunalul s-a pronuntat prin Rezolutia din 26.04.2005 cu privire la implicarea lui X in operatiunile comerciale consemnate in facturile in speta, disponand neinceperea urmaririi penale fata de administratorul lui X.

X sustine ca toate bunurile achizitionate au fost livrate beneficiarilor conform facturilor emise de X , facturile au fost inregistrate in contabilitate conform legii contabilitati si s-au emis documente de plata, la livrare fiind colectata si evidentiata taxa pe valoarea adaugata .

X nu are nici o culpa in ce priveste facturile prezentate de furnizori si inregistrate in contabilitate , acte care aveau aparenta de legalitate si realitate, singura raspundere trebuie sa apartina persoanei vinovate de intocmirea in fals a actelor, aceasta fiind si pozitia Curtii Supreme de Justitie prin decizia nr.381/2005 a Sectiei de Contencios Administrativ si Fiscal.

In ceea ce priveste modul de calcul al dobanzilor contestatoarea sustine ca este gresit intrucat organele fiscale au stabilit eronat numarul zilelor de intarziere situatie in care suma corecta ar fi mai mica cu 1181 lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.09.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal care a stat la baza deciziei de impunere din 21.09.2006, s-au constatat urmatoarele:

X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J24/1131/1993, avand ca obiect principal de activitate: intermediari in comertul cu material lemnos si de constructii (cod CAEN 5113).

Controlul a fost efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de politie din 05.04.2006.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata s-a constatat ca X a dedus taxa pe valoarea adaugata din facturi fiscale emise de societati comerciale care nu au procurat facturile de la agenti economici autorizati pentru distribuirea documentelor cu regim

special. In conformitate cu prevederile art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta

Societatile emitente in cauza nu au inregistrat in evidenta contabila si nu au declarat obligatiile fiscale aferente operatiunilor inscrise in aceste facturi , asa cum rezulta din actele de control intocmite de Activitatea de Control Fiscal Brasov si Activitatea de Control Fiscal Valcea, anexate la raportul de inspectie fiscala.

De asemenea, societatea verificata a dedus taxa pe valoarea adaugata din documente fiscale procurate de la agenti economici, in conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr.831/1997 ,dar fara ca societatile emitente sa colecteze taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a X.

Astfel, organele de control considera ca operatiunile economice inscrise in aceste facturi nu au avut loc, lucru argumentat si de faptul ca mijloacele de transport inscrise in avizele de insotire a marfii si in facturile fiscale , nu puteau efectua transportul bunurilor din aceste documente , deoarece in mare parte acestea sunt autoturisme, iar altele nu figureaza in evidentele Inspectoratului de politie.

Concluzia organelor de control este ca societatea verificata a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata. Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata dedusa , in corelatie cu taxa pe valoarea adaugata declarata si evidentiata de societate , organele de control au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara precum si dobanzi si penalitati de intarziere ,conform HG.1513/2002, HG nr.784/2005, si OG nr.92/2003, republicata.Au fost incalcate prevederile art.145 alin (8) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, raspunderea revenind administratorului societatii, potrivit art.10 din Legea nr.82/1991 , republicata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la

dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de X , in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat obligatiile fiscale suplimentare prin actele administrative fiscale atacate.

In fapt, in urma adresei Inspectoratului de Politie organele de inspectie fiscala au stabilit prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.09.2006 ,ca X a dedus in perioada verificata in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata, intrucat aceasta provine din facturi fiscale emise de societati comerciale care nu au procurat facturile de la agenti economici autorizati pentru distribuirea documentelor cu regim special.

In anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala , taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi este in suma de ...

De asemenea prin raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor provenite de la agenti economici in conditii legale, insa acestia nu au colectat taxa pe valoarea adaugata , fara a preciza temeiul legal in baza caruia cumparatorul este raspunzator pentru nevirarea taxei pe valoarea adaugata de catre furnizor.

In anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi este in suma de... Organele de control stabilesc astfel prin raportul de inspectie fiscala ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... in conditiile in care totalul sumelor mentionate in raportul de inspectie fiscala este de ... , iar cel din anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala este de ...

Luand in considerare taxa pe valoarea adaugata dedusa in conditiile mentionate , in corelatie cu taxa pe valoarea adaugata declarata si evidentiata de societate organele fiscale stabilesc taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de..., fara a rezulta de unde provine diferenta .

Referitor la temeiul legal incalcat de societate ,invocat de catre organele de control, respectiv art. 145 alin (8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,s-a retinut ca organele de control nu au precizat care din informatiile prevazute la art.145 alin (8) din Legea nr.571/2003 nu le contineau facturile in speta.

In ceea ce priveste modul de calcul al dobanzilor de intarziere pe trimestrul IV 2005 numarul zilelor de intarziere este de 226 pentru perioada 25.01.2006 -08.09.2006 nu 251 asa cum este inscris in anexa 3 a raportului de inspectie fiscala.

Luand in considerare cele aratate in continutul deciziei , respectiv faptul ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod gresit obligatiile fiscale reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente si au invocat fara nici o explicatie art 145 alin 8 lit a) din Legea nr.571/2003, prevederile art. 186 alin(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare “ precum si Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

“ In cazul in care , ca urmare a defiiintarii actului administrativ fiscal conform art. 186 alin (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile , aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat,” punctul 3.4 “Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.09.2006, urmeaza sa fie desfiintat ,iar decizia de impunere din 21.09.2006 ,pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata , cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, urmeaza sa fie anulata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.180 si art.186 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE

Desfiintarea pct.3.4 “Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.09.2006 si anularea deciziei de impunere din 21.09.2006 privind suma

reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.