



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. din 2012

Privind :soluționarea contestației formulată de SC SRL cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./11.04.2008.

Prin cererea înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./11.04.2008, **SC SRL** cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr./29.02.2008, respectiv contestație parțială împotriva Dispoziției de măsuri nr./29.02.2008.

Având în vedere faptul că în cauza AIF Teleorman a întocmit și Procesul verbal nr./2008, respectiv Sesizarea Penală nr./03.03.2008, DGFP Teleorman prin Decizia nr./06.05.2008, a suspendat soluționarea pe fond a contestației până la rezolvarea laturii penale, pentru suma(contestată) de lei, respectiv și-a declinat competența în favoarea AIF Teleorman, în ceea ce privește contestația parțială introdusă împotriva dispoziției de măsuri.

Ulterior, prin cererea nr./20.01.2012, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. 2.008/23.01.2012, SC SRL a solicitat reluarea procedurii de soluționare pe cale administrativă a contestației nr./11.04.2008, formulată împotriva Deciziei de impunere nr./29.02.2008, motivând solicitarea prin anexarea Certificatului de grefă (în original), întocmit de Curtea de Apel București în data de 29.11.2011.

Urmare acestei cereri și înscrisului depus de petenta, prin Adresa nr. 2008/25.01.2012, organele de soluționare au solicitat Biroului Juridic Teleorman să-i comunice dacă la această dată sunt întrunite condițiile de reluare a procedurii administrative de soluționare pe fond a cauzei, respectiv dacă la această dată motivele de încetare a suspendării soluționării contestației, depuse în cauza, au rămas definitive/definitive și irevocabile.

Urmare acestor demersuri, cu Adresa nr./01.02.2012, Biroul Juridic Teleorman a comunicat organelor de soluționare faptul că la această dată nu mai există motive de suspendare a soluționării contestației, întrucât Decizia penală nr./23.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București este definitivă, împotriva acesteia nemaiputându-se exercita o cale de atac.

În condițiile date, prin Adresa nr. 2008/02.02.2012, organele de soluționare au solicitat AIF Teleorman să le restituie dosarul contestației nr./11.04.2008, formulată împotriva Deciziei de impunere nr./29.02.2008, dosar care potrivit pct. 10.4 din

OPANAF nr. 519/2005 (procedura in vigoare la data suspendarii cauzei), a fost transmis de catre organele de solutionare organelor care au incheiat actul atacat.

De asemenea s-a solicitat organului care a incheiat actul atacat, intocmirea unui nou punct de vedere in raport cu solutia organelor penale, respectiv: Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala din data de 05.11.2009-intocmita de Parchetul de pe langa Judecatoria Turnu Magurele, Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Turnu Magurele, Sentinta penala nr./03.06.2011 intocmita de Judecatoria Turnu Magurele, respectiv Expertiza Judiciara intocmita de extert

In cauza, AIF Teleorman a intocmit Adresa nr./08.02.2012, careia i-a anexat documentele solicitate, corespondenta comunicata organelor de solutionare in data de 10.02.2012.

In conditiile prezentate, odata cu reintregirea documentelor care formeaza dosarul cauzei(la data de 10.02.2012), DGFP Teleorman va relua procedura de solutionare pe cale administrativa a contestatiei nr./11.04.2008, termenul de solutionare fiind prelungit functie de corespondenta purtata de organele de solutionare, pentru strangerea informatiilor necesare in luarea deciziei [potrivit art. 70 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare].

Temeiul legal in baza caruia a fost reluata procedura de solutionare a contestatiei este regasit in prevederile art. 2..... alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv in prevederile OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata-norme procedurale aplicabile la data suspendarii solutionarii cauzei.

Ulterior acestor clarificari procedurale, cu Adresa nr...../20.02.2012, s-a solicitat organului care a incheiat actul atacat, individualizarea accesoriilor aferente debitelor reprezentand TVA, primindu-se in acest sens raspunsul nr...../22.02.2012.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei reprezentand:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei -TVA suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente TVA.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât si celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. 480/28.02.2008, sintetizate in Decizia de impunere nr./29.02.2008, intocmite de AIF Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:

1. Impozitul pe profit.

a) S.C. S.R.L. mentioneaza ca in Decizia de impunere nr./2008, la pct. 2.1.1, organul de inspectie fiscala motiveaza ca petentul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli fara a avea la baza documente legale si nu a reflectat in contabilitate toate veniturile realizate din productia agricola.

Sustine ca echipa de inspectie fiscala nu a luat in calcul tranzactiile derulate cu S.C. S.R.L., considerand ca nu au scop economic, incalcandu-se astfel prevederile art. 11 alin.(1) si(2), art. 21 alin.(4) lit. f din Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005 si art. 116 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Procesul verbal incheiat la data de 24.10.2007, organul de inspectie fiscala, a procedat la verificarea prin cercetarea la fata locului privind procesul de fuziune intre S.C. S.R.L. –....., ca societate absorbita si S.C. S.R.L. –....., ca societate absorbanta. Organul de inspectie fiscala au considerat ca a fost inregistrata fuziunea fara documente legale la data de 01.01.2006 prin incalcarea prevederilor art. 249 lit. b) din Legea nr. 31/1990 republicata si art. 6 alin.(1) si(2) din Legea nr. 82/1991, rezultand (asa cum specifica petitionara) doar in opinia organului de inspectie fiscala, ca au fost intocmite declaratiile si raportarea financiar contabila in mod eronat.

Contestatoarea citeaza textul de lege prevazut la art. 249 lit. b) si art. 250 din Legea nr. 31/1990, mentionand ca initial hotararea de aprobare a fuziunii prin absorbtie a S.C. S.R.L. de catre S.C. S.R.L. a fost luata in data de 24.02.2006, constatandu-se ca nu s-au inregistrat opozitii la proiectul de fuziune publicat in M.O. nr. 217/23.01.2006, in consecinta in contabilitatea firmei absorbante a fost preluat activul si pasivul societatii absorbite, conform proiectului, la data de referinta stabilita.

Petitionara mentioneaza ca intrucat s-a tergiversat cu obtinerea transcrierilor in cartea funciara, nu s-a putut finaliza procedura si deci nu s-a putut solicita radierea din Registrul Comertului a societatii absorbite, trecandu-se in anul fiscal urmat, respectiv 2007(in acea perioada Legea nr. 31/1990 a suferit modificari si completari, stipulandu-se ca operatiunea de fuziune poate avea efect la o alta data, care nu poate fi ulterioara incheierii exercitiului financiar curent al societatii absorbante).

In consecinta societatile participante la fuziune au reluat procedura in conditiile trecerii in noul an fiscal si de aceasta data au finalizat-o si la Registrul Comertului in data de 09.10.2007.

Referitor la afirmatia organului de inspectie fiscala, ca “ fuziunea nu este legala “, autoarea cererii invoca in sprijinul cererii art. 251 din Legea nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se precizeaza ca nulitatea unei fuziuni poate fi declarata numai prin hotarare judecatoreasca, de asemenea invoca art. 249 al aceleiasi legi.

Petenta mentioneaza ca exprimandu-se asupra ilegalitatii fuziunii, organele de inspectie fiscala au diminuat cheltuielile cu amortizarea imobiliarilor corporale(mijloace fixe ce au apartinut S.C. S.R.L.), suma cheltuielilor cu amortizarea acestor utilaje fiind de lei pentru anul 2006, suma cu care asa cum sustine autoarea cererii a fost diminuat in mod eronat pierderea fiscala aferenta anului 2006.

b) Referitor la factura fiscala nr./17.07.2004, emisa de S.C. 2001 S.R.L. – Alexandria, petitionara nu este de acord cu impunerea realizata de organele de inspectie fiscala, care au constatat ca aceasta nu are inscrise cantitatile si pretul, respectiv nu prezinta alte documente care au condus la facturarea prestatiei, precizand ca prin factura mentionata nu s-au livrat marfuri, aceasta reprezentand o factura intocmita conform contractului legal incheiat intre parti, in stricta conformitate cu prevederile codului comercial(citand in acest sens temeiul legal care a stat la baza impunerii).

Petenta mentioneaza de asemenea ca facturii respective ii este anexat si devizul de lucrari intocmit de prestator si acceptat de beneficiar, respectiv ca aceasta respecta prevederile art. 155 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu pct. 72 alin.(3) lit. b) din H.G. nr. 44/2004, considerand ca daca se dorea cunoasterea realitatii, se putea

verifica cu usurinta la S.C. 2001 S.R.L., realitatea inregistrarii in evidenta contabila a facturii respective.

c) Referitor la cheltuielile cu amortizarea lucrarilor de scarificare, efectuate de S.C. S.R.L.-, pentru care s-au emis facturile fiscale nr., si, toate din data de 02.11.2004, in valoare de totala delei, din care s-a amortizat in anul 2005 suma de lei si in anul 2006 suma de lei, petenta nu este de acord cu impunerea facuta de organele de inspectie fiscala care au incadrat aceste cheltuieli ca neeconomice.

De asemenea petenta nu este de acord cu motivatia organelor de inspectie fiscala care au considerat aceste cheltuieli cu amortizarea ca neeconomice intrucat beneficiul din devizul de lucrari nu a fost stabilit in cota si la nivelul standard, nefiind de acord nici cu temeiul legal invocat de reprezentantii A.C.F. Teleorman, respectiv cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In sustinerea cauzei petitionara considera ca scopul economic al tranzactiei elimina ideea de cheltuieli neeconomice, intrucat numai specialistii in domeniu se pot pronunta asupra oportunitatii efectuarii lucrarilor agricole(scarificare), scopul economic fiind acela de a imbunatati calitatea terenurilor agricole, in vederea obtinerii de productii superioare in anii urmasori.

De asemenea considera ca organele de inspectie fiscala interpreteaza eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003, prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

Autoarea cererii, mentioneaza de asemenea ca in actul de control atacat organele de inspectie fiscala nu au indicat actul normativ din care sa rezulte nivelul standard al cotei beneficiilor de 5% din devizul de lucrari, intrand de asemenea din nou in contradictie cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

d) Referitor la productia de grau si porumb a anului 2006, petitionara nu este de acord cu masura organelor de inspectie fiscala care au stabilit ca aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila o diferenta de productie de 9..... kg. grau/ha si 2.124 kg. porumb /ha, stabilind astfel venituri suplimentare neinregistrate in suma de lei, diminuand pierderea fiscala cu aceasta suma, deoarece concluzia organelor de inspectie fiscala este bazata pe raspunsul Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Teleorman.

Petenta motiveaza ca informatiile primite de la D.A.D.R. Teleorman, se refera la productiile medii din zona respectiva, fara a tine cont de faptul ca amplasamentul terenului agricol situat in balta Dunarii prezinta un mare exces de umiditate ce creeaza greutati in efectuarea lucrarilor agricole.

Mentioneaza ca poate dovedi productiile reale inregistrate in evidenta contabila prin raportarea la D.A.D.R. Teleorman- situatia AGR2b, asa cum rezulta si din scrisoarea reprezentantului D.A.D.R. Teleorman din Centrul Agricol

2. Taxa pe valoarea adaugata.

a) Referitor la factura fiscala seria TRCA nr./17.04.2004, emisa de S.C. S.R.L. Alexandria, cu TVA deductibila in suma de lei, care nu contine toate elementele(cantitate , pret), prevazute de art. 155 ali.(8) din Legea nr. 571/2003, petenta precizeaza ca prin factura fiscala in cauza nu s-au facut livrari de marfuri, aceasta fiind intocmita conform contractului legal intocmit intre cele doua parti, in stransa conformitate cu prevederile codului comercial.

Astfel nu este de acord cu masura incadrarii ca nedeductibila a TVA in cauza, considerand ca daca se dorea cunoasterea realitatii, se putea verifica cu usurinta la S.C. 2001 S.R.L., daca TVA a fost inregistrata in jurnalele de vanzari, in decontul de TVA si incasarea efectiva de la beneficiar.

b) In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma totala de lei, inscrisa in facturile fiscale nr., nr. si nr. toate din 02.11.2004, aferente lucrarilor de scarificare [situatie prezentata la punctul 1c) din contestatie], petenta considera ca organele de inspectie fiscala au interpretat eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

c) Cu privire la TVA colectata de organele de inspectie fiscala pentru diferenta de productie agricola neinregistrata in opinia acestora, pe motivatiile de la punctul 1 d) din contestatie, petenta considera ca fiind eronata si fortata colectarea de TVA in suma de lei pentru productie inexistentă si implicit nelivrata.

Deasemenea autoarea cererii considera temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala, art. 126 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003, ca abuziv prin asimilarea fortata cu o livrare de bunuri a productiei neinregistrata(in opinia organelor de inspectie fiscala).

Alte precizari in sustinerea contestatiei:

-petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au respectat principiul neutralitatii masurilor fiscale aplicate diversilor intreprinzatori, prevazut de art. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003;

-considera deasemenea ca organele de inspectie fiscala au abordat simplist si cu exces de zel, impunerea cu atat mai mult cu cat a fost supus inspectiei fiscale generale pentru perioada 01.10.2003-30.04.2005, perioada pentru care au fost stabilite diferente de impozite si achitate in termene legale;

-mentioneaza ca la solicitarea organului de solutionare va depune orice documente considerate necesare in judecarea justa a contestatiei.

Pentru considerentele prezentate autoarea contestatiei roaga a se constata netemeinicia masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala sintetizat in Decizia de impunere nr./2008, solicitand pe cale de consecinta anulara in totalitate a deciziei de impunere mentionata.

Deasemenea petenta solicita anulara masurii de la pct-ul 2.1. din Dispozitia de masuri nr./29.02.2008, referitoare la diminuarea pierderii fiscale aferenta anului 2006.

II. Din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr./28.02.2008, sintetizat in Decizia de impunere nr./29.02.2008, intocmite de AIF Teleorman, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala generala desfasurata la sediul contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii conform legii a obligatiilor fiscale, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada supusa controlului a fost:01.01.2005-31.12.2006, respectiv 01.10.2003-31.12.2004 (perioada reverificata), baza legala a constatarilor fiind data de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

A. In legatura cu fuziunea.

Prin Procesul –verbal incheiat la data de 24.10.2007(anexa nr. 4), organul fiscal a procedat la verificarea prin cercetarea la fata locului, privind procesul de fuziune intre S.C..... S.R.L. –....., ca societate absorbita si S.C. S.R.L. –..... ca societate absorbanta, constatand urmatoarele:

-S.C. S.R.L. a inregistrat fuziunea fara documente legale la 01.01.2006, incalcannd prevederile art. 249 lit. b) din Legea nr. 31/1990 republicata si art. 6 alin.(1) si(2) coroborat cu art. 24 din Legea nr. 82/1991;

-incepand cu 01.01.2006, S.C. S.R.L. a unit patrimoniul cu cel al S.C. S.R.L., intocmind situatiile financiare la 30.06.2006, bilantul contabil la 31.12.2006 si declaratiile fiscale fara baza legala;

-conform proiectului de fuziune inregistrat la O.R.C. Teleorman, data la care au fost aprobate situatiile financiare ale societatii participante, care au fost folosite pentru a fi stabilite conditiile fuziunii este data de 30.06.2007, iar data fuziunii din punct de vedere contabil este data de 01.09.2007.

In baza celor prezentate organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea cheltuielilor cu amortizarea imobilizarilor corporale(mijloace fixe)de la S.C. S.R.L. –, in suma totala de lei, pe anul 2006, acestea apartinand de drept lui S.C. S.R.L. –....., incalcandu-se prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala procedand la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2006 cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca fapta de a inregistra fuziunea celor doua societati in data de 01.01.2006, fara a avea la baza cererea de inscriere de mentiuni emisa de O.R.C. Teleorman, ar putea intruni elementele de infractiune reglementate de art. din Legea nr. 82/1991, republicata.

Deasemenea mentioneaza ca fapta de a inregistra cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, in 2006 aferente mijloacelor fixe apartinand S.C. S.R.L. (considerate in mod eronat ca apartinand S.C. S.R.L. prin fuziunea nelegala inregistrata la 01.01.2006), ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni reglementate de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Pentru motivatiile prezentate organele de inspectie fiscala mentioneaza ca vor sesiza organele de cercetare penala.

B. S.C. S.R.L. Alexandria, in calitate de prestator(lucrare de scarificare), a emis catre S.C. S.R.L. –....., factura fiscala seria TRCA nr./17.07.2004, in suma totala de lei, pentru care s-a calculat amortizarea aferenta perioadei iulie-decembrie 2004, in suma de lei.

Deoarece in factura mentionata mai sus nu sunt inscrise cantitatea si pretul sau alte documente care au condus la facturarea prestatiei(devize, situatii lucrari), suma de 7.496 lei a fost constituita drept cheltuieli nedeductibile fiscal, in temeiul prevederilor art. 21 alin.(4), lit. f, coroborat cu art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, pentru nevirarea la termenul legal calculandu-se accesorii conform celor inscrise in anexa nr. 2.

C. In perioada anilor 2005-2006, agentul economic a calculat si evidentiat cheltuieli cu amortizarea lucrarilor de investitii din contul 321(lucrari de scarificare, amenajari drumuri, amenajari sisteme de irigatie), executate de S.C. S.R.L. –....., pentru care s-au intocmit devize de lucrari, in baza carora s-au emis facturile fiscale seria TRVEM nr., nr. si nr., toate purtand data de 02.11.2004, in valoare totala de lei si pentru care s-a calculat si evidentiat de agentul economic cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei(..... lei=2005; lei =2006).

Din analiza elementelor de deviz, fata de nivelul standard mentionat in deviz 40% cheltuieli indirecte si 5% beneficiu, care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca elementele privind cheltuielile indirecte percepute, au fost efectuate in procent de 85% si beneficiu au fost calculate cu cote intre

150% si 250%, care din punct de vedere al economicitatii sunt supradimensionate, societatile fiind afiliate.

Prin deducerea din venituri a unor cheltuieli neeconomice, in temeiul art. 11 alin(1) si(2) lit b). din Legea nr. 571/2003, „ Metoda cost plus”, prin care pretul de piata stabilit conform devizului pe baza costurilor serviciilor, plus marja de profit de 5% si nu 150% sau 250%, a fost diminuat impozitul pe profit cu suma de:

-pentru anul 2005, un profit impozabil in suma de lei, cu un impozit pe profit stabilit suplimentar de742 lei(anexa nr. 2);

-pentru anul 2006, suma de lei, a fost cuprinsa la alte cheltuieli nedeductibile si cu care s-a diminuat pierderea fiscala(anexa nr. 2).

D. Din analiza productiei realizate de catre agentul economic verificat, in rapoartele de productie, la culturile de grau si porumb pe anul 2006, de 1.960 kg/ha si respectiv 1.....3 kg/ha, comparate cu productiile medii de 2.874 kg/ha, respectiv 3.267 kg/ha, inscise in Adresa nr. 1020/05.02.2008, emisa de D.A.D.R. Teleorman, ca raspuns la Adresa D.G.F.P. Teleorman nr. 271/2008, organele de inspectie fiscala au retinut ca petitionarul nu a inregistrat in totalitate productia de grau si porumb a anului 2006, respectiv constatand o diferenta de 9..... kg/ha la grau si 2.124 kg./ha la porumb, stabilind fca venit total neinregistrat si nedeclarat suma de 76.059 lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a incalcat prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din Legea nr. 82/1991-Legea contabilitatii cu modificarile si completarile ulterioare.

Fapta de a nu inregistra in contabilitate venituri apartinand intregii productii la hectar pe anul 2006, in suma totala de lei(diminuandu-se pierderea fiscala cu aceasta suma) poate intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, prevazuta de art. din Legea nr. 82/1991, republicata, coroborata cu art. 9 alin.(1) lit. b din Legea nr. 241/2005, motiv pentru care organele de inspectie fiscala vor sesiza organele de cercetare penala.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit in quantum total de lei, in temeiul H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005, legii nr. 210/2005 si O.G. nr. 92/2003 republicata, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, astfel: 12.969 lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, perioada supusa controlului a fost:01.01.2003-31.08.2007, (01.10.2003-31.12.2004-perioada reverificata), baza legala a constatarilor fiind data de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala seria TRCA nr./17.07.2004, emisa de S.C. S.R.L. Alexandria, cu TVA deductibil inscris pe factura de lei, nu se poate deduce deoarece in factura fiscala nu sunt trecute toate elementele(cantitate, pret) prevazute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) La un numar de trei facturi fiscale si anume nr., nr. si nr./02.11.2004, organele de inspectie fiscala au constatat deficientele mentionate in capitolul privind impozitul pe profit, TVA in suma de lei (anexa nr. 7), reprezentand TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal, aferenta unor cheltuieli neeconomice asa cum sunt reglementate de art. 11 alin.(1) si (2) si art.5 alin.(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

c). Organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA colectata, neinregistrata in anul 2006, aferenta veniturilor stabilite ca diferenta a productiilor medii la hectar, inregistrate

de petenta si productiile medii transmise de D.A.D.R. Teleorman si care reprezinta TVA stabilit ca diferenta la control in suma de lei. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 126 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea in termen a TVA organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, asa cum sunt prevazute in situatia anexa nr. 6.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala care au intocmit actul atacat, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

SC SRL are sediul social in sat, comuna, judetul Teleorman, se identifica prin CUI RO, este inregistrata la ORC Teleorman sub nr., fiind reprezentată de D-I în calitate de administrator.

1. Privitor la impozitul pe profit.

1.a. In ceea ce priveste masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrata in anul 2006 in suma de lei, cu cheltuielile in suma de lei, incadrate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a stabili daca detine competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere din contestatie.

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petitionara se indreapta si impotriva diminuarii pierderii fiscale a anului 2006 in suma de lei cu cheltuielile incadrate ca nedeductibile de organele de inspectie fiscala, cheltuieli in suma de lei.

Aceasta masura este reflectata in Raportul de inspectie fiscala nr./2008, respectiv in Dispozitia de masuri nr./2008.

Față de aceasta masura, organele de revizuire constata ca nu detin competenta materiala de solutionare, competenta care îi apartine organului care a incheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman.

In sensul acestei precizari sunt de retinut urmatoarele:

-la data depunerii contestatiei-11.04.2008-, **norma procedurala** aplicabila cauzei era OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

-cauza supusa judecatii, inițiată la acea data 11.04.2008, a fost suspendata pana la solutionarea cauzei penale, astfel ca la reluarea procedurii de solutionare, cauzei ii sunt incidente normele procedurale aplicabile la data depunerii contestatiei, asa cum stipuleaza OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia: *Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.*

-potrivit normei-OPANAF 519/2005-: *Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.*

-este de retinut astfel ca norma procedurala defineste clar, organul competent sa solutioneze cererea indreptata impotriva diminuarii pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, **ca fiind organul care a incheiat actul atacat.**

In conditiile prezentate, coroborandu-se aceasta concluzie privind competenta, cu faptul ca la aceeași concluzie s-a ajuns și la data formularii Deciziei nr./2008(art. 3 din dispozitiv), competenta de solutionare a acestui capat de cerere urmeaza sa fie delegata AIF Teleorman.

In drept, cauza isi regaseste solutionarea in prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

[...]

<<Reglementand organul competent sa solutioneze cererile contestatorilor, dupa obiectul acestora, potrivit textului "legii mama", -OG nr. 92/2003, forma republicata in anul 2007, legiuitorul **nu** a inclus contestatiile indreptate impotriva masurii de diminuare a pierderii fiscale, in competenta organelor de solutionare constituite la nivelul directiilor generale. >>

[...]

ART. 238

Dispozitii tranzitorii privind solutionarea contestatiilor

(1) Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.

[...]

*OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 893/2005 - **norma procedurala aplicabila la data depunerii contestatiei**);

[...]

5.4. Competenta de solutionare este data de quantumul total al sumelor contestate, reprezentand impozite, taxe, contributii stabilite de plata de catre organul fiscal, precum si accesorii ale acestora, sau de quantumul total al taxelor, impozitelor, contributiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, dupa caz.

Exemplu:

[...]

d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa se decline competenta de solutionare a acestui capat de cerere din contestatie in favoarea AIF Teleorman, pentru suma de lei.

1.b. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, aferent anului 2004.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a impozitului pe profit suplimentar de plată în suma de lei..

In fapt, potrivit actului de control atacat, S.C. S.R.L. Alexandria, în calitate de prestator (lucrare de scarificare), a emis către S.C. S.R.L. –....., factura fiscală seria TRCA nr./17.07.2004, în suma totală de lei, pentru care s-a calculat amortizarea aferentă perioadei iulie-decembrie 2004, în suma de lei.

Având în vedere faptul că în factura menționată mai sus nu sunt înscrise cantitatea și prețul sau alte documente care au condus la facturarea prestației (devize, situații lucrări), suma de lei a fost constituită de organele de inspecție fiscală drept cheltuieli nedeductibile fiscal, în temeiul prevederilor art. 21 alin.(4), lit. f, coroborat cu art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, această măsură conducând la recalcularea profitului impozabil rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în suma de lei.

Petitionara nu este de acord cu mențiunile organelor de inspecție fiscală precizând că prin factura menționată nu s-au livrat marfuri, această reprezentând o factură întocmită conform contractului legal încheiat între părți, în strictă conformitate cu prevederile codului comercial (citând în acest sens temeiul legal care a stat la baza impunerii).

Petenta menționează de asemenea că facturii respective îi este anexat și devizul de lucrări întocmit de prestator și acceptat de beneficiar, respectiv că aceasta respectă prevederile art. 155 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu pct. 72 alin.(3) lit. b) din H.G. nr. 44/2004, considerând că dacă se dorea cunoașterea realității, se putea verifica cu ușurință la S.C. 2001 S.R.L., realitatea înregistrării în evidența contabilă a facturii respective.

Organele de soluționare rețin că argumentele prezentate de petitionara nu sunt de natură să atragă soluționarea favorabilă a cauzei avându-se în vedere următoarele:

-contractul de prestări servicii nr. 19c/2004 (încheiat între SC 2001 SRL și SC SRL), invocat de contestatoare (document aflat în copie la dosarul cauzei), are ca obiect: **prestări de servicii în domeniul agriculturii și anume: scarificare;**

-la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" din factura fiscală în cauză, seria TRCA nr./17.07.2004, (document aflat de asemenea în copie la dosarul cauzei), este înscris: Contract prestări servicii nr./2004:

-scarificari;

-întreținerea și modernizarea drumurilor.

-in conditiile prezentate, contrar mentiunii contestatoarei, potrivit careia: factura in cauza este intocmita conform contractului legal incheiat intre parti, organele de solutionare retin ca factura fiscala nr./17.07.2004, nu este intocmita conform contractului nr./2004, neputand constitui astfel documentul justificativ pentru incadrarea ca deductibila a cheltuielii de lei(cu amortizarea).

-in fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, organele de soltuionare au retinut faptul ca factura fiscala nr./17.07.2004, reflecta un continut economic diferit de contractul de prestari servicii nr./2004, in sensul ca aceasta factura ar fi trebuit sa constituie documentul justificativ pentru incadrarea ca deductibile a cheltuielilor cu prestari servicii scarificare, si nu pentru justificarea altor cheltuieli cu intretinerea si modernizarea drumurilor;

-prin aceste inscrisuri, regasite in factura nr./17.07.2004, respectiv: "scarificare" si " intretinere si modernizare drumuri" practic sunt definite doua operatiuni diferite, care nu sunt cuantificate distinct fizic si valoric, mai mult, lucrarea de intretinere si modernizare drumuri nu se regaseste in contractul nr./2004;

-astfel, cheltuielile care au la baza inscrisuri care nu intrunesc calitatea de document justificativ, nu pot fi admise la deducere.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 560 din 24 iunie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 62

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr./2002), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927 din 23 decembrie 2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Cheltuieli

ART. 21

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

[...]

In fundamentarea solutiei care urmeaza a fi adoptata in cauza, organele de solutionare au avut in vedere si Adresa DADR nr./13.10.2008, reprezentand raspunsul la solicitarile IPJ Teleorman vizand scarificarea, potrivit careia citam: *facem precizarea ca in perioada 2004-2006 la SC SRL din satul, com, nu au fost executate lucrari de scarificare*".

Organele de solutionare au retinut astfel ca pe langa nerespectarea legislatiei fiscale in domeniu, operatiunii in cauza i s-a atribuit si un caracter nereal, care insa nu face obiectul solutionarii cauzei, participand doar la formarea convingerilor organelor de solutionare.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit.

1.c. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, aferent anului 2005, (in fapt lei individualizati in Decizia de impunere nr./2008-suma de lei urmand sa faca obiectul unei clarificari -pct. 1. f).

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a impozitului pe profit suplimentar de plată în suma de lei.

In fapt, potrivit actului de control atacat, in perioada anilor 2005-2006, agentul economic a calculat si evidentiat cheltuieli cu amortizarea lucrarilor de investitii -lucrari de scarificare, amenajari drumuri, amenajari sisteme de irigatie-, executate de SC SRL –....., pentru care s-au intocmit devize de lucrari, in baza carora s-au emis facturile fiscale seria TRVEM nr., nr. si nr., toate purtand data de 02.11.2004, in valoare totala de lei si pentru care s-a calculat si evidentiat de agentul economic cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei(..... lei=2005; lei =2006).

Din analiza elementelor de deviz, fata de nivelul standard mentionat in deviz 40% cheltuieli indirecte si 5% beneficiu, care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca elementele privind cheltuielile indirecte percepute, au fost efectuate in procent de 85% si beneficiu au fost calculate cu cote intre 150% si 250%, care din punct de vedere al economicitatii au fost considerate de reprezentantii AIF Teleorman ca fiind supradimensionate, societatile fiind afiliate- in cauza invocandu-se prevederile art. 11 alin(1) si(2) lit b). din Legea nr. 571/2003, -pentru anul 2005, stabilindu-se un profit impozabil suplimentar in suma de lei, cu un impozit pe profit stabilit suplimentar de lei(..... individualizati in titlul de creanta);

Petenta nu este de acord cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala care au incadrat aceste cheltuieli ca neeconomicoase.

De asemenea petenta nu este de acord cu motivatia organelor de inspectie fiscala care au considerat aceste cheltuieli cu amortizarea ca neeconomicoase intrucat beneficiul din devizul de lucrari nu a fost stabilit in cota si la nivelul standard, nefiind de acord nici cu temeiul legal invocat de reprezentantii A.C.F. Teleorman, respectiv cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

În susținerea cauzei petiționara consideră ca scopul economic al tranzacției elimină ideea de cheltuieli neeconomice, întrucât numai specialiștii în domeniu se pot pronunța asupra oportunității efectuării lucrărilor agricole (scarificare), scopul economic fiind acela de a îmbunătăți calitatea terenurilor agricole, în vederea obținerii de producții superioare în anii următori.

De asemenea consideră ca organele de inspecție fiscală interpretează eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003, prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

În fundamentarea și clarificarea cauzei dedusă judecătii organele de soluționare au avut în vedere și următoarele documente aflate la dosarul cauzei, documente care au legătură cu cauza soluționată:

-Adresa nr./TR/07.10.2008 a Garzii Financiare-Sectia Teleorman, ca răspuns la solicitarea IPJ Teleorman vizând legalitatea datelor înscrise în devizele de lucrări;

-Adresa DADR nr./13.10.2008, reprezentând răspunsul la solicitările IPJ Teleorman vizând scarificarea.

Potrivit acestora, din Adresa nr./TR/07.10.2008 a Garzii Financiare-Sectia Teleorman, se rețin următoarele, citam:

-SC SRL se înregistrează în evidența contabilă cu facturile fiscale nr., nr. și nr., emise în 02.11.2004, în valoare totală de lei, din care TVA colectată lei, specificându-se la denumirea serviciilor lucrări de scarificat, reparații și punere în funcțiune a sistemelor de irigații, întreținere și modernizare drumuri, reparat și întreținut diguri.

De precizat că facturile fiscale la care se face referire, aflate în dosarul ce cuprinde evidența contabilă pe luna noiembrie 2004 nu sunt însoțite și de alte documente însoțitoare, respectiv devize, situații de lucrări, prin care să se confirme și să se justifice cele specificate în respectivele facturi.

Ulterior, cu ocazia inspecției fiscale încheiate în 27.02.2008, la SC SRL, în calitate de beneficiar al acestor lucrări, unde se regăsesc cele trei facturi fiscale emise de SC SRL se prezintă de către administratorul societății și devizele de lucrări ce trebuiau să însoțească facturile fiscale(?).

[...]

De menționat faptul că în devizele de lucrări ce fac trimitere la cele trei facturi a fost consemnată și cheltuiala cu motorina de8.870 litri, în valoare de lei, în condițiile în care pe costurile SC SRL, s-a înregistrat pentru aceste lucrări doar 26.510 litri, în valoare de lei din totalul de motorina de litri care a fost achiziționată în anul 2004.

Totodată, din Adresa DADR Teleorman nr./13.10.2008, citam: *facem precizarea că în perioada 2004-2006 la SC SRL din satul, com, nu au fost executate lucrări de scarificare".*

Având în vedere argumentele prezentate de parti, organele de soluționare rețin ca netemeinice argumentele contestatoarei avându-se în vedere următoarele:

-organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză;

-la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul codului fiscal, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției;

-facturile fiscale in cauza nu pot intruni calitatea de document justificativ, astfel incat sa atraga deductibilitatea cheltuielilor indirecte, tindu-se cont de probele existente la dosar;

-in baza documentelor care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare au retinut ca acestor cheltuieli nu li se poate aplica doar atributul de neeconomicoase ci in aceeasi masura si atributul de nereale;(in acest sens facem mentiunea ca aceasta cauza vizand realitatea operatiunilor nu face obiectul solutionarii cauzei, participand doar la formarea convingerilor organelor de solutionare);

-in acest sens au fost retinute urmatoarele:

-in speta, in motivarea acestui capat de cerere petenta sustine ca obiectul acestui capat de cerere l-ar face cheltuielile cu amortizarea lucrarilor de scarificare, lucrari a caror economicitate nu poate fi demonstrata decat de specialistii in domeniu;

-restrangand astfel aria de cuprindere a lucrarilor reflectate de facturile in cauza(doar la lucrari de scarificare), mentiunile petentei sunt neintemeiate, tinandu-se cont de contradictia acestora cu argumentele reprezentantilor DADR Teleorman, care prin Adresa nr./13.10.2008, mentioneaza ca in perioada 2004-2006 SC SRL nu a efectuat lucrari de scarificare;

-insa, in cauza, in facturile respective la denumirea serviciilor, pe langa lucrarile de scarificare, sunt mentionate si reparatii si punere in functiune a sistemelor de irigatii, intretinere si modernizare drumuri, reparat si intretinut diguri;

-realitatea tuturor acestor servicii prestate este pusa la indoiala de faptul ca furnizorul SC SRL a inregistrat in contabilitate aferent acestor facturi, cheltuieli cu motorina de lei(26.510 litri), in conditiile in care devizele celor trei facturi insumeaza valoare de lei, careia ii corespund litri, fiind astfel demonstrat caracterul supradimensionat si neeconomicos(in fapt nereal) al acestor costuri.

-in sustinerea acestei concluzii privind supradimensionarea, este de avut in vedere si marja de profit(beneficiu) inscrisa pe aceste devize de 150% ori chiar 250%;

-in formarea acelorasi convingeri, organele de solutionare au tinut cont si de mentiunile inscrise in Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala a administratorului SC SRL, din data de 05.11.2009, potrivit careia: *sub aspectul circumstantelor personale se constata ca invinuitul se afla la prima incalcare a legilor , neavand antecedente penale si a dat dovada de sinceritate, **recunoscand savarsirea faptelor***, organele jurisdictionale retinand fapta, si aplicandu-i subiectului acestui dosar o sanctiune cu caracter administrativ.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 560 din 24 iunie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 62

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 48/2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927 din 23 decembrie 2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

[...]

Cheltuieli

ART. 21

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit.

1.d. In ceea ce priveste masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrata in anul 2006 in suma de lei, cu cheltuielile in suma de lei, incadrate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a stabili daca detine competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere din contestatie.

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petitionara se indreapta si impotriva diminuarii pierderii fiscale a anului 2006 in suma de lei cu cheltuielile incadrate ca nedeductibile de organele de inspectie fiscala, cheltuieli in suma de lei.

Aceasta masura este reflectata in Raportul de inspectie fiscala nr./2008, respectiv in Dispozitia de masuri nr./2008.

Față de aceasta masura, organele de revizuire constata ca nu detin competenta materiala de solutionare, competenta care îi apartine organului care a incheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman.

In sensul acestei precizari sunt de retinut urmatoarele:

-la data depunerii contestatiei-11.04.2008-, **norma procedurala** aplicabila cauzei era OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

-cauza supusa judecatii, inițiată la acea data 11.04.2008, a fost suspendata pana la solutionarea cauzei penale, astfel ca la reluarea procedurii de solutionare, cauzei ii sunt incidente normele procedurale aplicabile la data depunerii contestatiei, asa cum stipuleaza OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia: *Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.*

-potrivit normei-OPANAF 519/2005-: *Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.*

-este de retinut astfel ca norma procedurala defineste clar, organul competent sa solutioneze cererea indreptata impotriva diminuarii pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, **ca fiind organul care a incheiat actul atacat.**

In conditiile prezentate, coroborandu-se aceasta concluzie privind competenta, cu faptul ca la aceeasi concluzie s-a ajuns si la data formularii Deciziei nr./2008(art. 3 din dispozitiv), competenta de solutionare a acestui capat de cerere urmeaza sa fie delegata AIF Teleorman.

In drept, cauza isi regaseste solutionarea in prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

[...]

<<Reglementand organul competent sa solutioneze cererile contestatorilor, dupa obiectul acestora, potrivit lextului "legii mama", -OG nr. 92/2003, forma republicata la anul 2007, legiuitorul **nu** a inclus contestatiile indreptate impotriva masurii de diminuare a pierderii fiscale, in competenta organelor de solutionare constituite la nivelul directiilor generale. >>

[...]

ART. 238

Dispozitii tranzitorii privind solutionarea contestatiilor

(1) *Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.*

[...]

*OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 893/2005 - **norma procedurala aplicabila la data depunerii contestatiei**);

[...]

5.4. *Competenta de solutionare este data de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentand impozite, taxe, contributii stabilite de plata de catre organul fiscal, precum si accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contributiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, dupa caz.*

Exemplu:

[...]

d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa se decline competenta de solutionare a acestui capat de cerere din contestatie in favoarea AIF Teleorman, pentru suma de lei.

1.e. In ceea ce priveste masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrata in anul 2006 in suma de lei, cu veniturile in suma de lei considerate de organele de inspectie fiscala ca venituri neinregistrate.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se stabili daca detine competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere din contestatie.

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, petitionara se indreapta si impotriva diminuarii pierderii fiscale a anului 2006 in suma de lei cu veniturile in suma de lei considerate de organele de inspectie fiscala ca venituri neinregistrate.

Aceasta masura este reflectata in Raportul de inspectie fiscala nr./2008, respectiv in Dispozitia de masuri nr./2008.

Față de aceasta masura, organele de solutionare constata ca nu detin competenta materiala de solutionare, competenta care îi apartine organului care a incheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman.

In sensul acestei precizari sunt de retinut urmatoarele:

-la data depunerii contestatiei-11.04.2008-, **norma procedurala** aplicabila cauzei era OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

-cauza supusa judecatii, inițiată la acea data 11.04.2008, a fost suspendata pana la solutionarea cauzei penale, astfel ca la reluarea procedurii de solutionare, cauzei ii sunt incidente normele procedurale aplicabile la data depunerii contestatiei, asa cum stipuleaza OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia: *Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.*

-potrivit normei-OPANAF 519/2005-:*Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate- **insa reglementarea legala inscrisa in norma(519/2005) are doar putere de exemplu, nefiind insa limitativa(strict la exemplul dat). Se retine ca in ceea ce priveste competenta de solutionare, legiuitorul a redat un exemplu potrivit caruia masura de diminuare a pierderii fiscale cu cheltuielile nedeductibile, fara sa rezulte impozit pe profit, intra in competenta organelor care au incheiat actul atacat, acelasi exemplu insa putandu-l constitui si cauza dedusa judecatii la acest capat de cerere, respectiv diminuarea pierderii fiscale cu veniturile considerate neinregistrate, fara sa rezulte pe cale de consecinta impozit pe profit;***

-este de retinut astfel ca si cererea indreptata impotriva diminuarii pierderii fiscale cu veniturile in cauza, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, **intra in competenta organului care a incheiat actul atacat.**

In conditiile prezentate, coroborandu-se aceasta concluzie privind competenta, cu faptul ca la aceeasi concluzie s-a ajuns si la data formularii Deciziei nr./2008(art. 3 din dispozitiv), competenta de solutionare a acestui capat de cerere urmeaza sa fie delegata AIF Teleorman.

In drept, cauza isi regaseste solutionarea in prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

(1) *Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:*

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

[...]

<<Reglementand organul competent sa solutioneze cererile contestatorilor, dupa obiectul acestora, potrivit textului "legii mama", -OG nr. 92/2003, forma republicata la anul 2007, legiuitorul **nu** a inclus contestatiile indreptate impotriva masurii de diminuare a pierderii fiscale, in competenta organelor de solutionare constituite la nivelul directiilor generale. >>

[...]

ART. 238

Dispozitii tranzitorii privind solutionarea contestatiilor

(1) *Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.*

[...]

*OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 893/2005 - **norma procedurala aplicabila la data depunerii contestatiei**);

[...]

5.4. *Competenta de solutionare este data de quantumul total al sumelor contestate, reprezentand impozite, taxe, contributi stabilite de plata de catre organul fiscal, precum si accesorii ale acestora, sau de quantumul total al taxelor, impozitelor, contributiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, dupa caz.*

Exemplu:

[...]

d) *Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate.*

<<Puterea de exemplu a acestui text de lege nu exclude ca si cererea indreptata impotriva diminuarii pierderii fiscale cu veniturile in suma de lei considerate de organele de inspectie fiscala ca venituri neinregistrate, fara sa rezulte pe cale de consecinta impozit pe profit, sa intre in competenta aceluiasi organ care a incheiat actul atacat >>.

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa se decline competenta de solutionare a acestui capat de cerere din contestatie in favoarea AIF Teleorman, pentru suma de lei.

* *

1. f). In ceea ce priveste suma de lei reprezentand impozit pe profit.

Suma în cauză reprezintă diferență între quantumul total al sumei reprezentând impozit pe profit reflectată de Decizia de impunere nr./2008, respectiv de lei si suma de lei[quantumul total al sumelor reprezentand impozit pe profit (.....+.....), reflectate de Raportul de inspectie fiscala/2008].

Urmare acestei necorelari intre quantumul sumelor reprezentand impozit pe profit reflectat de raportul de inspectie fiscala delei(.....+.....) si suma de lei, reflectata de decizia de impunere, contribuabilul nu a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim, in cauza stabilindu-se in sarcina sa, prin titlul de creanta atacat, un debit mai mic cu lei decat debitul reflectat de RIF.

In fapt impozitul pe profit in suma de lei , aferent anului 2005, a fost preluat in Decizia de impunere nr./2008, doar la nivelul sumei de lei, astfel incat debitul cumulat reprezentand impozit pe profit inscris in titlul de creanta susceptibil de a fi contestat este de lei (.....+.....).

Menționăm faptul că această sumă (..... lei), nu este reflectată în decizia de impunere, nu face obiectul solutionarii cauzei si nu va fi reflectata in dispozitivul prezentei decizii de solutionare, organele de revizuire inscriind aceste mentiuni în vederea lamuririi quantumului sumelor care au stat la baza constituirii sumei totale contestate.

* *

2. In ceea ce priveste accesoriile aferente impozitului pe profit in cuantum total de lei (..... lei debit solutionat la pct. 1.b. din capitolul III al prezentei decizii de solutionare + lei (debit solutionat la pct. 1.c. din capitolul III al prezentei decizii de solutionare) accesorii in cuantum total de lei.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii acestor accesorii în sarcina SC SRL.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei au fost reținute ca fiind datorate debitele de natura impozitului pe profit aceasta datorează și accesoriile aferente acestora, calculate pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Organul de soluționare constată că în mod corect au procedat reprezentanții AIF Teleorman în stabilirea acestor accesorii astfel ca ***in drept*** cauzei îi sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, (publicată în M.O. nr. 560 din 24.06.2004);

[...]

ART. 1.....

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Bancii Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

[...]

ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlocuiește obligația de plată a dobânzilor.

[...]

După republicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (M.O. nr. 863/26.09.2005), dispozițiile art. 115, 116 și 121, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostelor art. 1....., 115 și 120, conservând reglementarea legală

anterioara, mai puțin în ceea ce privește cota dobazilor și penalităților de întârziere, modificată de Legea nr. 210/2005.

Începând cu data de 01.01.2006, locul dobanzilor și penalităților de întârziere este luat de majorările de întârziere, noțiune introdusă de Legea nr. 210/2005, reglementări regăsite la art. 116 din Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel:

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

În adoptarea acestei soluții organele de revizuire au avut în vedere că petitionara se rezumă (în ceea ce privește accesoriile) doar la a introduce și această sumă în cuantum total al sumei contestate, fără însă a argumenta contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

Urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația și pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în cuantum total de lei.

3. Referitor la TVA stabilit suplimentar de plată în cuantum total de lei.

3.a. În ceea ce privește suma de lei, reprezentând TVA.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a TVA suplimentar de plată în suma de lei.

În fapt, așa cum se poate reține din actul de control atacat, organele de inspecție fiscală au constatat că factura fiscală seria TRCA nr./17.07.2004, emisă de S.C. S.R.L. Alexandria, cu TVA deductibil înscris pe factura de lei, nu se poate deduce deoarece în factura fiscală nu sunt trecute toate elementele (cantitate, pret) prevăzute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la factura fiscală seria TRCA nr./17.04.2004, emisă de S.C. S.R.L. Alexandria, cu TVA deductibilă în suma de lei, care nu conține toate elementele (cantitate, pret), prevăzute de art. 155 ali.(8) din Legea nr. 571/2003, petenta precizează că prin factura fiscală în cauză nu s-au făcut livrări de marfuri, aceasta fiind întocmită conform contractului legal întocmit între cele două părți, în strânsă conformitate cu prevederile codului comercial.

Astfel nu este de acord cu măsura încadrării ca nedeductibilă a TVA în cauză, considerând că dacă se dorea cunoașterea realității, se putea verifica cu ușurință la S.C. 2001 S.R.L., dacă TVA a fost înregistrată în jurnalele de vânzări, în decontul de TVA și încasarea efectivă de la beneficiar.

Organele de solutionare retin ca argumentele prezentate de petitionara nu sunt de natura sa atraga solutionarea favorabila a cauzei avandu-se in vedere urmatoarele:

-contractul de prestari servicii nr. 19c/2004(incheiat intre SC 2001 SRL si SC SRL), invocat de contestatoare(document aflat in copie la dosarul cauzei), are ca obiect: **prestari de servicii in domeniul agriculturii si anume: scarificare;**

-la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" din factura fiscala in cauza seria TRCA nr./17.07.2004, (document aflat de asemenea in copie la dosarul cauzei), este in scris: Contract prestari servicii nr./2004:

-scarificari;

-intretinerea si modernizarea drumurilor.

-in conditiile prezentate, contrar mentiunii contestatoarei, potrivit careia: factura in cauza este intocmita conform contractului legal incheiat intre parti, organele de solutionare retin ca factura fiscala nr./17.07.2004, nu este intocmita conform contractului nr./2004, neputand constitui astfel documentul justificativ pentru incadrarea ca deductibila a TVA in suma de lei.

-in fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, organele de soltuionare au retinut faptul ca factura fiscala nr./17.07.2004, reflecta un continut economic diferit de contractul de prestari servicii nr./2004, in sensul ca aceasta factura care ar fi trebuit sa constituie documentul justificativ pentru incadrarea ca deductibila TVA aferenta lucrarilor de scarificare, si nu pentru justificarea altor lucrari cu intretinerea si modernizarea drumurilor;

-astfel, TVA care are la baza inregistrari care nu intrunesc calitatea de document justificativ, nu pot fi admise la deducere.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 560 din 24 iunie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 62

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr./2002), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

**Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927 din 23 decembrie 2003), cu modificarile si completarile ulterioare;*

[...]

Dreptul de deducere

ART.5

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

[...]

Facturile fiscale

ART. 155

[...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

[...]

In fundamentarea solutiei care urmeaza a fi adoptata in cauza, organele de solutionare au avut in vedere si Adresa DADR nr. 9799/13.10.2008, reprezentand raspunsul la solicitarile IPJ Teleorman vizand scarificarea, potrivit careia citam: *facem precizarea ca in perioada 2004-2006 la SC SRL din satul, com, nu au fost executate lucrari de scarificare".*

Organele de solutionare au retinut astfel ca pe langa nerespectarea legislatiei fiscale in domeniu, operatiunii in cauza i s-a atribuit si un caracter nereal, care insa nu face obiectul solutionarii cauzei, participand doar la formarea convingerilor organelor de solutionare.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand TVA.

3.b. In ceea ce priveste suma de lei(in fapt lei individualizati in Decizia de impunere nr./2008-suma de lei urmand sa faca obiectul unei clarificari -pct. 3. d).

Cauza supusa solutiunii DGFP Teleorman este de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii in sarcina petentei a TVA suplimentar de plata in suma de lei.

In fapt, asa cum se retine din actul de control atacat, la un numar de trei facturi fiscale si anume nr., nr. si nr./02.11.2004, organele de inspectie fiscala au constatat deficientele mentionate in capitolul privind impozitul pe profit, TVA in suma de lei, (in fapt lei individualizati in Decizia de impunere nr./2008), reprezentand TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal, aferenta unor cheltuieli neeconomice

asa cum sunt reglementate de art. 11 alin.(1) si (2) si art.5 alin.(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma totala de lei, inscrisa in facturile fiscale nr., nr. si nr. toate din 02.11.2004, aferente lucrarilor de scarificare, petenta considera ca organele de inspectie fiscala au interpretat eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

In fundamentarea si clarificarea cauzei dedusa judecatii organele de solutionare au avut in vedere si urmatoarele documente aflate la dosarul cauzei, documente care au legatura cu cauza solutionata:

-Adresa nr./TR/07.10.2008 a Garzii Financiare-Sectia Teleorman, ca raspuns la solicitarea IPJ Teleorman vizand legalitatea datelor inscrise in devizele de lucrari;

-Adresa DADR nr./13.10.2008, reprezentand raspunsul la solicitarile IPJ Teleorman vizand scarificarea.

Potrivit acestora, din Adresa nr./TR/07.10.2008 a Garzii Financiare-Sectia Teleorman, se retin urmatoarele, citam:

-SC SRL se inregistreaza in evidenta contabila cu facturile fiscale nr., nr. si nr., emise in 02.11.2004, in valoare totala de lei, din care TVA colectata lei, specificandu-se la denumirea serviciilor lucrari de scarificat, reparatii si punere in functiune a sistemelor de irigatii, intretinere si modernizare drumuri, reparat si intretinut diguri.

De precizat ca facturile fiscale la care se face referire, aflate in dosarul ce cuprinde evidenta contabila pe luna noiembrie 2004 nu sunt insotite si de alte documente insotitoare, respectiv devize, situatii de lucrari , prin care sa se confirme si sa se justifice cele specificate in respectivele facturi.

Ulterior, cu ocazia inspectiei fiscale incheiate in 27.02.2008, la SC SRL, in calitate de beneficiar al acestor lucrari, unde se regasesc cele trei facturi fiscale emise de SC SRL se prezinta de catre administratorul societatii si devizele de lucrari ce trebuiau sa insoteasca facturile fiscale(?).

[...]

De mentionat faptul ca in devizele de lucrari ce fac trimitere la cele trei facturi a fost consemnata si cheltuiala cu motorina de8.870 litri, in valoare de lei, in conditiile in care pe costurile SC SRL, s-a inregistrat pentru aceste lucrari doar 26.510 litri , in valoare de lei din totalul de motorina de litri cat a fost achizitionata in anul 2004.

Totodata, din Adresa DADR Teleorman nr./13.10.2008, citam: *facem precizarea ca in perioada 2004-2006 la SC SRL din satul, com, nu au fost executate lucrari de scarificare".*

Avand in vedere argumentele prezentate de parti, organele de solutionare retin ca netemeinice argumentele contestatoarei avandu-se in vedere urmatoarele:

-organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză;

-la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul codului fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei;

-facturile fiscale in cauza nu pot intruni calitatea de document justificativ, astfel incat sa atraga deductibilitatea TVA in cauza, tindu-se cont de probele existente la dosar;

-in baza documentelor care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare au retinut ca acestor cheltuieli nu li se poate aplica doar atributul de neeconomicoase ci in aceeasi masura si atributul de nereale, TVA -ul care face obiectul acestui capat de cerere fiind aferent acestor cheltuieli neeconomicoase (in acest sens facem mentiunea ca aceasta cauza vizand realitatea operatiunilor nu face obiectul solutionarii cauzei, participand doar la formarea convingerilor organelor de solutionare);

-in acest sens au fost retinute urmatoarele:

-in speta, in motivarea acestui capat de cerere petenta sustine ca obiectul acestuia l-ar face in mod direct TVA -ul aferent cheltuielilor cu amortizarea lucrarilor de scarificare, lucrari a caror economicitate nu poate fi demonstrata decat de specialistii in domeniu;

-restrangand astfel aria de cuprindere a lucrarilor reflectate de facturile in cauza(doar la lucrari de scarificare), mentiunile petentei sunt neintemeiate, tinandu-se cont de contradictia acestora cu argumentele reprezentantilor DADR Teleorman, care prin Adresa nr./13.10.2008, mentioneaza ca in perioada 2004-2006 SC SRL nu a efectuat lucrari de scarificare;

-insa, in cauza, in facturile respective la denumirea serviciilor, pe langa lucrarile de scarificare, sunt mentionate si reparatii si punere in functiune a sistemelor de irigatii, intretinere si modernizare drumuri, reparat si intretinut diguri;

-realitatea tuturor acestor servicii prestate este pusa la indoiala de faptul ca furnizorul SC SRL a inregistrat in contabilitate aferent acestor facturi, cheltuieli cu motorina de lei(26.510 litri), in conditiile in care devizele celor trei facturi insumeaza valoare de lei, careia ii corespund litri, fiind astfel demonstrat caracterul supradimensionat si neeconomic(in fapt nereal) al acestor costuri, care pe cale de consecinta atrage nedeductibilitatea TVA aferenta.

-in sustinerea acestei concluzii privind supradimensionarea, sunt de avut in vedere si marja de profit(beneficiu) inscrisa pe aceste devize de 150% ori chiar 250%;

-in formarea acelorasi convingeri, organele de solutionare au tinut cont si de mentiunile inscrise in Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala a administratorului SC SRL, din data de 05.11.2009, potrivit careia: *sub aspectul circumstantelor personale se constata ca invinuitul se afla la prima incalcare a legilor , neavand antecedente penale si a dat dovada de sinceritate, **recunoscand savarsirea faptelor***, organele jurisdictionale retinand fapta, si aplicandu-i subiectului acestui dosar o sanctiune cu caracter administrativ.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 560 din 24 iunie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 62

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 48/2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927 din 23 decembrie 2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

[...]

Dreptul de deducere

ART.5

(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand TVA.

3.c. In ceea ce priveste suma de lei, reprezentand TVA, aferent anului 2006.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a TVA suplimentar de plată în suma de lei.

In fapt, potrivit actului de control atacat, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA colectata, neinregistrata in anul 2006, aferenta veniturilor stabilite ca diferenta a productiilor medii la hectar, inregistrate de petenta si productiile medii transmise de D.A.D.R. Teleorman si care reprezinta TVA stabilit ca diferenta la control in suma de lei. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 126 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la TVA colectata de organele de inspectie fiscala pentru diferenta de productie agricola neinregistrata in opinia acestora, petenta considera ca fiind eronata si

fortata colectarea de TVA in suma de lei pentru productie inexistentă și implicit nelivrată.

Deasemenea autoarea cererii considera temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala, art. 126 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 571/2003, ca abuziv prin asimilarea fortată cu o livrare de bunuri a producției neînregistrată (în opinia organelor de inspectie fiscala).

Având în vedere susținerile partilor organele de soluționare rețin neclaritatea stării de fapt fiscale, având în vedere următoarele argumente:

-reprezentantii AIF Teleorman nu menționează metoda folosită la stabilirea diferentelor reprezentând venituri neînregistrate (spre exemplu estimare), neputându-se reține în clar cum a cuantificat aceste venituri considerate neînregistrate, care să atragă obligativitatea colectării de către petenta a TVA în cuantumul contestat;

-în acest sens, nu se pot reține relevanța datelor solicitate DADR Teleorman, reprezentând prețurile medii și producțiile medii din anul agricol 2003-2004 și datelor obținute de la DADR Teleorman, date reprezentând producțiile medii din anii agricoli 2004-2005 și 2005-2006, din zona comunei

-totodată, simpla invocare a prevederilor art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca temeiuri de drept în cauză, nu poate clarifica speta dedusă judecării, știut fiind că art. 126 alin (1) prezintă operațiunile care intră în sfera de aplicare a TVA, în speta livrarea de bunuri, iar art. 126 alin.(2) include în sfera de aplicare a TVA importul de bunuri.(??)

-se constată astfel că în mod neconcludent și nedovedit organele de inspectie fiscala au asimilat operațiunea în cauză cu o livrare de bunuri;

-în aceeași măsură, petiționara se rezumă doar la a menționa faptul că dovada producțiilor reale înregistrate în evidența contabilă o poate face cu raportarea transmisă la DADR Teleorman, fără însă să probeze cu această raportare, respectiv să încerce să demonteze susținerile organelor de inspectie fiscala, cu argumentarea că de regulă (anii anteriori), a înregistrat producții medii mai mici decât media zonei, datorită solului ori condițiilor climatice nefavorabile;

-în acest sens însă, al dovedirii că petiționara înregistrează producții mai mici decât media comunei au fost reținute (fără a putea fi considerate pe deplin lamuritoare) și mențiunile înscrise în Adresa **fără număr/fără dată** a Centrului Agricol, semnată de inginer, potrivit căreia: producțiile realizate de SC SRL au fost mai mici decât media raportată pe comună, pentru că petenta are teren agricol numai în balta și datorită excesului de umiditate din anul 2005 nu a fost posibil să se facă lucrările la timp și de calitate;

-aceste argumente nu pot însă suplini lipsa argumentelor și documentelor probatoare pe care SC SRL ar fi putut să le depună, reținându-se în acest sens că autoarea cererii putea proba aceste mențiuni cu posibile procese verbale de calamitate; altfel este total neconcludent cum petiționara în ipoteza în care cunoaște faptul că terenul pe care îl posedă este impropriu pentru cultura graului și porumbului, insistă să cultive aceste terenuri indiferent de costuri (vezi scarificare) ori producțiile scăzute pe care le invocă în fapt;

-în formarea convingerii privind neclaritatea stării de fapt fiscale, organele de revizuire au avut în vedere și mențiunile regasite în expertiza efectuată de D-I, expertiza dispusă de IPJ Teleorman, potrivit căreia:

La producția stabilită suplimentar s-a aplicat TVA în suma de lei.

Deoarece din actul de control nu reiese că aceasta a fost livrată, nu se poate aplica TVA la producția pe stoc;

De asemenea, calculul efectuat ridica o serie de semne de intrebare.

In cadrul cercetarii efectuata in dosarul respectiv exista declaratia numitului(declaratie care nu face parte din dosarul contestatiei), data la 20.05.2008, fost administrator la SCSRL -....., care declara ca a cumparat de la Debernardis Giuseppe(si nu de la SC SRL), o cantitate de 75.7..... kg. de grau, pentru care a platit lei, fara a primi factura sau acte de insotire a marfii. Daca declaratia respectiva se confirma(??), in acest caz s-a creat un prejudiciu bugetului de stat in suma de lei, reprezentand TVA ce trebuia colectat la livrarea produselor(nicidecum lei, TVA care face obiectul acestui capat de cerere).

Pe baza considerentelor reținute, **in drept**, soluția cauzei este regăsită în prevederile art. 216, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.-lor 12.6,12.7 și 12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decăt cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.[...]

[...]

Obiectivul la care trebuie sa raspunda noul act care urmeaza sa fie intocmit urmare desfiintarii este: productia mica/ha realizata de SC SRL la culturile de grau si porumb, comparativ cu productiile mediile ale zonei, reprezinta in fapt rezultatul solului nefertil, conditiilor climaterice dificile, nerealizarii lucrarilor agricole la timp(factori obiectivi), sau reprezinta productie neinregistrata, respectiv venituri neinregistrate, care sa dea dreptul organelor de inspectie fiscale sa estimeze aceasta noua baza impozabila respectiv sa oblige petitionara sa colecteze TVA aferenta acestor venituri?

În consecință urmează să fie desființata Decizia de impunere nr./2008, pentru suma de lei, reprezentand TVA.

* *

3.d). In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA.

Suma în cauză reprezintă diferență între cuantumul total al sumei reprezentând TVA reflectată de Decizia de impunere nr./2008, respectiv de lei si suma de lei [cuantumul total al sumelor reprezentand TVA (.....+.....+.....), reflectate de Raportul de inspectie fiscala/2008].

Urmare acestei necorelari intre cuantumul sumelor reprezentand TVA reflectate de raportul de inspectie fiscala de lei (.....+.....+.....) si suma de lei, reflecata de decizia de impunere, contribuabilul nu a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim, in cauza stabilindu-se in sarcina sa prin titlul de creanta atacat, un debit mai mic cu lei decat debitul reflectat de RIF.

In fapt TVA in suma de lei , aferenta anului 2006, a fost preluat in Decizia de impunere nr./2008, doar la nivelul sumei de lei, astfel incat debitul cumulat reprezentand TVA in scris in titlul de creanta susceptibil de a fi contestat este de lei (.....+.....+.....).

Menționăm faptul că această sumă (..... lei) nu este reflectată în decizia de impunere, nu face obiectul solutionarii cauzei si nu va fi reflectata in dispozitivul prezentei decizii de solutionare, organele de revizuire inscriind aceste mentiuni în vederea lamuririi cuantumului sumelor care au stat la baza constituirii sumei totale contestate.

* *

4. In ceea ce priveste accesoriile aferente TVA in quantum total de lei, accesorii in quantum total de lei.

4.a. Referitor la accesoriile(dobanzi, penalitati si majorari de intarziere) in quantum total de lei, aferente TVA in suma de lei -pct. 3.a. cu solutie de respingere ca neintemeiat a acestui capat de cerere , respectiv aferente TVA in suma de lei pct. 3.b. cu solutie de respingere ca neintemeiat si a acestui capat de cerere.

Cauza supusă soluționării DGFP Teleorman este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii acestor accesorii în sarcina SC SRL.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei au fost reținute ca fiind datorate debitele de natura TVA aceasta datorează și accesoriiile aferente acestora, calculate pentru perioada 01.10.2003-31.08.2007.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Organul de solutionare constata ca in mod corect au procedat reprezentantii AIF Teleorman in stabilirea acestor accesorii astfel ca ***in drept*** cauzei ii sunt aplicabile

prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, (publicata in M.O. nr. 560 din 24.06.2004);

[...]

ART. 1.....

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

ART. 115

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobanzii se stabileste prin hotarare a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelat cu nivelul dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei, o data pe an, in luna decembrie, pentru anul urmator, sau in cursul anului, daca aceasta se modifica cu peste 5 puncte procentuale.

[...]

ART. 120

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

[...]

Dupa republicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O. nr. 863/26.09.2005), dispozitiile art.115, 116 si 121, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostelor art. 1....., 115 si 120, conservand reglementarea legala anterioara, mai putin in ceea ce priveste cota dobanzilor si penalitatilor de intarziere, modificata de Legea nr. 210/2005.

Incepand cu data de 01.01.2006, locul dobanzilor si penalitatilor de intarziere este luat de majorarile de intarziere, notiune introdusa de Legea nr. 210/2005, reglementari regasite la art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

In adoptarea acestei solutii organele de revizuire au avut in vedere ca petitionara se rezuma (in ceea ce priveste accesoriile) doar la a introduce si aceasta suma in

cuantumul total al sumei contestate, fara insa a argumenta contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia si pentru suma in cuantum total de lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

4.b. In ceea ce priveste accesoriile(majorari de intarziere) in cuantum total delei, aferente TVA in suma de lei- pct. 3.c. cu solutie de desfiintare.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petiționara datorează la bugetul de stat, accesoriile în cuantum de lei, aferente TVA în sumă de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentand obligație fiscală principală(pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desfiintare.

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Calculul majorarilor de intarziere aferente acestui capat de cerere a fost solicitat AIF Teleorman prin Adresa nr./20.02.2012, ca raspuns formulat de organele care au incheiat actul atacat prin Adresa nr./22.02.2012, se mentioneaza ca: *accesoriile in suma de lei(majorari de intarziere) sunt aferente TVA in suma de lei.*

In cauza nu au fost stabilite penalitati de intarziere ori dobanzi.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În consecință urmează să fie desființata Decizia de impunere nr./2008, si pentru suma de lei reprezentand accesorii (majorari de intarziere) aferente TVA in suma de lei.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(procedura in vigoare la data depunerii contestatiei), **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. DGFP Teleorman-Biroul Solutionare Contestatii isi declina competenta privind solutionarea capatului de cerere formulat de SC SRL-....., cerere care vizeaza diminuarea pierderii fiscale a anului 2006 cu suma de lei(**pct. 1.a**), incadrate ca cheltuieli nedeductibile, in favoarea organului fiscal emitent, respectiv AIF Teleorman, initiind demersurile legale in acest sens.

Art. 2. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma de lei (**pct. 1.b**), reprezentand impozit pe profit al anului 2004;

Art. 3. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma de lei (**pct. 1.c**), reprezentand impozit pe profit al anului 2005;

Art.4. DGFP Teleorman-Biroul Solutionare Contestatii isi declina competenta privind solutionarea capatului de cerere formulat de SC SRL-....., cerere care vizeaza diminuarea pierderii fiscale a anului 2006 cu suma de lei(**pct. 1.d**), incadrate ca cheltuieli nedeductibile, in favoarea organului fiscal emitent, respectiv AIF Teleorman, initiind demersurile legale in acest sens.

Art.5. DGFP Teleorman-Biroul Solutionare Contestatii isi declina competenta privind solutionarea capatului de cerere formulat de SC SRL-....., cerere care vizeaza diminuarea pierderii fiscale a anului 2006 cu suma de lei(**pct. 1.e**), venituri neinregistrate, in favoarea organului fiscal emitent, respectiv AIF Teleorman, initiind demersurile legale in acest sens.

Art. 6. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma in quantum total de de lei(**pct. 2**), reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in quantum total contestat de lei;

Art.7. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma de lei (**pct. 3.a**), reprezentand TVA ;

Art.8. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma de lei (**pct. 3.b**), reprezentand TVA ;

Art.9. Se desfiintează Decizia de impunere nr./2008 pentru capatul de cerere formulat de SC SRL-....., cerere care vizeaza TVA in suma de lei(**pct. 3.c**), Activitatea de Inspectie Fiscală Teleorman urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art. 10. Se respinge ca neintemeiat capatul de cerere formulat de SC SRL, cu sediul social in sat, judetul Teleorman, pentru suma in quantum total de de lei(**pct. 4.a**), reprezentand accesorii aferente TVA in quantum total contestat de 184.661 lei;

Art. 11. Se desfiintează Decizia de impunere nr./2008 pentru capatul de cerere formulat de SC SRL-....., cerere care vizeaza accesoriile in cuantum de lei **(pct. 4.b.)**, aferente TVA in suma de lei, Activitatea de Inspectie Fiscală Teleorman urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmeasca un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art.12. Prezenta decizie a fost redactata în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.13. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art..... Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv