

DECIZIA nr. 342/15.05.2014  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
d-na Xinregistrata la DGFP – MB sub nr. x  
si reinregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj – Biroul Vamal de Interior Gradul I Bihor cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x, cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de doamna X cu domiciliul in Bucureti, str. x, sector 2.

Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor sub nr. x doamna x a contestat actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002, comunicate la data de 14.02.2002 prin care s-a stabilit de plata in sarcina acesteia drepturi vamale in suma de x lei, respectiv majorari de intarziere aferente de x lei.

Prin Decizia nr. x/30.06.2012 DGFP-MB a dispus: „ Suspendarea solutionarii cauzei d-nei X, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice Municipiul Bucuresti sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie”.

Doamna X a formulat plangere penala impotriva organelor vamale, iar prin Sentinta penala nr. x/2004 pronuntata de Judecatoria Oradea in dosarul nr. x/2002, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia penala nr. x/14.12.2010 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. x—28.06.2010 conform art. 118 lit. a) Cod penal instanta de judecata a dispus confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. x pana la x din 13.09.2000 si de la nr. x pana la nr. x/ din data de 13.09.2000, iar in baza art. 348 Cod procedura penala s-a dispus desfiintarea totala a acestora.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva actelor constatatoare nr. x din 17.12.2001 si a proceselor verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 emise de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor, conform prevederilor art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile art.205 alin.1 din acelasi act normativ.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Urmare adresei Directiei Regionale Vamale Interjudetene Oradea nr.x/11.06.2001 organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor au intocmit actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 prin care au stabilit de plata in sarcina doamnei X drepturi vamale in suma de x lei si majorari de intarziere aferente de x lei.

II. Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor sub nr. x doamna X a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor prin actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 prin care s-a stabilit in sarcina acesteia obligatii de plata in suma de x lei reprezentand:

- x lei – datorie vamala;
- x lei – accesorii.

Prin adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj – Biroul Vamal de Interior Gradul I Bihor sub nr. x/02.12.2013 si prin adresa inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti x/03.12.2013 solicita anularea actelor constatatoare nr. x din 17.12.2001 si a proceselor verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 pentru urmatoarele considerente:

A depus plangere penala impotriva organelor vamale care au incheiat actele de vamuire prin care au fost introduse in tara un autoturism marca Audi si un autoturism marca Toyota conform chitantelor de import nr. x si nr. x E din 13.09.2000, fara respectarea prevederilor legale.

Prin Sentinta penala nr. x/2004 pronuntata de Judecatoria Oradea in dosarul nr. x/2002, ramasa definitiva si irevocabila prin decizia penala nr. x/14.12.2010 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. x—28.06.2010 conform art. 118 lit. a) Cod penal instanta de judecata a dispus confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. x pana la x din 13.09.2000 si de la nr. x/E pana la nr. x/E din data de 13.09.2000, iar in baza art. 348 Cod procedura penala s-a dispus desfiintarea totala a acestora.

In concluzie, contestatara sustine ca avand in vedere nu a avut nicio participatie in activitatea infractionala investigata, iar autoritatea vamala a incheiat in mod netemeinic si nelegal actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 solicita desfiintarea acestor titluri de creanta, iar conform Deciziei nr. x/30.06.2002 emisa de DGFP-MB, dupa incetarea motivului suspendarii (laturii penale) Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor avea obligatia sa retrimita dosarul organului de solutionare in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

In sustinerea cauzei contestatara anexeaza Sentinta penala nr. x/2004 si Decizia penala nr. x/14.12.2010.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatarilor organului de control, a argumentelor invocate de petenta in sustinerea cauzei si a prevederilor legale in vigoare pentru perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale stabilite prin actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002, in conditiile in care prin Sentinta penala nr. x/2004 a Judecatoriei Oradea, ramasa definitiva si irevocabila prin decizia penala nr. x/14.12.2010 a Curtii de Apel Timisoara conform art. 118 lit. a) Cod penal s-a dispus confiscarea speciala a chitantelor vamale nr. x si nr. x E din 13.09.2000, iar in baza art. 348 Cod procedura penala s-a dispus desfiintarea totala a acestora, chitante care au stat la baza emiterii actelor atacate.**

**In fapt**, in baza adresei Directiei Regionale Vamale Interjudetene Oradea nr.x/11.06.2001 organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor au intocmit actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale nr. x din 11.02.2002 prin care au stabilit de plata in sarcina doamnei X drepturi vamale in suma de x lei si majorari de intarziere aferente de x lei.

Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Episcopia Bihor sub nr. x/01.03.2002 doamna X a formulat contestatie impotriva actelor constatatoare nr. x din 17.12.2001 si a proceselor verbale de majorari nr. x din 11.02.2002.

Prin Decizia nr. x/30.06.2012 DGFP-MB a dispus: „Suspendarea solutionarii cauzei doamnei X, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice Municipiul Bucuresti sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie”.

Prin Sentinta penala nr. x/2004 pronuntata de Judecatoria Oradea in dosarul nr. x/2002, ramasa definitiva si irevocabila prin decizia penala nr. x/14.12.2010 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. x—28.06.2010 conform art. 118 lit. a) Cod penal s-a dispus confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. x/ pana la x din 13.09.2000 si de la

nr. x pana la nr. x/ din data de 13.09.2000, iar in baza art. 348 Cod procedura penala s-a dispus desfiintarea totala a acestora.

Contestatarul sustine ca avand in vedere nu a avut nicio participatie in activitatea infractionala investigata, iar autoritatea vamala a incheiat in mod netemeinic si nelegal actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 si solicita desfiintarea acestor titluri de creanta

**In drept**, potrivit art. 214 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare:

**“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.**

**(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”.**

Potrivit art. 415 si 416 din Codul de procedura penala,

" Art. 415 alin. (1) -**Hotarârile instantelor penale devin executorii la data când au ramas definitive**".

Art. 416<sup>1</sup> lit. a din Codul de procedura penala precizeaza:

**“Hotarârile instantei de apel ramân definitive:**

[...]

**3. la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârii menționate la lit. a)”.**

Potrivit Ordinului 1015/1996 privind completarea Ordinului ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995 privind Nomenclatorul formularelor tipizate pentru stabilirea, evidența, urmărirea, încasarea și raportarea impozitelor, taxelor și altor obligații, precum și al celor care privesc activitățile de trezorerie, bugetară, de control și de sancționare a contravențiilor la normele legale privind disciplina financiara actul constatator se utilizeaza si:

**“In orice situatie in care se constata taxe vamale sau alte drepturi neincasate sau incasate in plus”.** La baza emiterii actului constatator, asa cum reiese din modelul formularului la cap. II se evidentiaza documentele vamale anterioare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 emise de Biroul Vamal Episcopia Bihorului au la baza emiterii acestora chitantele vamale nr. x din 13.09.2000 si nr. x E din 13.09.2000.

Prin Sentinta penala nr. x/2004 pronuntata de Judecatoria Oradea, ramasa definitiva si irevocabila potrivit deciziei penale nr. x/14.12.2010 a Curtii de Apel Timisoara s-au retinut urmatoarele:

„Chitantele vamale nr. x si nr. x E au fost intocmite de inculpatul Moldovan Andrei, in urma operatiunilor de vamuire a unui autoturism Audi A8 si a unui autoturism Toyota Yaris prezentate spre vamuire de x (...).

Aceste doua autoturisme, prezinta contracte de vanzare – cumparare in limba maghiara pentru autoturismul Toyota Yaris si un contract in limba poloneza pentru autoturismul Audi A8 netraduse insa in limba romana.

Pentru autoturismul Toyota Yaris, in locul certificatului de inmatriculare a fost depusa o factura proforma (IN VOICE) de unde rezulta ca x din Oradea a cumparat acel vehicul de la Toyota Motor Hungary la data de 1 septembrie 2000, la pretul de x DM.

Contractul de vanzare – cumparare atesta faptul ca x a vandut in data de 1 septembrie 2000 acelasi autoturism Toyota Yaris, repatriatei x, care apoi in data de 13.09.2000 a solicitat vamuirea acestei masini.

Conform Notei de constatare tehnica vamala nr. x/23.08.2000 al RAR Bihor reiese ca acest autovehicul a fost verificat tehnic de RAR Bihor, mai inainte de a fi vandut de

distribuitorului autorizat din Ungaria, ceea ce nu este cu putinta si mai mult demonstreaza faptul ca nota de constatare tehnica este falsa.

Autoturismul Audi A8 vamuit cu acelasi prilej si pentru care s-a emis chitanta vamala nr. x a fost acceptat de inculpatul x, spre vamuire fiind prezentata nota de constatare tehnica vamala nr. x/28.08.2000 de RAR Bucuresti care prezinta aceeaasi semnatura a inginerului constatator din constatarea tehnica nr. x/23.08.2000 emisa de RAR Bihor, folosita la vamuirea autoturismului Toyota Yaris, ceea ce demonstreaza ca si aceasta constatare tehnica vamala este falsa.

De altfel aceste documente au fost prezentate lucratorului de catre martorul [...], care descrie amanuntit modul de operare al acestuia, care a acceptat spre vamuire aceasta lucrare, desi documentatia justificativa era incompleta, in primul rand petentul **neprezentand vreo imuternicire din partea repatriatei**, iar in al doilea rand lucratorul vamal a vamuit autoturismul in regim de scutire vamala fara sa dispuna de vreo traducere din limba poloneza a actelor autovehiculului si in mod arbitrar a apreciat ca bunurile prezentate de repatriata x se poate bucura de scutire de taxe vamale in regimul prevazut de HG nr. 626/1997 pct. 9 anexa 6, si nu detinea documentele esentiale necesare la stabilirea regimului vamal aplicabil”.

„[.....]

Sub aspectul laturii civile constatand ca sunt indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale instanta urmeaza sa oblige inculpatii [...] la plata despagubilor civile in favoarea partii civile , astfel instanta va obliga pe inculpatul x in solidar cu inculpatul x la plata sumei de x lei reprezentand despagubiri civile si plata majorarilor de intarziere aferente pana la data platii efective.

Intrucat in urma infractiunii de fals intelectual prevazut si pedepsit de [... ..] **au fost produse chitante vamale false** care reprezinta un pericol real, instanta in baza art. 118 lit. a) Cod penal va dispune confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. xE/ pana la x din 13.09.2000 si de la nr. x pana la nr. x/ din data de 13.09.2000, iar in baza art. 348 Cod procedura penala va dispune desfiintarea totala a acestora.

Asrfel, instanta in baza art. 118 lit. a) Cod penal dispune **confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. 1115E/ pana la x din 13.09.2000** si de la nr. x pana la nr. x/ din data de 13.09.2000

In baza art. 348 Cod procedura penala dispune **desfiintarea totala a acestora**”

In consecinta, avand in vedere Sentinta penala nr. x/2004, ramasa definitiva si irevocabila potrivit deciziei penale nr. x/14.12.2010 a Curtii de Apel Timisoara prin care s-a dispus confiscarea speciala a chitantelor vamale de la nr. xE/ pana la x din 13.09.2000, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii ia act de hotararea instantei, fapt pentru care urmeaza sa admita contestatia pentru suma de x lei reprezentand:

- x lei – datorie vamala;

- x lei – accesorii,

diferentele fiind stabilite in baza chitantelor vamale nr. x din 13.09.2000 si nr. x E din 13.09.2000, ce au constituit documente vamale anterioare, anulate de instantele judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 214 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare. art. 348, art. 415 si 416 din Codul de procedura penala si art. 118 din Codul penal, se

## DECIDE

Admite contestatia formulata de doamna X si anuleaza actele constatatoare nr. x din 17.12.2001 si procesele verbale de majorari nr. x din 11.02.2002 prin care au fost stabilite drepturi vamale in suma de x lei, respectiv majorari de intarziere aferente de x lei, obligatii de plata avand la baza chitantele vamale nr. x din 13.09.2000 si nr. x E din 13.09.2000, ca documente vamale anterioare, anulate de instantele judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.