

TRIBUNALUL TIMIS

REFERITOR LA DECIZIA NR.  
276/161/18.07.2005

Sectia contencios administrativ si comercial  
DOSAR NR...

SENTINTA CIVILA NR. CA  
Sedinta publica

Pe rol find promuntarea solutiei in actiunea formulata de reclamanta S.C (...) SRL impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Timis,avand ca obiect anulare Decizie si a raportului de inspectie fiscala.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care se constata ca din eroare la termenul anterior a fost consemnat ca s-a solicitat expertiza contabila,partile invedereaza ca nu se solicita aceasta proba,motiv pentru care instanta dispune indreptarea erorii materiale in baza art.281 C.pr.civ. strecurate in incheierea de sedinta din ...,se constata acvirat dosarul de fond,apoi se invedereaza ca nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, fata de care instanta constata incheiata faza cercetarii judecatoresti si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicita admiterea actiunii,anularea in parte a raportului de inspectie fiscala din 24.05.2005 privind diferenta de impozit pe profit organul constatatator in mod eronat a retinut ca in perioada 1.10.2002-31.12.2003 societatea nu datoreaza impozit pe venitul microintreprinderilor ci impozit pe profit,reclamanta nu este societate bancara anularea deciziei de solutionare a contestatiei de catre parata,fara cheltuieli de judecata.

Reprezentanta paratei solicita respingerea actiunii pentru considerentele expuse pe larg in intampinare.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii civile de fats, constata ca

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta, reclamanta S.C (...) SRL a solicitat in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis,ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea deciziei nr.276/161/18.07.2005 emisa de parata anularea partiala a raportului de inspectie fiscala emis de parata cu privire la suma de (...) cu titlu de impozit pe profit,dobanzi si penalitati de intarziere ,anularea deciziei de impunere privind aceleasi sume,suspendarea efectelor actului administrativ atacat pana la solutionarea prezentei cauze.

In motivarea cererii arata ca prin contestatia formulata s-a atacat legalitatea obligatiei stabilita in sarcina reclamantei de a inregistra in contabilitate si de a vira suma de (...) lei cu titlu de diferenta impozit pe profit aferent perioadei 1.10.200231.12.2003,dobanzi si penalitati de intarziere .

Prin decizia atacata DGFP respinge contestatia invocand aceleasi argumente ca si raportul de inspectie fiscala din 24.05.2005.

In perioada 1.10.2002-31.12.2003 reclamanta beneficia de regimul juridic de microintreprindere conform OG 24/2001.Acest act normativ nu excludea societatile cu obiect de activitate de casa de schimb valutar din randul celor care puteau opta pentru sistemul de impunere al microintreprinderilor.Organul consatator in mod gresit a retinut ca petenta nu s-ar fi incadrat in sfera notiunii de microintreprindere astfel cum este ea circumscrisa prin dispozitiile art. 1 din OG 24/01.

Alin.3 al art.1 din acest act normativ excepteaza in mod expres, printr-o enumerare limitativa,din sfera de incidenta a legii : bancile,societatile de asigurare si reasigurare,societatile de investitii,societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare,societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiva de convert exterior.Se arata ca textul fiscal este de stricta interpretare si aplicare.

Invocarea Regulamentului BNR nr.3/97 privind efectuarea de operatiuni valutare si a Normelor privind efectuarea operatiunii de schimb valutar NRV 2 prevede « casele de schimb valutar

au obiect unic de activitate schimb valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre Banca Nationala a Romaniei » sunt irelevante asemanarile dintre banci si casele de schimb valutar sub aspectul autorizarii este aceeași sunt nerelevante avand in vedere deosebirile dintre aceste tipuri de societati in special fata de obiectul de activitate al societatii.

Invocarea de catre DGFP in sprijinul sustinerilor sale a unei adrese interne a MFP cu nr.268/12.02.2003 este nerelevanta avand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala

Astfel interpretarea pe care ar da-o organele administrative de specialitate nu pot adauga sau modifica un act normativ de forta legii, adresa interne invocata nu poate fi opozabila contribuabililor din moment ce nu a fost publicata in M.O.

Pe cale de consecinta reclamanta indeplinea conditiile impuse de art. 1 alin.1 lit.a din OG 24/01 modificata prin Legea 111/03 si Legea 232/03 aplicabila pana in 31.12.2003, motiv pentru care am si optat pentru plata impozitului pe venituri ca microintreprindere.

Prin **intampinarea** depusa, parata DGFP Timis a solicitat respingere actiunii formulate de reclamanta si mentinerea ca temeinice si legale a actelor atacate. Se arata ca prin contestatie se sustine neintemeiat de reclamanta ca aceasta nu trebuie sa achite impozit pe venit, sustinand ca ii sunt aplicabile prev.art.1 alin.3 din OG 24/01 privind impunerea microintreprinderilor. Dar potrivit Regulamentului BNR nr.3/1997 privind efectuarea de operatiuni valutare si Normele privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar, pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei, casele de schimb valutar au ca unic obiect de activitate schimbul valutar, fiind autorizate sa functioneze de catre BNR. Astfel aceste persoane juridice nu se incadreaza in prevederile OG 24/01, ele fiind exceptate in art.1 alin.3. asa cum rezulta si din adresa 262888/12.04.2002 a MFP si OMF nr.945/25.07.2003 De asemenea pe perioada verificata, in sarcina reclamantei s-au stabilit accesorii pentru diferenta de impozit pe profit astfel: dobanzi si penalitati de intarziere conform art.12 din OG 11/96.

Din analiza actelor si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele;

Urmare a controlului fiscal efectuat s-a intocmit de catre organele de control un raport de inspectie fiscala, prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei la capitolul 3.1.1. obligatia de plata a unui impozit pe profit suplimentar in suma de (...), dobanzi si penalitati de intarziere, deoarece in perioada 1.10.2002-31.12. 2003 reclamanta a avut ca obiect de activitate schimb valutar, astfel ca aceasta a considerat ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor, virand impozit pe microintreprindere, dar organul de control a considerat ca in baza Regulamentului BNR nr.3/97 si a normelor reclamanta nu beneficiaza de acest beneficiu.

In baza raportului de inspectie fiscala, organul fiscal a emis-actul administrativ fiscal in baza art.107 alin.2 C.pr.fiscala respectiv decizia de impunere nr.3369/27.05.2005 prin care detaliaza obligatia de plata stabilita suplimentar pentru reclamanta privind impozitul pe profit si accesoriile acestuia.

Impotriva raportului de inspectie si deciziei de impunere reclamanta a formulat contestatie care a fost respinsa de parata prin decizia nr.276/161/18.07.2005 retinandu-se in considerente aceleasi argumente ca si in raportul de inspectie fiscala, si anume: ca in baza adresei nr.262888/12.04.02 a MFP, OMF nr.945/25.07.2003 si regulamentul BNR rezulta ca reclamanta este societate ce este exceptat de la aplicarea art.1 din OG 24/01.

Dar instanta constata ca art.1 alin 1. din OG 24/2001 modificata prin legea 111/03 si 232/03 aplicabila pana la 31.12.2003 prev.ca "pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, care indeplinesc cumulativ la data de 31 decembrie a anului precedent urmatoarele conditii: a) sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii si/sau desfasoara activitati de convert; b) au de la 1 la 9 salariati inclusiv; c) au realizat venituri reprezentand echivalentul in lei de pana la 100.000 Euro inclusiv; si d) au capital integral privat" iar alin.3 prevede ca "nu intra sub incidenta prevederilor ordonantei: bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrate a investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiva de comert exterior >>. Astfel ca aceasta aceasta enumerate este expres si limitativa, nu este o enumerate exemplificativa.

Sustinerile paratei, invocate in raportul de inspectie fiscala, in deciziei nr.276/161/05 si in intampinare, ca reclamanta este exceptata de la prev.OG 24/01 asa cum a interpretat si MFP

prin adresa nr.268.243/03 si OMF 945/03 nu pot fi retinute ca valabile avand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala potrivit caruia impozitele si persoanele care sunt supuse impozitarii sunt expres prevazute de lege iar interpretarea organelor administrative de specialitate nu pot adauga sau modifica un act normativ de forta legii-art.53 si 138 alin.1 din Constitutia Romaniei, amii mult adresa interns invocata nu poate fi opozabila contribuabililor din moment ce nu a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei.

Din actele depuse de reclamanta la dosar -procesul verbal de control nr...(intocmit de inspectori ai paratei la o alta societate care are ca obiect de activitate tot schimbul valutar)si raportul de inspectie fiscala al reclamantei, rezulta ca pentru doua societati comerciale din aceeasi localitate si cu acelasi obiect de activitate parata aplica neunitar dispozitiile fiscale puse in discutie-OG 24/01 si OG 70/94,in conditiile in care ambele firme au optat pentru aceeasi modalitate de impunere,astfel incat aceasta incalca principiul aplicarii unitare a legislatiei prev.de art.5 C.pr.fiscala.

Alte motive de considerate a reclamantei ca platitoare a impozitului pe profit ,considerand ca aceasta nu poate fi considerata platitoare a impozitului pe venitul microintreprinderilor nu au fost invocate iar fata de considerentul ca textul de lege enumera expres si limitativ persoanele exceptate de la aplicare acestui impozit,printre aceasta enumerate neregasindu-se si reclamanta,instanta constata ca in mod nelegal si netemeinic parata a intocmit actele administrativ fiscale atacate,astfel ca pentru motivele aratate mai sus in baza art.1 din legea 5 54/04 si art. 179 C.pr.fiscala va admite actiunea asa cum a fost formulata.

Pentru aceste motive  
In numele legii  
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamanta S.C (...) impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Timis avand ca obiect anulare decizie si raport de inspectie fiscala.

Anuleaza deciziile nr.276/161/18.07.2005 si decizia de impunere nr.3369/27. 05. 2005 ale paratei.

Anuleaza in parte raportul de inspectie fiscala din 24.05.2005 emis de parata cu privire la obligatia de inregistrare si virare a sumei de (...) cu titlu de diferenta impozit pe profit,a dobanzilor si a penalitatilor de intarziere .

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata azi 13.01.2006 in sedinta publica.  
Presedinte, Grefier,