

D E C I Z I E nr. 276/161 din 18.07.2005

I. Prin contestatia formulata, S.C. (...) S.R.L. contesta obligatiile bugetare stabilite suplimentar pentru:

-perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 in suma totala de (...) lei reprezentand diferenta impozit pe profit in suma de (...) lei, dobanzi impozit pe profit in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

-perioada trim. II si trim. III din anul 2004 ce reprezinta dobanzi impozit pe profit in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

Societatea solicita suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

1) Cu privire la obligatiile bugetare stabilite suplimentar pentru perioada 01.10.2002-31.12.2003.

Societatea a apreciat ca in perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 se incadreaza in prevederile art. 1 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 24/2001 si este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1,5%.

Art. 1 alin. 3) din OG nr. 24/2001 excepteaza in mod expres, prin intermediul unei enumerari limitative, din sfera de incidenta a legii: bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiva de comert exterior.

In aceasta enumerare nu sunt incluse societatile de schimb valutar si nu este permisa includerea unei noi categorii in plus fata de cele avute de legiuitor.

Eventualele asemanari dintre banci si casele de schimb valutar sub aspectul procedurii de autorizare sunt lipsite de relevanta avand in vedere ca deosebirile dintre aceste tipuri de societati sunt cu mult mai semnificative, in special in ceea ce priveste obiectul de activitate al societatii care este criteriul avut in vedere de legiuitor in enumerarea continuta la art. 1 alin. 3 din O.G. nr. 24/2001.

Procedura de autorizare este o simpla formalitate administrativa ce conditioneaza exercitarea activitatii si nu un element care sa isi puna amprenta asupra naturii juridice a societatii.

Invocarea de catre D.G.F.P. (...) in sprijinul sustinerilor sale a unei adrese interne emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat al statului este nerelevanta vand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala prin prevederi constitutionale (art. 53 si art. 138 alin. 1 din Constitutia Romaniei). Mai mult, adresa interna invocata nu poate fi opozabila contribuabililor din moment ce nu a fost publicata in Monitorul Oficial.

Incepand cu data de 01.01.2004 reglementarea regimului fiscal al microintreprinderilor este asigurata de art. 104 alin. 5 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca nu pot opta pentru sistemul de impunere al microintreprinderilor persoanele juridice romane care se organizeaza si functioneaza potrivit legilor speciale de organizare si functionare din domeniul bancar.

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal adauga in mod nepermis de lege printre societatile ce activeaza in domeniul bancar si casele de schimb valutar.

Considera ca explicatia data prin art. 104 alin. 5 lit. a din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal este ilegala deoarece este de natura sa adauge la lege si nu sa mentina sensul acesteia prin detalieri.

S.C. (...) S.R.L sustine ca pe perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 indeplinea conditiile impuse de art. 1 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 24/2001, motiv pentru care solicita anulara obligatiilor bugetare in suma totala de (...) lei reprezentand:

- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. (...)/05.2005 emisa de ANAF-Activitatea de inspectie fiscala si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de (...).2005 organul de control a constatat cu privire la cele contestate de petent ca veniturile realizate de societate pe perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 sunt venituri aferente activitatii de schimb valutar. Comisionul perceput de societate si inregistrat in buletinul de schimb valutar este 0 lei.

In perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 S.C. (...) S.R.L a considerat ca se incadreaza in prevederile OG nr. 24/2001, art. 1 alin.1 calculand si virand impozit pe venitul microintreprinderii in cota de 1,5% fara sa tina cont de prevederile art. 1, pct. (3) din O.G. nr. 24/2001 conform caruia "*nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante entitatile care desfasoara activitati in domeniul bancar, al asigurarilor si reasigurarilor, cel al pietei de capital si activitatea de comert exterior*".

De asemenea societatea a incalcat si prevederile Legii nr. 111/2003 si H.G. nr. 945/2003 cap.II pct. 4 lit. a, prevederile art. 104 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"8) Persoanele juridice care nu pot opta pentru acest sistem de impunere sunt:

a) persoanele juridice care se organizeaza si functioneaza potrivit legilor speciale de organizare si functionare din domeniul bancar (bancile, casele de schimb valutar, societatile de credit ipotecar, cooperativele de credit etc.);"

Potrivit Regulamentului BNR nr. 3/1997 privind efectuarea operatiunilor valutare si a Normelor privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei N.R.V. 2 si a adresei emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat nr. 268243/12.02.2003, "*casele de schimb valutar au obiect unic de activitate schimbul valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre Banca Nationala a Romaniei*".

Avand in vedere cele de mai sus, cat si faptul ca activitatea caselor de schimb valutar se desfasoara in cadrul strict delimitat de reglementarile B.N.R., aceasta categorie de persoane juridice nu se incadreaza in prevederile O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare privind impunerea microintreprinderilor, ele intrand in categoria exceptiilor prevazute la art. 1., alin. 3) din O.G. nr. 24/2001.

In urma recalcularii impozitului pe profit pe perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma totala de 165.758.353 lei pentru care au fost calculate dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

In trimestrul II si III din anul 2004, la calculul impozitului pe profit societatea nu a tinut cont de faptul ca suma de (...) lei reprezentand incasarea cheltuielilor de judecata sunt venituri impozabile intrucat aceste cheltuieli la data cand au fost efectuate in anul 2003 au

fost considerate deductibile fiscal. Organele de control au procedat la recalcularea impozitului pe profit in urma careia a rezultat o diferenta de (...) lei la nivelul trim. II si de (...) lei la nivelul trim. III al anului 2004 pentru care au fost calculate dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

La data de 31.12.2004 societatea a inregistrat suprasolvire la impozitul pe profit.

Dobanzile in suma totala de (...) lei au fost calculate in conformitate cu Legea nr. 414/2002 art. 24, O.G. nr. 11/1996 art. 13, modificata , O.G. nr. 26/2001 art. 1 pct. 2, O.G.nr. 61/2002 cap. 5 sectiunea 1, art. 12 si penalitati de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna sau fractiune de luna in suma totala de (...) lei au fost calculate in conformitate cu O.G. nr. 26/2001 de modificare a O.G. nr. 11/1996 art. 13¹, O.G. nr. 61/2002 cap. 5 sectiunea 1, art. 14 alin. 1.

S.C. (...) S.R.L a incalcat urmatoarele acte normative: O.G. nr. 70/1994 rep., art. 19, O.G. nr. 40/1998, H.G. nr. 402/2004, Legea nr. 414/2002, art. 20, art. 24, H.G. 859/2002 cu modificarile ulterioare si Legea nr. 571/2003, art. 34.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de constestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...).2005, organul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1. a) Cu privire la obligatiile bugetare stabilite suplimentar pentru perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 in suma totala de (...) lei reprezentand:

- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca pentru perioada 01.10.2002 - 31.12.2003 societatea s-a considerat platitoare de impozit pe venit in cota de 1,5% conform prevederilor O.G.nr. 24/2001 art.1 alin. 1, fara sa tina cont de prevederile art. 1 pct. 3 din O.G. nr. 24/2001 conform caruia: *“nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante entitatile care desfasoara activitati in domeniul bancar, al asigurarilor si reasigurarilor, cel al pietei de capital si activitatea de comert exterior”*.

Potrivit Regulamentului BNR nr. 3/1997 privind efectuarea operatiunilor valutare si a Normelor privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei N.R.V. 2 si a adresei emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat nr. 268243/12.02.2004, *“casele de schimb valutar au obiect unic de activitate schimbul valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre Banca Nationala a Romaniei. Avand in vedere cele de mai sus , cat si faptul ca activitatea caselor de schimb valutar se desfasoara in cadrul strict delimitat de reglementarile B.N.R., aceasta categorie de persoane juridice nu se incadreaza in prevederile O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare privind impunerea microintreprinderilor, ele intrand in categoria exceptiilor prevazute la art. 1., ali. 3) din O.G. nr. 24/2001”*.

Adresa nr. 262888/12.04.2002 emisa de MF prin Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala precizeaza:

“Nu intra sub incidenta prevederilor OG nr.24/2001 persoanele juridice care sunt autorizate sa desfasoare activitati , de catre aceleasi institutii ca si persoanele prevazute la art. 1, alin.(3) (bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare , societatile de intermediere de valori mobiliare.) “.

In acest sens sunt si prevederile OMF nr. 945/25.07.2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor, care la cap.II, pct.4, lit.a stipuleaza:

“ Persoanele juridice care nu pot opta pentru acest sistem de impunere sunt:

a) persoanele juridice care se organizeaza si functioneaza potrivit legilor speciale de organizare si functionare din domeniul bancar (bancile, societatile de credit ipotecar, cooperativele de credit etc.);”

In continutul acestui act normativ se face precizarea ca prevederile OMF nr. 945/2003 se aplica incepand cu anul fiscal 2003, dar articolul citat mai sus nu modifica continutul art.3 din OG nr. 24/2001 ci doar detaliaza ceea ce legiuitorul a dispus initial .

Avand in vedere actele normative citate organul de solutionare a contestatiei retine ca in speta sunt aplicabile prevederile OG nr.70/1994, republicata si modificata pana la data de 01.07.2002, data cand a fost abrogata , iar incepand cu data de 01.07.2002 prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

1 b) Cu privire la obligatii bugetare stabilite suplimentar pentru perioada trim. II si trim. III din anul 2004 ce reprezinta:

- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere

Din modul de formulare a contestatiei rezulta ca petentul a contestat si dobanzile in suma de (...) lei si penalitatile de intarziere in suma de (...) lei calculate de organul de inspectie fiscala pentru diferentele de impozit pe profit stabilite pentru trim. II si III din anul 2004 dar nu a motivat si nu a prezentat documente in sustinerea cauzei.

Datorita acestui fapt contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) Cu privire la solicitarea S.C. (...) S.R.L de a suspenda executarea deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

D.G.F.P. Timis prin Biroul de solutionare a contestatiilor va aplica prevederile art.184, alin 2, din OG 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

In acest sens s-a pronuntat si M.F.P. prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP Timis sub nr.60782/19.11.2004:

„Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:

- existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;
- iminenta procedurii unei vatamari ireparabile a contestatorului;
- bonitatea contribuabilului;
- fisa de analiza a gradului de risc.

Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal”

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control, intrucat toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare.

Cererea de suspendare a platii sumei datorate, formulate de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se astfel suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele fiscale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 70/1994, republicata si modificata, Legii nr. 414/2002, OG nr. 26/2001, coroborat cu art. 184, alin 2) si art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep., titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. (...) S.R.L in suma totala de (...) lei reprezentand:

- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere

2) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii executionale.