



ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 13/2007.

DECIZIA NR. 12/21.03.2007

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. Bistrița ,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub
nr. 3093/14.02.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Biroul Vamal Bistrița prin adresa nr. 1051/13.02.2007 asupra contestației depuse de S.C. X S.R.L. Bistrița , privind suma totală de s_t lei reprezentând majorări de întârziere aferente unor drepturi de import (s_1 lei - la Taxe vamale , s_2 lei – la Comision vamal si s_3 lei - la T.V.A.).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Biroului Vamal Bistrița prin procesul verbal nr. 3 din 17.01.2007 (fila nr. 16) , act prin care s-au stabilit în sarcina petentei majorările de întârziere în cuantumul sus arătat.

Constatăm ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosar se desprind următoarele:

Prin deciziile pentru regularizarea situației nr. 206/08.09.2006 și nr. 207/08.09.2006 precum și prin procesele verbale din 08.09.2006 care au stat la baza emiterii acestora , încheiate de către reprezentanții Biroului Vamal Bistrița , s-au stabilit în sarcina petentei drepturi de import suplimentare în sumă totală de 24.634 lei pentru două semiremorci importate cu declarațiile vamale nr. I 17861 si I 17862 din 11.10.2005 ca urmare a anulării regimului tarifar preferențial acordat inițial. Cum, în opinia organelor vamale , diferențele stabilite suplimentar cu această ocazie trebuiau achitate la data încheierii declarațiilor vamale adică la 11.10.2005 , prin procesul verbal atacat (nr. 3/17.01.2007 – fila nr. 16) au fost stabilite în sarcina petentei majorările de întârziere aferente , în temeiul art. 109 alin. (1) și art. 115 din O.G. nr. 92/2003 – actualizată precum și a art. 223 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006.

Împotriva procesului verbal nr. 3/17.01.2007 (fila nr. 16) S.C. X S.R.L. din Bistrița depune contestația înregistrată la Biroul Vamal Bistrița sub nr. 927/03.02.2007 (filele nr. 12-14) și la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3093/14.02.2007 (fila nr. 19).

În cuprinsul contestației petenta arată că față de procesul verbal încheiat de către Biroul vamal Bistrița la data de 17.01.2007 are următoarele obiecțiuni:

- atât Codul vamal (art. 74 , 75 , 76 și 78) cât și prevederile din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 647/16.11.2001 (art. 40 , 52 , 53 , 56 , 57 , 371 și 373) se referă la urmărirea și încasarea datoriei vamale;

- Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/24.07.1997 (abrogat) și Regulamentul de aplicare al Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 647/16.11.2001 (abrogat) sub regimul căruia a avut loc operațiunea vamală de import , respectiv facturile nr. U71/90041816 și U71/90041817 din 20.09.2005 nu face referire la accesorii calculate în situația controlului ulterior privind originea produselor;

- în această situație sunt aplicabile prevederile Codului de procedură fiscală , respectiv art. 121 care prevede că data începerii termenului de calcul al penalităților este întâi a lunii următoare scadenței obligațiilor fiscale. Prin actul de control încheiat în 08.09.2006 , înregistrat sub nr. 7726 menținut prin Decizia 101/18.12.2006 s-a stabilit în sarcina societății verificate plata drepturilor de import suplimentare în sumă totală de s_d lei. Aceste drepturi suplimentare reprezintă o sancțiune pentru importator ca urmare a constatării lipsei dovezii legale a originii produselor importate, iar drepturile vamale au fost determinate la prețul de catalog stabilit în EUR. Fiind vorba de drepturi suplimentare stabilite , termenul de calcul al penalităților curge începând cu data de 1 octombrie 2006 , având în vedere că , prin Decizia 101/18.12.2006 , actul de control a fost menținut în întregime , devenind din titlu de creanță , titlu executoriu;

- a pune importatorul să plătească penalități începând cu data introducerii în țară a bunurilor (remorci) , respectiv 11.10.2005 , ar presupune ca importatorul să suporte acoperirea unui prejudiciu care , în realitate , nu există , drepturi vamale care au fost calculate toate la valori în EUR , transformați în lei la cursul zilei încheierii actului de control;

Pentru motivele de mai sus petenta solicită admiterea contestației , anularea procesului verbal de control privind calculul penalităților pentru o perioadă de 431 zile , începând cu data de 11.10.2005 și până în ziua plății.

Având în vedere că în cuprinsul contestației formulate petenta nu a precizat exact suma contestată iar motivele de fapt și de drept invocate se referă la o categorie de accesorii (penalități de întârziere) care nu face obiectul actului atacat , prin scrisoarea nr. 3093/21.02.2007 (fila nr. 20) , s-a solicitat contestatoarei să-și completeze cererea în sensul celor arătate precum și să invoce în susținere acte normative aferente cauzei și nu unele care chiar dacă există nu au tangență cu cazul analizat.

Răspunsul petentei a fost înregistrat la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 4339/01.03.2007 (filele nr. 30-31). În cuprinsul acestuia contestatoarea arată că încheierea actului atacat după achitarea drepturilor de import datorate contravine prevederilor art. 115 alin. (4) Cod procedură fiscală. Potrivit art. 115 alin. (4)

dobânzile (majorările de întârziere) se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al Ministerului Finanțelor Publice , cu excepția situației prevăzute la art. 138 alin. (6). De asemenea se arată că potrivit art. 138 alin. (6) din Codul de procedură fiscală se prevede posibilitatea calculării majorărilor de întârziere în faza de executare silită doar în situația în care prin titlu executoriu sunt prevăzute iar în speța analizată societatea debitoare nu a trecut prin faza executării silite iar titlul executoriu nu prevede majorări de întârziere. În această situație S.C. X S.R.L. Bistrița consideră măsura dispusă de Biroul vamal Bistrița de a calcula majorări de întârziere consemnate într-un proces verbal care să constituie titlu executoriu , lovită de nulitate absolută , procesul verbal și actele ce-l însoțesc neavând suport legal. Se mai arată că este discutabilă scadența obligației principale de plată stabilită prin Deciziile nr. 206-207/2006 pentru a se calcula eventuale majorări de întârziere. În final petenta solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal privind calculul majorărilor de întârziere de lei ca fiind emis cu încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Codul de procedură fiscală.

Examinând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se constată că cererea contestatoarei este întemeiată în parte pentru motivele înscrise în cele ce urmează.

Accesoriile stabilite în sarcina petentei , așa cum rezultă din conținutul procesului verbal atacat (fila nr. 9) , constau în majorări de întârziere calculate pentru perioada cuprinsă între 11.10.2005 și 05.01.2007 (451 zile) utilizându-se cota de 0,1%/zi de întârziere.

Față de acest aspect precizăm că în perioada 11.10.2005 – 05.01.2007 accesoriile au fost reglementate prin dispozițiile art. 116 și respectiv 121 din O.G. nr. 92/2003 – republicată – cu modificările și completările ulterioare. Astfel , ținând seama de evoluția în timp a acestora , menționăm că în perioada 11.10.2005 - 31.12.2005 (inclusiv) pentru obligațiile bugetare neachitate la termen se datorau dobânzi în cuantum de 0,05%/zi de întârziere (H.G. nr. 784/2005) și penalități de întârziere în cuantum de 0,60%/lună sau fracțiune de lună întârziere (O.G. 92/2003 modificată și completată prin Legea nr. 210/2005). Abia începând cu 01.01.2006 , urmare modificărilor intervenite , pentru obligațiile bugetare neachitate la termen se datorează majorări de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere , acestea fiind singurele accesorii percepute.

Prin urmare , se constată că , pentru perioada 11.10.2005 – 31.12.2005 , Biroul vamal Bistrița , în loc să stabilească în sarcina petentei , cu titlu de accesorii , dobânzi și penalități (potrivit normelor legale sus menționate) a calculat majorări de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere , fapt ce a condus la determinarea eronată a acestora.

Ținând seama de cele anterior arătate rezultă că Biroul vamal Bistrița a determinat în mod eronat obligațiile constând în accesorii datorate de petentă motiv pentru care se impune desființarea actului atacat.

Desființarea este justificată și dacă avem în vedere prevederile Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006 al vicepreședintelui A.N.A.F. Așa cum rezultă din întreg contextul normelor precitate singurul act administrativ (art. 62) prin care se pot

individualiza și stabili urmare controlului ulterior accesorii este decizia pentru regularizarea situației (a se vedea anexa nr. 8 la norme) , act care constituie și titlu de creanță. În altă ordine de idei , printre actele de control limitativ menționate la art. 62 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006 (M.O. al României - partea I-a - nr. 638/25 iulie 2006) nu se regăsește “procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul statului”. Precizăm că , de altfel, un asemenea act nu are calitate de titlu de creanță nici prin prisma prevederilor Codului de procedură fiscală , așa cum de altfel a arătat și petenta în cuprinsul precizărilor ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Desființarea procesului verbal nr. 3/17.01.2007 , încheiat de către Biroul Vamal Bistrița , pentru suma de s_1 lei reprezentând majorări de întârziere aferente unor drepturi de import (s_1 lei – la Taxe vamale , s_2 lei – la Comision vamal și s_3 lei - la T.V.A.) și , recalcularea accesoriilor datorate de S.C. X S.R.L. Bistrița ținându-se seama strict de considerentele prezentei.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.