

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin,

inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../04.10.2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... din 04.10.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../25.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../24.09.2007, a Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând TVA de plata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr. .../25.09.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, intocmita de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentând TVA de plata stabilita suplimentar.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca “din punct de vedere fiscal factura este întocmita legal continând toate datele cerute de lege ..., ca din punct de vedere al TVA-ului cheltuielile cu chiria sunt deductibile întrucât pe perioada contractului societatea nu a realizat venituri deoarece s-a ocupat cu amenajarea spatiului constând în lucrari de reparatii interioare si exterioare precum si dotari cu mobilier si obiecte strict necesare desfasurarii activitatii pentru care a fost închiriat”.

De asemenea, precizeaza ca “nu exista nici un articol in Legea 571/2003 care sa prevada ca “cheltuielile cu chiria nu sunt deductibile în luna în care nu s-au obtinut venituri” ba mai mult codul fiscal da posibilitatea deducerii TVA-ului inclusiv aferent aferent constructiilor noi efectuate de societate indiferent daca societatea a obtinut sau nu în perioada respectiva venituri”. Totodata precizeaza ca spatiul închiriat a fost destinat obtinerii de venituri el fiind ulterior chiar achizitionat de catre **S.C. X S.R.L.**

II. Decizia de impunere nr. .../25.09.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza raportului de

inspectie fiscala nr. .../24.09.2007 intocmit de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a înregistrat în jurnalul de cumparari si a dedus TVA în suma de ... lei aferenta facturii nr. .../31.01.2007 în valoarea de ... lei. Astfel, contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din factura, in valoare de ... lei, emisa de S.C. ... S.R.L., la valoarea integrala a T.V.A., respectiv ... lei, fara a respecta prevederile legale in vigoare privind deducerea acestei taxe.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin nu avea** dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece începând cu 01.01.2007 nu mai avea nici un alt contract de subînchiriere cu locatarul principal sau cu proprietarul, sau vreun act aditional care sa prelungeasca durata subînchirierii.

III. Luând în considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca TVA stabilita suplimentar prin Decizia de impunere contestata este legal datorata de S.C. X S.R.L. în conditiile in care, aceasta a dedus T.V.A. aferenta facturii seria ... nr. ..., reprezentând c/val chirie ianuarie – martie 2007 fara a avea la baza un contract pe perioada facturata.

In fapt, societatea contestatoare a încheiat contractul de subînchiriere nr. .../28.04.2006 cu S.C. ... S.R.L. în calitate de locatar principal, prin care subînchiriaza spatiul în suprafata de 420 mp, din imobilul aflat in proprietatea S.C. ... S.R.L., pentru o perioada de 6 luni, începând cu data de 20.06.2006 si pâna la 31.12.2006.

S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin nu a prezentat niciun contract de subînchiriere cu locatarul principal sau cu proprietarul, valabil pe anul 2007, sau vreun act aditional care sa prelungeasca durata subînchirierii, dar înregistreaza în jurnalul de cumparari si deduce TVA în suma de ... lei aferenta facturii nr. .../31.01.2007 în valoarea de ... lei. Astfel, contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din factura, in valoare de ... lei, emisa de S.C. ... S.R.L., la valoarea integrala.

In drept, art.145, alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile

Fata de prevederile legale mai sus citate si având în vedere documentele

existente la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organul fiscal nu a admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala, deoarece societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere fara a avea la baza vreun contract si au stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L.** obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata..

Motivatiile societatii contestatoare nu sunt relevante si nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceasta *si-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. la valoarea integrala inscrisa in factura fiscala fara niciun alt contract de subînchiriere cu locatarul principal sau cu proprietarul, valabil pe anul 2007, sau vreun act aditional care sa prelungeasca durata subînchirierii.*

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.145, alin.2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 209, art. 210 si art. 216, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,