

DECIZIA NR. 06/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de SC SA din Tg
Jiu, inregistrata la sub nr..../22.01.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscala , prin adresa nr.../29.01.2008 , asupra contestatiei formulate de SC SA cu sediul in mun. Tg Jiu , jud. Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie parte din masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg-Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscala prin Decizia de impunere nr.../12.01.2008 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.../12.01.2008.

Societatea contesta suma de **...lei** , reprezentand :

- **... lei** - impozit pe profit
- **... lei** - majorari de intarziere aferente impozit pe profit

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.../12.01.2008, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 22.01.2008, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC SA din Tg Jiu.

I. SC SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr.J18/...1997 , are codul unic de inregistrare fiscala RO ... si obiectul principal de activitate -Comertul cu ridicata a cerealelor,semintelor si furajelor, cod CAEN 5121 .

Prin contestatia formulata , SC SA nu este de acord cu o parte din constatarile facute de echipa de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.../22.01.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../22.01.2008 la cap.,„Impozit pe profit”, motivand in sustinere faptul ca o investitie inseamna studiu de fezabilitate, proiect de executie etc, iar in situatia de fata, prin astuparea

gropilor si repararea si nivelarea acestora cu un strat de 3-5 cm nu poate fi interpretata ca fiind investitie. Prin aceasta consideram ca aceasta lucrare de intretinere si repararea suprafetelor betonate nu este o investitie, asa cum in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.../12.01.2008 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.../12.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu -Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit in sarcina agentului economic ca obligatii fiscale suplimentare de plata suma de .. lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozit pe profit

Organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit in suma de... lei ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu materiale in suma de ... lei, materiale folosite de agentul economic *pentru amenajarea suprafetei asfaltic* , considerand ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) si art.24 alin. (1), alin.(3) lit.f) si alin.11, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele:

In fapt, in cursul anului 2007, trim. III, SC ... SA a inregistrat in evidenta contabila , in contul 628 „ Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti ” suma de ... lei reprezentand contravaloare factura seria .../31.08.2007, factura emisa de Directia de Servicii Comunale Tg-Jiu , reprezentind amenajare

Prin contestatia formulata societatea motiveaza faptul ca materialele cuprinse in situatia de lucrari din luna august 2007 si facturate cu factura nr.../31.08.2007 au fost folosite pentru reparatii curente , respectiv pentru astuparea si nivelarea gropilor din asfalt.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca materialele respective in valoare de ... lei au fost folosite de societate pentru modernizare , respectiv pentru schimbarea paramentrilor initiali a unei suprafete de teren , in consecinta fiind o investitie.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile inregistrate de agentul economic in contul 628 „ Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti ” in suma de ... lei, considerand ca acestea reprezinta investitii, iar

inregistrarea acestora, pe cheltuieli, urmand a se efectua prin calcularea lunara a amortizarii aferente.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se constata faptul ca lucrarile efectuate au avut drept scop amenajarea si asfaltarea bazei situatie reglementata in mod expres de art.24 alin.(1), alin.(3) lit.f) si alin. 11, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care mentioneaza :

„(1)Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.(...)

(3)Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile :

f)amenajarile de terenuri"

(11)Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

d)pentru cheltuielile cu investitiile efectuate pentru amenajarea terenurilor , liniar, pe o perioada de 10 ani"

Prin contestatia formulata, agentul economic nu aduce argumente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si care sa conduca la concluzia ca lucrarile efectuate nu sunt de natura investitiilor.

Pentru ca lucrarile efectuate de SC ... SA se incadreaza in categoria investitiilor, iar contravaloarea acestora se recupereaza pe calea amortizarii, in mod corect, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile inregistrate de agentul economic in contul 628 „ Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti ” ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata.

Intrucat contestatoarea datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, calculate conform art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor legale mentionate , a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj, prin directorul executiv

DECIDE:

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC SA din Tg Jiu

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV