



• ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.36/28.05.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 25.04.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../05.05.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str....., nr....., jud.Constanța, CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 08.04.2008 în baza Procesului verbal de control nr...../08.04.2008 încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:

- Drepturi vamale: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei;
  
- Majorări de întârziere: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.86/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Dosarul cauzei conține împuternicirea avocațială nr..... seria AV (în original), prin care S.C. CONSTANTA S.R.L. a împuternicit pe av. C..... P..... să redacteze, să semneze și să susțină contestația împotriva Deciziei de impunere nr...../08.04.2008 și a Procesului-verbal de control nr..... din 08.04.2008.

Referitor la termen, contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia nr...../08.04.2008, a fost transmisă către S.C. CONSTANTA SRL, cu adresa nr...../10.04.2008, iar contestația formulată în acest sens a fost înregistrată la organul vamal, sub nr...../22.04.2008.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 22.04.2008,** societatea CONSTANTA S.R.L. prin împuternicit avocațial, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../08.04.2008 întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 08.04.2008 încheiat de organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, solicitând anularea deciziei atacate.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Organele de inspecție vamală au anulat regimul tarifar preferențial de care au beneficiat bunurile importate de societate cu facturile: ....., ..... din 26.09.2006, ....., ..... din 03.10.2006 și ..... din 10.10.2006 în baza adresei nr..... din 29.02.2008 emisă de autoritățile vamale olandeze, cu privire la faptul că bunurile respective nu sunt de origine comunitară.

➤ Produsele importate au fost însoțite de facturi eliberate de H....., pe care este înscrisă mențiunea: „Exportatorul produselor vizate de acest document declară că, cu excepția cazurilor expres indicate, aceste produse au regimul preferențial al Olandei”. Din acest motiv, petenta opinează că, produsele importate sunt originare, încadrându-se în dispozițiile art.3, art.5, lit.b) din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de „produse originare”, coroborate cu art.51 din Codul Vamal al României.

➤ Societatea precizează că nu cunoaște conținutul adresei nr..... din 29.02.2008, și consideră că nu se face dovada celor susținute în actul de control și a măsurilor stabilite prin Decizia nr...../08.04.2008.

➤ Totodată, societatea precizează că nu se află în culpă pentru încadrarea greșită a bunurilor importate la un regim tarifar preferențial, întrucât firma exportatoare avea obligația de a întocmi declarația de factură și de a dovedi legalitatea acesteia.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../21.208.2007 și a Procesului verbal de control nr..... din data de 08.04.2008.

**II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control nr..... din data de 08.04.2008** a avut ca obiect adresa nr...../11.03.2008 emisă de Autoritatea Națională a Vănilor, înregistrată la D.J.A.O.V. Constanța sub nr...../19.03.2008.

Prin adresa menționată, organul vamal de control competent a fost informat cu privire la faptul că bunurile care au făcut obiectul facturilor: ....., ....., ..... din 26.09.2006, ....., ....., ..... din 03.10.2006 și ..... din 10.10.2006, **nu sunt** de origine comunitară și **nu** beneficiază de regim tarifar preferențial, iar declarațiile pe factură sunt incorecte, respectiv că valoarea acestora reprezintă 50% din valoarea reală.

Urmare verificării efectuate s-au constatat următoarele:

1). Mărfurile care fac obiectul **DVI nr...../28.09.2006**, respectiv articolele 1, 2, 4 și 5 nu beneficiază de preferințe tarifare, taxa vamală conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006 este o taxă „erga omnes”, indiferent de originea acestora. În baza originii nu a fost încasat comisionul vamal, iar pentru art.3 a fost solicitat și a fost acordat regimul tarifar preferențial;

2). Mărfurile care fac obiectul **DVI nr...../28.09.2006**, respectiv articolele 1, 2, 4 și 5 nu beneficiază de preferințe tarifare, taxa vamală conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006 este o taxă „erga omnes”, indiferent de originea acestora. În baza originii nu a fost încasat comisionul vamal, iar pentru art.3, 6 și 7 a fost solicitat și a fost acordat regimul tarifar preferențial;

3). Mărfurile care fac obiectul **DVI nr...../05.10.2006**, respectiv articolele 1, 2, și 4 nu beneficiază de preferințe tarifare, taxa vamală conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006 este o taxă „erga omnes”, indiferent de originea acestora. În baza originii nu a fost încasat comisionul vamal, iar pentru art.3 a fost solicitat și a fost acordat regimul tarifar preferențial;

4). Mărfurile care fac obiectul **DVI nr...../06.10.2006**, respectiv articolele 1, 2, 3 și 5 nu beneficiază de preferințe tarifare, taxa vamală conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006 este o taxă „erga omnes”, indiferent de originea acestora. În baza originii nu a fost încasat comisionul vamal, pentru art.4, 6 și 7 a fost solicitat și a fost acordat regimul tarifar preferențial, iar pentru art.8, 9, 10 și 11 nu a fost acordat regim preferențial;

5). Mărfurile care fac obiectul **DVI nr...../12.10.2006**, respectiv articolele 1, 2, 3 și 9 nu beneficiază de preferințe tarifare, taxa vamală conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006 este o taxă erga omnes, indiferent de originea acestora. În baza originii nu a fost încasat comisionul vamal, pentru art.5 și 7 a fost solicitat și a fost acordat regimul tarifar preferențial, iar pentru art.84, 6, 8 și 10 nu a fost acordat regim preferențial;

Bunurile importate cu declarațiile vamale menționate mai sus au beneficiat de regim tarifar preferențial în baza declarației de origine pe facturile înscrise de exportator prezentate la importul bunurilor.

În temeiul art.32 din Protocolul 4 anexă la Acordul european care instituie o asociere între România și Comunitățile Europene, D.J.A.O.V. Constanța, cu adresele nr....., ..... și ..... din 13.10.2006 a inițiat controlul „a posteriori” asupra dovezii de origine comunitară făcută prin „declarația pe factură” dată de exportator pe facturile menționate, prezentate în vederea întocmirii declarațiilor vamale de import de mai sus.

Prin adresa nr..... din 29.02.2008, administrația vamală olandeză a comunicat administrației vamale române, cu privire la aceste facturi, că:

→declarațiile pe factură emise de exportator sunt incorecte, valoarea bunurilor menționate în facturi reprezentând 50% din valoarea reală;

→exportatorul nu a putut dovedi originea preferențială comunitară a mărfurilor.

Față de constatările de mai sus, organele vamale au considerat că, regimul tarifar preferențial a fost acordat nejustificat, iar la stabilirea valorii în vamă s-a luat în considerare valoarea reală a bunurilor, respectiv valoarea facturată dublată.

Astfel, prin actul de control, s-a stabilit că societatea nu a respectat prevederile art.16 alin.1, lit.a) din Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001, aprobată prin Legea 151/2002, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art.45, 46 lit.c și d, art.54 și 55 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României s-a născut datoria vamală, iar organele vamale de control au procedat la calcularea drepturilor de import în baza elementelor de taxare existente la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import.

Au rezultat astfel drepturi vamale în cuantum de ..... lei constând în taxe vamale în sumă de ..... lei, comision vamal în sumă de ..... lei și T.V.A.în sumă de ..... lei, pentru care, în temeiul prevederilor stipulate în O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală la 119 și 120, s-au calculat

majorări de întârziere în cuantum total de ..... lei, până la data de 07.04.2008.

În baza Procesului verbal de control nr..... din data de 08.04.2008, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr...../08.04.2008.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** în intervalul 26.09.2006-10.10.2006 petenta a efectuat 5 operațiuni vamale de import a unor mărfuri, respectiv diferite specii de flori, având ca expeditor/exportator firma H..... din Olanda.

Bunurile sus menționate fac obiectul declarațiilor vamale de import nr...../28.09.2006, nr..... din 28.09.2006, nr..... din 05.10.2006, nr..... din 06.10.2006 și nr..... din 12.10.2006.

La data importului, cu ocazia vămuirii bunurile au beneficiat de regimul tarifar preferențial în baza declarației de origine pe facturi înscrise de exportator, fiind exceptate de la plata taxelor vamale, în baza prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001.

Urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale definitive de import inițiat prin adresele nr....., ..... și ....., organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța au stabilit că mărfurile importate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de prevederile Protocolului și nu pot beneficia de regim tarifar preferențial. În acest sens, organele vamale au avut în vedere Adresa nr..... din 29.02.2008, prin care Administrația Vamală din Olanda face cunoscut că în urma verificărilor efectuate a constatat că bunurile ce fac obiectul celor 7 facturi, nu sunt de origine comunitară și ca atare nu beneficiază de regim tarifar preferențial. În plus, valoarea bunurilor menționate pe facturi reprezintă 50% din valoarea reală.

Prin urmare, în Procesul verbal nr..... din 08.04.2008, organele vamale constată că bunurile nefiind originare în sensul prevederilor Protocolului 4 - Acordului România - U.E., societatea a beneficiat eronat de facilități, drept pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat, iar la stabilirea valorii în vamă s-a luat în considerare valoarea reală a bunurilor (valoarea facturată dublată), stabilind debite în sumă totală de ..... lei, precum și accesoriile aferente în valoare totală de ..... lei.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că bunurile importate au fost însoțite de facturi emise de exportator (firma H..... din Olanda), care avea obligația de a întocmi declarația pe factură și de a dovedi legalitatea acesteia.

Referitor la accesoriile calculate de inspectorii vamali, petenta opinează că nu le datorează, acestea fiind calculate pentru neefectuarea unei plăți despre care nu avea cunoștință.

Astfel, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../21.08.2007 și anularea în parte în ceea ce privește obligația de plată a majorărilor de întârziere.

Urmare controlului efectuat, la S.C. CONSTANTA SRL, D.J.A.O.V. Constanța a sesizat Inspectoratul de Poliție Județeană Constanța, Serviciul Investigare a Fraudelor cu adresa nr...../10.04.2008 cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea unor fapte penale, menționând acest aspect în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Urmare solicitării organului de soluționare, prin adresa nr...../15.05.2008 (anexată la dosar) transmisă de DGFP Constanța, D.J.A.O.V. Constanța transmite copia sesizării penale nr...../14.04.2008 formulate I.P.J. Constanța, în conformitate cu prevederile art.100 (7) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, prin adresa nr...../20.05.2008 înregistrată la DGFP Constanța sub nr...../21.05.2008.

**Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.**

**În drept,** referitor la suspendarea soluționării contestației, art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"ART. 214

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.*

*(...)*

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../08.04.2008, întocmită în baza Procesului-verbal de control nr..... din data de 08.04.2008 de organe vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că S.C. CONSTANTA SRL, a încălcat reglementările vamale, acest aspect constituie contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală fiind obligată să sancționeze sau să sesizeze organele de urmărire penală.

Suspendarea soluționării contestației este întărită prin faptul că s-au ivit indiciile săvârșirii unei infracțiuni, a căror constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra contestației de față.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității și veridicității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va **suspenda soluționarea** pe cale administrativă a acesteia, pentru suma totală contestată de ..... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.209, art.213 și art.214(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:**

**DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de ..... lei, reprezentând:**

- **Drepturi vamale:** ..... lei;
- **Taxe vamale:** ..... lei;
- **Comision vamal:** ..... lei;
- **TVA:** ..... lei;

- Majorări de întârziere: ..... lei:
- Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei.

**Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Bogdan Iulian Huțucă**

P.F./4EX  
26.05.2008