

Dosar nr. [redacted] (Număr în format veche [redacted])

539/2006

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV FISCALĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. [redacted]
Ședința publică de la [redacted] 2006
PREȘEDINTE A [redacted]
[redacted]

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de reclamanta [redacted] [redacted] SRL, cu sediul în comuna [redacted], prin reprezentantul său legal, împotriva părții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VRANCEA, cu sediul în Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, pentru anularea actului administrativ Decizia nr. [redacted], potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta prin [redacted], cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta prin consilier juridic [redacted].

Procedură legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Reprezentantul intimatului solicită admiterea obiecțiunilor la raportul de expertiză.

Instanța apreciază că obiecțiunile formulate de intimata DGFP Vrancea la raportul de expertiză pot fi avute în vedere la soluționarea cauzei pe fond, motiv pentru care le respinge. Nefiind alte cereri de formulat, constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

[redacted] pentru reclamantă depune concluzii scrise, solicitând admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Reprezentantul intimatului având cuvântul, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele invocate în întâmpinare și a se ține cont de cei puși în pct.1 și 2 din obiecțiunile formulate la raportul de expertiză.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înregistrată la nr. [redacted] subscrisă de [redacted] [redacted] SRL, cu sediul în comuna [redacted], prin reprezentantul său legal administrator [redacted] a formulat în contradictoriu cu Ministerul Finanțelor Publice - DGFP Vrancea, contestație împotriva deciziei nr. [redacted] și pe cale de consecință anularea procesului verbal de constatare și sancționare [redacted] a raportului de inspecție fiscală comunicat prin adresa nr. [redacted] a deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii și a deciziei de impunere nr. [redacted].

În motivarea cererii a precizat că în baza avizului de inspecție fiscală nr. [redacted] petentei i s-a efectuat un control de fond pentru perioada [redacted] [redacted].

Ca urmare a efectuării controlului s-a constatat că societatea ar fi încălcat dispozițiile OG 24/2001 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile OMFP 945/2003 în sensul că societatea nu trebuia să se comporte ca o microîntreprindere deoarece nu a respectat cerința ca în termen de 60 de zile să-și angajeze un salariat.

Dispozițiile Legii 232/2003, art.1 pct.19 prevăd cu privire la acest aspect, că respectiva cerință se consideră îndeplinită în cazul persoanelor juridice plătitoare de impozit dacă angajarea se realizează până la 31.12.2003.

Societatea în cauză s-a comportat de la înființare ca o microîntreprindere.

Prin contractul nr. [redacted] respectiv a achiziționat un autoturism marca [redacted] de la SC [redacted] fiind achitat cu factura nr. [redacted] în sumă de [redacted] lei factură ce a fost impozitată potrivit legii. Reprezentantul organului de control a exclus-o cu ocazia controlului din capitolul cheltuieli pentru a crește profitul societății.

De asemenea a scos din cheltuieli contravaloarea combustibilului din lunile [redacted] [redacted] deoarece societatea nu a înregistrat profit; din bilanțurile contabile reiese faptul că ulterior societatea a înregistrat profit tocmai datorită faptului că a asigurat continuitatea în activitate conștând în deplasarea administratorului pentru găsirea furnizorilor. Urmează a se avea în vedere și faptul că activitatea ei se desfășoară în zona de munte, iar în lunile de iarnă activitatea specifică nu se mai desfășoară.

În [redacted] societatea a achitat către [redacted] suma de [redacted] pentru deviere rețea electrică din [redacted] deoarece apartamentul și-a schimbat destinația conform declarației notariale nr. [redacted] autorizației de construcție nr. [redacted] și certificatei de urbanism nr. [redacted], urmând să devină sediu de firmă.

Lucrările sunt în curs de finalizare, iar în momentul încheierii lor se vor înregistra cu sediu secundar.

În baza declarației notariale urmează să se emită facturi pentru materialele folosite la construcția și amenajarea respectivului sediu.

Organul de control nu a avut în vedere nici aceste cheltuieli, tot în scopul măririi profitului.

În drept a invocat dispozițiile Legii 24/2001, modificată prin Legea 11/2003, legea 232/2003 și 571/2003.

A depus la dosar actele a căror anulare a solicitat-o.

La dosarul cauzei a depus întâmpinare MFP - DGFP Vrancea prin care a precizat că, urmare a contestației formulate, în baza dispozițiilor OG 2/2001 dosarul a fost înaintat spre competență soluționare Judecătoria Focșani - Dosar [redacted]. Ca atare tribunalul Vrancea nu este competent să analizeze cererea ca instanță de fond.

Referitor la obligațiile fiscale a menționat că în ce privește impozitul pe venitul microîntreprinderii, petenta nu a respectat condițiile prevăzute de dispozițiile art.1 al.2 OG 24/2001 coroborat cu pct.2 lita anexa a la OMFP nr.945/2003, în sensul de a încadra un salariat în termen de 60 de zile și nu până la

sfârșitul anului, astfel cum invocă. Cum aceasta nu s-a încadrat în termenul prevăzut, rezultă că societatea a fost reîncadrată în categoria plătitorilor de impozit pe profit.

În ceea ce privește diminuarea cheltuielilor cu contravaloarea autoturismului marca Ford Explorer, acesta la data efectuării controlului nu exista faptic, astfel că organul de control a procedat în consecință.

Referitor la cheltuielile cu consumurile de combustibil, pentru lunile [redacted] 2004, februarie, [redacted] și noiembrie [redacted] s-a constatat că s-au efectuat înregistrări de cheltuieli cu carburanți fără a avea documente justificative, fiind înregistrat doar în baza facturilor de aprovizionare.

S-a contestat diminuarea cheltuielilor societății cu suma de [redacted] reprezentând [redacted], astfel cum rezultă din acte – autorizația de executare lucrări aceasta a avut în vedere amenajare sediul firmă și cabinet de avocatură.

Din verificările documentelor nu rezultă că s-a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului cu un sediul secundar, astfel că au fost încălcate dispozițiile art.21 alin.4 lit.e, cheltuielile nefiind deductibile.

În ce privește taxa pe valoarea adăugată, societatea a dedus TVA din bonuri fiscale emise pentru carburanți fără să aibă pe verso menționat numele societății și numărul mijlocului de transport, încălcându-se prevederile art.145 al.8 din Legea 575/2004.

În luna [redacted] societatea a dedus TVA în sumă de [redacted] prin factură fiscală nr. [redacted] 2005, reprezentând contravaloare prestări servicii executate pe str.Longinescu.

Din oficiu instanța a pus în vedere contestatoarei necesitatea depunerii declarației notariale 4730/2004, autorizației de construcție, certificatului de înregistrare la ORC și contractul de leasing.

Pârțile au fost de acord și cu efectuarea unei expertize tehnice contabile, cu obiectivele stabilite prin încheierea din [redacted].

Din actele existente la dosarul cauzei, tribunalul reține:

Cu privire la raportul de inspecție fiscală încheiat la data de [redacted] (file 13) ANAF a consemnat prin reprezentantul său concluziile verificărilor efectuate la [redacted] pentru perioada [redacted], cu obiectivul verificarea activităților impozabile și respectarea legislației în vigoare.

La pct.a din actul amintit „impozit pe profit microîntreprinderi” se reține că s-a vizat perioada [redacted] 2006, în care societatea s-a comportat ca plătitoare de impozit pe venit, deși fiind înființată la data de [redacted] 2003, trebuia să angajeze primul salariat în termen de 60 zile de la data înființării, ori societatea l-a încadrat a [redacted].

Din adresa nr. [redacted] 5 rezultă că societatea s-a comportat de la constituire ca o microîntreprindere plătitoare de impozit pe venit.

În consecință, chiar dacă a fost înființată în cursul anului 2003, obligativitatea angajării unui salariat exista până la sfârșitul anului 2003, termenul de 60 zile nefiind un termen de decădere ci unul de recomandare, atâta timp cât dispozițiile art.1 din posibilitatea societății înființate anterior datei de [redacted] (data apariției Legii 232/2003, care a modificat art.1 din OG 24/2001) să-și angajeze personal până la [redacted].

În consecință, în mod eronat s-a interpretat de către organul fiscal că respectiva societate nu ar fi îndeplinit una din cerințele prevăzute de lege pentru a fi considerată microîntreprindere conform dispozițiilor OG 24/2001, modificată.

În ce privește diminuarea cheltuielilor cu contravaloarea autoturismului marca **[REDACTAT]**, s-a invocat în conținutul Raportului de inspecție că societatea nu a prezentat contractul de leasing la data controlului și nu a putut fi identificat.

Din conținutul raportului de expertiză efectuat în cauză în baza actelor prezentate de administratorul societății, rezultă că respectivul mijloc fix a fost achiziționat în baza facturii fiscale de avans seria **[REDACTAT]**, fiind înregistrat în contabilitate. La dosarul cauzei (fila 95) există și procesul verbal de predare primire a autoturismului. Restituirea autoturismului întrucât a constat că unitatea furnizoare nu achitase taxele vamale nu are nici o relevanță asupra operațiunii economice în discuție și a efectelor sale.

Lipsa contractului de leasing nu poate constitui un motiv legal pentru nedeductibilitatea cheltuielilor de amortizare, atâ timp cât există factura și procesul verbal de predare, acte pe care reprezentantul organului de control nu le-a avut în vedere și în baza cărora s-a efectuat înregistrarea în contabilitate.

În ce privește cheltuielile cu contravaloarea lucrărilor de deviere reșea străzilor, în sumă de **[REDACTAT]** lei, potrivit facturii fiscale nr. **[REDACTAT]** din **[REDACTAT]** emisă de **[REDACTAT]**, acestea urmează să fie deduse. Nu se poate reține că respectivele cheltuieli au fost făcute în favoarea asociației astfel cum invocă organul fiscal în Raportul de inspecție, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 4 pct. e Cod fiscal. Actele depuse de părți la dosarul cauzei, certificat de urbanism 8 fila 76), autorizație de construcție (fila 67), declarația notarială **[REDACTAT]** (fila 68) fac dovada intenției societății ca la sfârșitul lucrărilor efectuate la locația din **[REDACTAT]**, acesta să fie declarat sediu secundar.

În acest context ar avea relevanță dispozițiile art. 72 din OG 22/2005, referitoare la obligativitatea declarării în termen de 30 zile a sediilor secundare, ori la momentul efectuării controlului construcția nu era finalizată.

Din contractul de comodat (fila 8) încheiat cu proprietarul **[REDACTAT]** și **[REDACTAT]**, rezultă că se dă spre folosință societății imobilul din **[REDACTAT]**, iar la capitolul IV se instituie obligativitatea comodatarului (**[REDACTAT]** Comodat SRL) de a suporta toate cheltuielile pentru amenajare și extindere sediu firmă acestea urmând să se opereze în contabilitate conform art. 24 al. 1 lit. c Cod fiscal (cheltuieli cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate etc).

Se mai reține în conținutul Raportului de inspecție fiscală, dar și în decizia **[REDACTAT]** că au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul în sumă de **[REDACTAT]**, consumul acestora nefiind justificat cu documente legale (respectiv foie de parcurs, ordine de deplasare).

Din conținutul raportului de expertiză rezultă că înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor efectuate cu carburanții s-a realizat în baza bonurilor și în scopul desfășurării unei activități curente de exploatare.

S-a invocat și împrejurarea să în lunile respective: **[REDACTAT]** februarie, martie, mai, noiembrie 2005 nu s-ar fi desfășurat activitate. Caracterul sezonier al activității desfășurate de petentă – exploatarea masei lemnoase presupune întreruperea activității principale în lunile de iarnă, însă nu a și a celor auxiliare

pentru reluarea activității în sezonul imediat următor (încheierea de contracte, găsirea de furnizori).

Față de cere reținute, tribunalul apreciază că respectivele cheltuieli au fost înregistrate în contabilitate în baza documentelor justificative, astfel că ele urmează să fi deduse.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază contestația întemeiată, urmează să o admită și să dispună anularea deciziei nr. [redacted], a raportului de inspecție fiscală din [redacted], precum și a măsurii instituite în baza acestuia, respectiv decizia nr. [redacted] pentru instituirea măsurilor asigurătorii și a deciziei de imputație nr. [redacted].

În ce privește capătul de cerere privind anularea procesului verbal nr. [redacted], instanța îl apreciază ca neîntemeiat având în vedere că soluționarea sa este de competența judecătorei, potrivit dispozițiilor art.158 rap. art.1 alin.1 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de reclamanta [redacted] cu sediul în comuna [redacted], județul Vrancea, prin reprezentantul său legal, împotriva părâtei DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VRANCEA, cu sediul în Focșani, bd.Independenței nr.24, județul Vrancea, pentru anularea actului administrativ Decizia nr. [redacted], potrivit legii contenciosului administrativ, înregistrată sub nr. [redacted] (Număr în format vechi

Anulează procesul verbal de constatare nr. [redacted], raportul de inspecție fiscală din [redacted], decizia de impunere nr. [redacted], decizia de instituire a sechestrului nr. [redacted] și decizia nr. [redacted] emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] decembrie 2000.

PREȘEDINTE,
Adriana Gopaci

GREFIER,

R. [redacted] 10.01.2007

D. [redacted] 10.01.2007

Ex. 4

