

DECIZIA NR.249

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in procesul verbal de verificare privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand :

- Impozit pe profit suplimentar
- Dobinzi aferente impozitului pe profit suplimentar
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar
- TVA stabilita suplimentar
- Dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Petenta contesta suma reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu dobinzile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

La data de 25.09.2003, partile sociale ale societatii au fost cesionate, data la care au fost predate si documentele financiar-contabile catre persoanele care au dobindit partile sociale.

Fostul administrator al societatii sustine ca pentru perioada Aprilie-Septembrie 2003, organele de control au calculat in mod nelegal impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata prin estimare, intrucat calculul prin estimare se face in situatia in care nu se poate determina marimea bazei de impunere.

Ori in cazul in speta au existat documente specifice bancare, respectiv ordine de plata si nu era necesara stabilirea bazei de impunere prin estimare.

Petenta sustine ca sumele incasate prin banca nu reprezinta contravaloarea unor marfuri vandute, ci reprezinta un avans marfa, aspect care putea fi observat si din balanta contabila.

Totodata petenta sustine ca la stabilirea impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au incalcat un principiu elementar al contabilitatii, respectiv nu au tinut cont de nici o cheltuiala aferenta veniturilor, desi dispuneau de documente justificative trimise de Garda financiara Brasov, incalcannd prevederile art.19 din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003 conform careia: “ *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri dintr-un an fiscal.* “

In sustinerea contestatiei petenta prezinta un numar de 13 facturi reprezentand importuri de anvelope noi de diferite dimensiuni, import Rusia.

Fostul administrator si asociat unic al societatii sustine ca a realizat venituri si cheltuieli .

Daca la aceste cheltuielile cu valoarea marfurilor se adauga transportul si depozitarea este evident ca societatea nu datoreaza nici o suma cu titlu de impozit pe profit.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca situatia este total diferita fata de cea stabilita prin procesul verbal.

Astfel daca se scade din taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor achzitionate, taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de organele de control, rezulta ca statul roamn datoreaza catre societate, taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Avand in vedere cele prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei, anulara totala a procesului verbal si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei in conformitate cu prevederile art.184, alin.2, din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

II. In Procesul verbal de control, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de control fiscal Brasov au constatat urmatoarele.

In baza adresei emisa de Inspectoratul de Politie al jud. Brasov- Serviciul de investigare a Fraudelor organele de inspectie fiscala au verificat activitatea desfasurata de societate in perioada Aprilie-Septembrie 2003.

Verificarea s-a efectuat pe baza documentelor bancare respectiv ordine de plata puse la dispozitie de catre organele de politie si care nu au fost prezentate de societate, intrucat la data efectuarii inspectiei fiscale societatea in cauza era cesionata si nu s-a putut identifica prin metode specifice controlului nici sediul social al societatii si nici reprezentantii legali ai acesteia.

De asemenea la dosarul fiscal al societatii existent la Administratia finantelor publice Brasov, organele de inspectie fiscala au constatat ca de la data cesionarii, societatea nu a mai depus nici o declaratie precum si situatii financiare.

In baza documentelor bancare reprezentand incasarile prin virament, precum si depunerile de numerar reprezentand incasari din comert si intrucat nu au avut la dispozitie documente justificative respectiv facturi fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare venituri, in conformitate cu prevederile art.65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precum si art.14 din Legea 87/1994 republicata privind combaterea evaziunii fiscale.

La baza de impozitare stabilita s-a calculat impozit pe profit, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente in conformitate cu prevederile HG 1513/2002, HG 67/2004 si OG 26/2001.

De asemenea s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere, in conformitate cu aceleasi prevederi legale.

Totodata organele de inspectie fiscala au procedat si la identificarea unor societati inscrise pe documentele bancare respectiv ordinele de plata pentru a stabili realitatea operatiunilor consemnate in acestea, insa acest lucru nu a fost posibil intrucat nici una dintre cele trei societati nu si-au desfasurat activitatea la sediile declarate.

Societatile respective cu sediul declarat in Brasov, nu au functionat niciodata la sediile declarate, relatiile despre aceste societati fiind luate de la administratorul blocului cat si de la responsabilul cu cartea de imobil.

In ce priveste facturile prezentate de fostul administrator la dosarul cauzei, organele de control arata ca acestea au stat la baza unei alte inspectii fiscale efectuate in perioada 25.05.-04.06.2004, rezultatul acesteia fiind consemnate intr-un act de control respectiv, proces verbal care nu a fost contestat de reprezentantii legali ai societatii.

Ambele acte de control au fost inaintate catre Inspectoratul de Politie Brasov -Serviciul de investigare a Fraudelor.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia generala a finantelor publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis Inspectoratului de Politie Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor.

In drept potrivit art.183, alin1. pct a) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

(1)- Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov urmeaza sa se pronunte

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

In conformitate cu art. 19 alin.2 din Codul de procedura penala care in legatura cu "autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal" se precizeaza urmatoarele:

"Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."

"Hotarârea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat în fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond

a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata .

In ce priveste solicitarea petentei referitoare la suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei, art.184, alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele:

“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

“ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

In functie de solutia promovata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183, alin3) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.4, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)-Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la contestata reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobinzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

2)-Respingerea ca neintemeiata a solicitarii petentei referitoare la suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

January 30, 2006