

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1
Şedința publică de la 10 iunie 2011
Completul constituit din:
PREȘEDINTE :
Grefier .

S-a lăsat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, privind pe reclamanta _____, sediu în _____, localitatea _____, Județ TULCEA în contradictoriu cu părțile **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA** cu sediu în mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163.Bis, Județ TULCEA, **D.G.F.P. - ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII** cu sediu în mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163.Bis, Județ TULCEA.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședință publică din data de 3 iunie 2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a da posibilitate părților de a depune concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea la data de 10 iunie 2011, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată inițial sub nr. _____ la Tribunalul Tulcea reclamanta _____ R.L. în contradictoriu cu părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea și D.G.F.P. Tulcea –Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mici și Mijlocii –Activitatea de Inspectie Fiscală, a formulat contestație împotriva Deciziei nr. _____ privind soluționarea contestației înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. _____ solicitând anularea tuturor actelor administrative emise în baza acestei decizii, respectivul titlul executoriu și somația nr. _____ 9 în baza dosarului fiscal titlu executoriu și somația nr. _____

în dosarul fiscal nr. _____

Totodată în temeiul art. 172, art. 173 Cod procedură civilă reclamanta a solicitat suspendarea provizorie a executării silite, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că urmare inspecției fiscale generale desfășurată în perioada 13.10.2008 – 25.11.2008 la sediul societății, de echipa de inspecție fiscală, au fost întocmite: Raportul de inspecție fiscală generală încheiat la data de _____, nregistrat sub nr. _____ la

D.G.F.P. Tulcea – A.F.P. – contribuabili mijlocii, decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. i decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. prin care au fost stabilite obligații suplimentare de plată în sumă totală de lei.

A mai arătat reclamanta că împotriva acestor acte administrative, în temeiul art. 205 și următoarele din O.G. nr. 902/20032 privind Codul de procedură fiscală, societatea a depus în termen contestația înregistrată sub nr.

Prin decizia nr. din anul de soluționare a contestațiilor din Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a respins contestația formulată de Agighiol și urmare respingerii contestației, A.N.A.F.–A.F.P. Tulcea– contribuabili mijlocii a emis somația nr. și titlul executoriu pentru suma de și titlul executoriu pentru suma de lei și somația nr. 3.054,00 lei.

A apreciat reclamanta că modul în care au fost stabilite obligațiile de plată suplimentare este interpretabil și confuz și nu este în concordanță cu evidența finanțier-contabilă și fiscală a societății.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 172 și 173 din Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii s-au depus la dosar înscrisuri. A solicitat efectuarea unei expertize contabile pentru a stabili dacă au fost calculate corect obligațiile fiscale ce stau în sarcina reclamantei.

Pârâta D.G.F.P. Tulcea a comunicat instanței actele care au stat la baza emiterii actelor administrativ fiscale contestate

La termenul de judecată din data de 14 mai 2009, instanța a disjuns capetele de cerere 2 și 3 de primul capăt de cerere.

La termenul de judecată din 6 august 2009, reclamanta a solicitat a se lăsa act că renunță la capătul de cerere privind suspendarea provizorie a celor trei acte administrative, cuantumul cauțiunii ce urmează a fi achitat respectiv 20% din valoarea debitului fiind prea mare.

Prin sentința civilă nr. onunțată de Tribunalul Tulcea a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta, în sensul că a anulat în parte Decizia nr.

Decizia nr. misă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, raportul de inspecție fiscală nr. misă de D.G.F.P. Tulcea – Finanțelor Publice Tulcea- Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, Decizia de impunere nr.

Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a Județului Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. cu același emitent, pentru suma de lei, reprezentând debit propriu zis și majorări de întârziere.

A menținut actele administrativ fiscale pentru suma de lei reprezentând lei debit propriu-zis și suma de lei majorări de întârziere conform raportului de expertiză contabilă judiciară efectuat în cauză de expert (conform Anexei nr. 1 la expertiză).

A obligat pârâta D.G.F.P. Tulcea la plata sumei de i cheltuieli de
adecată către reclamantă.

A aprobat onorariul de expert și dispus plata sumei de lei onorariu către expert achitat cu chitanța nr. de către Biroul Local de Expertiză de pe lângă Tribunalul Tulcea.

Pentru a se pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut că, urmare a inspecției generale fiscale privind verificarea modului de stabilire evidențierea și virare a obligațiilor fiscale către bugetul de stat consolidat, desfășurată în perioada sediul reclamantei, finalizată prin raportul de inspecție fiscală generală nr. organul fiscal a stabilit prin decizia de impunere nr. diferență de plată în sumă totală de lei reprezentând : lei impozit pe venitul microîntreprinderilor și lei majorări de întârziere, lei C.A.S. datorat de angajator și lei majorări de întârziere, lei C.I.A.S. reținute de la angajați și lei majorări de întârziere, lei impozit pe veniturile din salarii și lei majorări de întârziere, lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere, și T.V.A. și lei majorări de întârziere, lei C.I.A.S. datorat de angajator și lei majorări de întârziere, lei C.A.S. reținut de la angajați și lei majorări de întârziere, lei CA pentru șomaj datorat de angajați și lei majorări de întârziere, lei C.I.A. pentru șomaj și lei majorări de întârziere, lei taxă asupra activităților dăunătoare sănătății și lei majorări de întârziere, lei C.A.S.S. datorat pentru persoanele care se află în C.M. și lei C.A. pentru accidente de muncă și boli profesionale datorat de angajator și lei majorări aferente.

Reclamanta a contestat decizia de impunere nr. , contestație respinsă de pârâta D.G.F.P. Tulcea prin decizia nr.

La soluționarea contestației D.G.F.P. Tulcea a avut în vedere faptul că reclamanta a diminuat baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de milioane lei ROL iar organul fiscal a procedat în mod legal la stabilire diferenței de impozit pe profit aferentă acestei sume.

Referitor la T.V.A., D.G.F.P. Tulcea a reținut că societatea nu deține tracțoare și prin urmare organul fiscal a procedat în mod legal admitând la reducere suma T.V.A. de ROL. De asemenea, s-a procedat în mod legal și la stabilirea de T.V.A. de plată în sumă de ROL, reclamanta, împreună cu dreptul la deducerea TVA aferentă obligației de plată a arendei, având și obligația colectării T.V.A. pentru plata efectivă a arendei.

În ceea privește impozitul pe venitul microîntreprinderilor și celelalte contribuții, s-a apreciat că au fost legal calculate în sarcina reclamantei.

Prima instanță a reținut că Decizia nr. emisă de D.G.F.P. Tulcea și actele care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. , decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. sunt nelegale și netemeinice, în parte, pentru următoarele considerente:

Raportul de expertiza contabilă efectuată în cauză de expert contabil concluzionat în sensul că datorează legal la bugetul consolidat al statului suma de . ei din care debit

propriu zis lei și majorări de întârziere lei, conform anexei nr. prezentul raport.

Astfel, reclamanta datorează suplimentar numai suma de lei, reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderii pentru valoarea de lei și leu pentru accesoriile aferente acestei sume.

În ce privește impozitul profit, aferent perioadei acesta este în quantum de lei, și majorări de întârziere 11.543 lei, constatăriile organului fiscal nu corespund realității întrucât culturile se înființează în general toamna, iar înregistrarea contabilă se impune pentru trecerea producției culturilor dintr-un an financiar în altul, calculul impozitului pe profit realizându-se conform prevederilor art. 19 al. 1 din Legea nr. 571/2003.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, expertiza contabilă a stabilit că suma corectă este de lei, cu majorări de întârziere în sumă de lei. Cu referire la anul 2003, se reține că față de suma de lei (sumă denominată) reprezentând T.V.A., pe care organul de control o consideră diferență în plus față de cea evidențiată de societate, expertiza contabilă a constatat că legal datorată cu titlu de T.V.A. doar suma de lei plus majorări de întârziere. În anul 2004, urmare raportării eronate a reclamantei din luna noiembrie 2004, rezultă pentru reclamantă un T.V.A. de plată de lei, pentru care datorează și majorări de întârziere. Pentru anul 2005, reclamanta datorează T.V.A. în sumă de lei plus majorări de întârziere. Pentru anul 2006, expertiza contabilă a constatat că reclamanta nu datorează la buget nici o sumă cu titlu de T.V.A., pentru anul 2007, societatea a plătit în plus T.V.A. suma de lei, iar pentru anul 2008, atât T.V.A colectată cât și T.V.A. deductibilă pe care reclamanta le datorează la bugetul de stat provin din regularizări aferente anilor anteriori.

Cu privire la celelalte contribuții, expertiza contabilă a concluzionat în sensul că ele au fost stabilite corect de către organul de inspecție fiscală

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, a obligat părțea Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea la plata sumei de lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

Prin decizia civilă nr. Curții de Apel Constanța Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios Administrativ și Fiscal a fost admis recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea casată hotărârea și trimisă cauza spre rejudicare aceleiași instanțe pentru completarea probatoriilor.

Pe rolul acestei instanțe s-a format dosarul nr. R.J. Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele: Urmare inspecției fiscale generale desfășurată în perioada 25 la sediul societății de echipă de inspecție fiscală au fost întocmite: raportul de inspecție fiscală generală încheiat la data de . înregistrat sub nr. la D.G.F.P. Tulcea- A.F.P.- contribuabili mijlocii, Decizia de impunere privind modificarea bazei de impunere nr. , decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția nr. prin care au fost stabilite obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de lei.

Prin decizia nr. 1 , înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. , organul de soluționare a contestațiilor din Direcția Finanțelor Publice Tulcea a respins contestația formulată de și, urmare respingerii contestației, A.N.A.F.- A.F.P. Tulcea- contribuabili mijlocii a emis somația nr. , titlul executoriu pentru suma de .

În lumina îndrumarului deciziei de casare s-a procedat la efectuarea unei noi expertize contabile cu următoarele obiective: 1. care este suma legală datorată cu titlu de impozit pe venitul microîntreprinderilor și dacă este corectă înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ?;

2. Care este suma legală datorată cu titlu de impozit pe profit aferentă perioadei 2004-2008?; 3. este corectă înregistrarea în contabilitate a facturii fiscale nr. care a fost stornată în luna decembrie?; 4. este deductibilă fiscal suma de 1 i reprezentând cheltuieli achiziționare piese de schimb?; 5. sunt corecte înregistrările contabile referitoare la produsele finite?; 6. care sunt sumele înregistrate în mod eronat de ca cheltuiala deductibilă?; 7. care este suma legală datorată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată?; 8. există înregistrări eronate ale taxei pe valoarea adăugată și care sunt acestea?

Potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă întocmit de expert Teodor Ariana, la obiectivele fixate s-au dat următoarele răspunsuri:

1. suma legală datorată ca impozit pe venitul microîntreprinderii este de lei Este corectă înregistrarea pe cheltuieli a sumei de , încrât reprezintă cheltuieli cu descărcarea de gestiune dar nu a fost înregistrat și venitul aferent acestei operațiuni; 2. Impozitul pe profit datorat în perioada 2004- septembrie 2008 este de lei, din care a achitat i, stabilit conform anexei nr. 1 la prezentul raport de expertiză. 3. da, conform explicațiilor de la cap. II- răspunsul nr. 3 din raport; 4. suma de a) nu este deductibilă fiscal; 5. înregistrările contabile referitoare la produsele finite nu sunt corecte, dar prin modul în care au fost efectuate nu afectează baza de impozitare a impozitului pe profit și a T.V.A. de plată; 6. total cheltuieli nedeductibile ; 7. conform anexei nr. 2, la sfârșitul perioadei expertizate L. nu datorează taxa pe valoare adăugată deoarece are de recuperat taxa pe valoare adăugată; 8. există înregistrări eronate care au fost efectuate la înregistrarea obligației față de arendași a sumelor datorate sub formă de produse agricole(plata în natură) pentru perioada expertizată(2003-09.2008) dar, aceste înregistrări nu au diminuat obligația de plată a T.V.A. în lunile în care au fost efectuate aceste contări.

Din coroborarea concluziilor raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză rezultă că reclamanta datorează cu titlu de impozit pe venitul microîntreprinderilor pentru anul 2003 suma cu titlu de impozit pe profit aferent perioadei 2004-2008 suma de lei din care a rămas suma de 1 . Cu alte cuvinte, în prezent reclamanta datorează părâtei suma de .

În raport de toate aceste considerente urmează să admită în parte acțiunea și să anuleze în parte decizia nr. - , raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. menținându-le doar cu

privire la obligarea la plata sumei de ... lei a reclamantei
S.R.L

Totodată instanța va dispune plata sumei de ... lei reprezentând diferență
onorariu expert achitată de reclamantă conform chitanței Seria I
din ... în contul B.L. Ex. Tl. către c

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă instanța va obliga părâta
să plătească reclamantei suma de 6370 lei cu titlu cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea având ca obiect anulare act administrativ, privind
pe reclamanta ... cu sediul în ... com.

localitatea ... Județ TULCEA în contradictoriu cu părâtele **DIRECTIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA** cu sediul în mun. Tulcea,
str. Babadag, nr. 163.Bis, Județ TULCEA, **D.G.F.P. - ADMINISTRAȚIA
FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII** cu sediul
în mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163.Bis, Județ TULCEA.

Anulează în parte decizia nr. ... și decizia de impunere nr. ..., menținându-le doar cu
privire la obligarea la plata sumei de ... a reclamantei.

Dispune plata sumei de 300 lei reprezentând diferență onorariu expert
achitată de reclamantă conform chitanței Seria I
în contul B.L. Ex. Tl. către ...

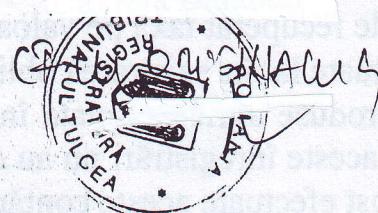
Obligă părâta să plătească reclamantei suma de ... i cu titlu cheltuieli
de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 10.06.2011.

P R E \$ E D I N T E

Grefier



Red. ...
Tehnore