



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail: ...

DECIZIA NR. 771/29.06.2011
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **P.F.A.** din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Dambovita asupra contestatiei nr. ... formulata de **P.F.A.** cu sediul in ... jud. Dambovita, avand codul unic de inregistrare ...

Petenta contesta partial Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2009;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal in conformitate cu art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, poarta semnatura si stampila titularului dreptului procesual asa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia

Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din urmatoarele motive:

Pentru perioada verificata s-au prezentat documente care sa ateste faptul ca toate cheltuielile inregistrate au avut temei legal, astfel contractul de inchiriere pentru sediul social din Targoviste prevede folosinta intregului imobil pentru activitatea biroului de expertiza pentru care s-a stabilit plata utilitatilor si serviciilor integral.

De asemenea contractul de comodat prevede folosinta autoturismului marca ... numai in realizarea obiectivului functionarii biroului de expertiza judiciara si extrajudiciara.

Legea nr. 178/2009 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activitatii de expertiza tehnica judiciara prevede pentru efectuarea expertizei deducerea cheltuielilor cu transportul la instanta, la imobilele si sediile pentru care dispune instanta de judecata.

Fata de cele de mai sus petenta solicita anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2009 si 2010 cu accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar pentru perioada 2007-2010 in suma de ... lei cu accesorii in suma de ...lei, din care petenta a contestat impozitul pe venit suplimentar aferent anilor 2009 si 2010 in suma de ... lei cu accesoriile aferente in suma de... lei.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2009 si 2010 cu accesoriile aferente, a fost corect determinata.

In fapt, P.F.A. din Targoviste a fost verificata in ceea ce priveste impozitul pe venit prin sondaj pentru perioada ... de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Din analiza documentelor existente la dosar reiese ca diferenta de impozit pe venit suplimentar aferenta anului 2009 in suma de ... lei a fost stabilita de organele de inspectie fiscala ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu combustibilul in suma de ... lei si a cheltuielilor cu utilitatile in suma de ... lei. Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a insumat eronat veniturile aferente anului 2009 inregistrate in Registrul Jurnal de Incasari si Plati, rezultand o diferenta de venituri in plus de ... lei.

Pentru anul 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu combustibilul in suma de ... lei si a cheltuielilor cu utilitatile in suma de ... lei. Organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de venituri in plus de ... lei ca urmare a insumarii eronate a veniturilor aferente anului 2010 inregistrate in Registrul Jurnal de Incasari si Plati.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la decucere cheltuielile cu combustibilul aferente perioadei ... intrucat potrivit art. 48 alin. 7 lit. 1 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, *"Nu sunt cheltuieli deductibile:1) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;[...].”

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca sunt deductibile cheltuielile cu combustibilul numai in cazul in care autovehiculul este folosit cu urmatoarele activitati: interventii, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehicule utilizate de agentii de vanzari și de agenți de recrutare a forței de muncă, transportul de persoane cu plată inclusiv pentru activitatea de taxi, vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Se retine ca P.F.A. ... nu se incadreaza in niciuna dintre activitatile enumerate anterior.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia Legea nr. 178/2009 prevede ca sunt deductibile cheltuielile cu transportul pentru activitatea de expertiza, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat art. 1 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 stipuleaza ca *“În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal. [...]”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca sediul desfasurarii activitatii de expertiza tehnica al doamnei se afla la adresa de domiciliu din localitatea Se retine ca apartamentul in cauza este un bun de folosinta mixta, atat pentru afacere cat si in scop personal.

Conform pct. 43 lit. e) din O.M.F.P. *“[...] e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu: [...] numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;[...].”*

Se retine, ca in cazul bunurilor cu folosinta mixta, trebuie sa se departajeze cheltuielile pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, contribuabilul nu a tinut seama de acest aspect si a considerat ca si cheltuiala deductibila intreaga suma aferenta intretinerii apartamentului.

In referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru buna desfasurare a activitatii in cadrul cabinetului au luat in calcul pentru deducerea cheltuielilor cu utilitatile doar o suprafata de 1/3 din totalul locuintei.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate accesorii conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anii 2009 si 2010 cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 1 si art. 48 alin. 7 lit. a) si lit. I¹ din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 1 - *“Scopul și sfera de cuprindere a Codului fiscal*

[...] (3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal. [...]”

art. 48 - *“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

I¹) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;[...]”

Pct. 43 lit. e) din O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, stipuleaza:

“Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:

[...] e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu:

- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere;*
- numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;*
- numărul de unități de măsură specifice în alte cazuri; “*

Art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003, re publicata, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 119 - “(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]”

art. 120 - “(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie, în temeiul art. 1 și art. 48 alin. 7 lit. a) și lit. 1[^] din Legea nr. 571/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației nr. ... formulată de **P.F.A.** din Targoviste împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. ... pentru suma totală contestată de ... **lei**, reprezentând impozit pe venit suplimentar pentru anii 2009 și 2010 cu accesoriile aferente.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase)

luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ
competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

....