

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

DIRECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOȘAR NR.

Operator xxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR.xxx
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 6 iulie 2011

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulată de reclamanta S.C. S.R.L. Arad în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea de Control Fiscal - Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal, lipsă părțile.

Procedura este legal îndeplinită. Da;ă fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul din 22 iunie 2011 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, potrivit căreia instanța a amânat pronunțarea cauzei la 29 iunie 2011, respectiv 6 iulie 2011, când,

CURTEA

Deliberând asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Timișoara la data de 10.10.2010 reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând anularea deciziei nr. xxx din 08.12.2009 privind anularea Deciziei de impunere nr. xxx din 31.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală din 08.2009 și, pe cale de consecință, obligarea pârâtei la recalcularea sumelor de plată.

În motivare se arată că organele de control au efectuat un control de fond al societății finalizat prin întocmirea raportului din data de 28.08.2009 în urma căruia a fost emisă decizia de impunere contestată.

Au fost supuse controalei, printre alieie, modul de constituire și declarare al impozitului pe profit pentru perioada 25.03.2005-30.06.2009, a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.04.2006-30.06.2009, a taxei de timbru social asupra veniturilor de noroc pentru perioada 25.03.2005-30.06.2009.

Ca urmare a finalizării controlului a fost emisă Decizia de impunere nr. 540 d

Organul fiscal în schimb, a ignorat toate argumentele oferite de administratorul societății calculând un surplus de venit care în realitate nu a fost niciodată realizat.

Reclamanta a arătat că la aceste aparate apar tot soiul de erori electronice astfel au fost aparate care au înregistrat eronat câștiguri realizate de jucători în sume colosale de până la 18 miliarde de lei vechi, sume care evident ca nu au fost scăzute la cheltuieli deoarece a fost vorba de o eroare.

Subliniază că aceeași constatare eronată și de rea credință a fost preluată și în celelalte capitole ale actului de control impunându-se în sarcina acesteia taxe și impozite pe care nu le datorează.

Mai mult decât atât, TVA-ul calculat suplimentar este eronat, un calcul estimativ al contabilului societății relevând o suma mult mai mică, chiar și cu respectarea modalității și criteriilor folosite de organul de control.

Reclamanta a urmat calea recursului grațios însă contestația întemeiată pe dispozițiile art. 205 și urm. C.pr.fiscală a fost respinsă fără o analiză scrupuloasă a argumentelor invocate.

În drept, se invocă prevederile art. 1, 8, 10 și 11 din Legea nr. 554/2004 cu modificările ulterioare.

Legal citată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor **Publice Arad a formulat întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu consecința menținerea actelor administrative contestate,

În considerente se arată că, având în vedere că reclamanta în contestația formulată nu s-a întemeiat în drept pe dispozițiile niciunui act normativ, prin care să susțină afirmațiile din contestația formulată, coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, în mod corect Biroul de Soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Arad a respins contestația formulată ca fiind nemotivată.

După cum se poate observa, nici acțiunea formulată de reclamanta nu este nemotivată din punct de vedere al temeiului de drept și din punct de vedere probator.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, referitor la veniturile stabilite suplimentar în perioada 2006-2009 în suma totală de 732.760 lei reprezentând venituri înregistrate ale mașinilor electronice cu câștiguri, în urma analizei documentelor primare prezentate în timpul controlului, respectiv a situației încasărilor lunare obținute în activitatea de exploatare a mașinilor electronice cu câștiguri, organele de inspecție au constatat că pentru mașinile electronice cu câștiguri prezentate în Anexa nr. 2 la Raportul de Inspecție Fiscală nu se înregistrează toate punctele, respectiv veniturile obținute din acestea în sensul că soldul final al indexurilor contoarelor de intrări și ieșiri la sfârșitul perioadei de funcționare - luna prezintă diferențe față de soldul inițial al indexurilor contoarelor de intrări și ieșiri de la începutul perioadei următoare, luna

situația încasărilor lunare, punctele astfel obținute înmulțindu-se cu un factor 1 rezultând astfel veniturile obținute pe fiecare aparat în parte.

Organele de inspecție fiscală au solicitat societății prin adresa FN/22.07.2000 privind procedura verificărilor tehnice, ale aparatelor realizate cu ocazia licențierii acestora în vederea stabilirii Soldurilor inițiale ale indexurilor contoarelor de intrări și ieșiri cu care aceste aparate au început să funcționeze.

Societatea a prezentat doar o parte din verificările tehnice solicitate efectuate cu ocazia licențierii aparatelor, din analiza acestora constatându-se faptul că soldurile inițiale ale indexurilor contoarelor de intrări și de ieșiri sunt mai mici decât cele cu care încep să funcționeze și cu care sunt înregistrate în documentele primare de către societate respectiv în situația încasărilor lunare conform art. 29 din HG nr.251/1999 (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală.)

Referitor la aceste diferențe s-a luat nota explicativa D-nei Melnicova Olga (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) din care a rezultat faptul că diferențele provin din erori matematice apărute datorită citirii* eronate a indexurilor contoarelor și de asemenea diferențele au apărut și datorită faptului că aparatele la momentul punerii în funcțiune sau când sunt mutate la noi adrese de exploatare trebuie să realizeze o instruire a personalului care va utiliza aparatele.

Referitor la susținerile reprezentantului legal al societății reclamante, cu privire la punctele jucate demonstrativ, nu s-a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală nici un document din care să rezulte punctele jucate "demonstrativ", iar în legătura cu susținerile reprezentantului legal al societății petente potrivit cărora punctele respectiv veniturile aferente diferențelor constatate de către organele de inspecție fiscală "nu reprezintă venituri reale și tangibile" învederează că în conformitate cu art.24 și art.29 din HG nr.251/1999, după punerea în funcțiune aparatele trebuie utilizate în scopul obținerii de venituri, veniturile din exploatarea acestora se determină și înregistrează în evidența contabilă pe baza citirii indexurilor contoarelor de intrări și ieșiri.

Cu privire la argumentele societății reclamante referitoare la erorile electronice apărute la anumite aparate care au înregistrat eronat câștiguri se face precizarea că potrivit prevederilor art.23 din HG nr.251/1999 privind condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc: *"orice reparație la mașinile, utilajele și instalațiile prevăzute la art. 22 și care nu presupune intervenții asupra contoarelor electromecanice, precum și a sigiliilor aplicate va fi stipulată într-un registru special de intervenții, semnat atât de către depanator, cât și/sau de către organizator, în care vor fi precizate elementele asupra cărora s-a intervenit*

Intervențiile la contoarele electromecanice se efectuează numai de către specialiștii ai societăților comerciale abilitate de către comisie să efectueze verificări

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar de către organele de inspecție fiscală, societatea petenta nu a adus până la acest moment, documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedură Fiscală și nu a prezentat un alt mod de calcul care să infirmă starea de fapt și de drept constatată de organele de inspecție fiscală, motiv pentru care afirmațiile sale nu au niciun suport probator și legal.

Cu privire la taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada supusă verificării societatea nu a constituit, evidențiat și declarat la organul fiscal teritorial taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc încălcând astfel prevederile art. 3 lit. a și art. 4 din OUG nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului Național de Solidaritate. Astfel, organele de inspecție fiscală au calculat taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc datorată de societate aferent perioadei 01.09.2005-31.05.2009, în conformitate cu prevederile art. 7 lit. d din Hotărârea nr. 743/2000 și art. 10 din OUG nr. 118/1999 rezultând o obligație de plată în suma de 89.722 lei, la care s-au calculat majorări de întârziere în suma de 115.700 lei și penalități de întârziere în suma de 13 lei.

Reclamanta S.C X S.R.L Arad, a formulat un răspuns la întâmpinare prin care invocă faptul că aceasta nu a răspuns în nici un fel adresei prin care s-a solicitat completarea dosarului, de contestare a Deciziei de impunere nr. / 31.08.2009 emisă de D.G.FP. Arad și a Deciziei nr. ... / 08.12.2009. Fața de aceasta arăta că adresa prin care au fost solicitate informații suplimentare nu a ajuns niciodată la reclamantă din motiv că ea care nu le cunoaște, scrisoarea întorcându-se la destinatar. În aceste condiții nu s-a avut posibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de solicitarea adresată și de a furniza informațiile necesare.

Cuantumul impozitului pe profit suplimentar a fost stabilit prin modalități care au avut ca rezultat creșterea substanțială a acestuia. Modalitatea efectivă de stabilire a impozitului pe profit a fost incorectă și a avut în vedere doar veniturile ipotetic realizate și a ignorat complet pierderile înregistrate în memoria aparatelor. Inspectorii fiscali au realizat un calcul estimativ al punctelor realizate de aparate atunci când acesta nu rezultă cu exactitate din memoria aparatelor și nu au ținut cont de punctele test și punctele minus pe care aparatele le furnizau eronat. Toate acestea au condus în final la imputarea cu titlu de impozit pe profit a unei sume mult mai mari decât suma aferent veniturilor realizate efectiv.

În cauză a fost administrată proba cu expertiză fiscală, raportul întocmit de experți fiind depus la dosarul cauzei (filele 119 -127).

Pentru termenul din 07,12.2010 (fila 100), reclamanta a precizat acțiunea în sensul contestării actelor fiscale doar în ce privește impozitul pe profit și taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc cu majorările aferente, în măsura în care prin expertiză

precum și majorări și penalități aferente obligațiilor fiscale menționate. Prin actele menționate inspectorii fiscali au procedat la estimarea bazei de impunere, cu consecința recalculării obligațiilor fiscale, reținând în esență nereguli în ceea ce privește înregistrarea contoarelor aparatelor de jocuri de noroc.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație în procedura administrativă, aceasta fiind respinsă prin Decizia nr. xxxx/08.12.2009 (fila 4 dosar).

Prin urmare obiectul prezentei acțiuni îl constituie cele două decizii menționate, cu precizarea că în ceea ce privește TVA-ul reclamanta și-a precizat acțiunea în sensul renunțării fa criticile formulate (filele 97, respectiv 100), motiv pentru care instanța, se va limita în a analiza acțiunea reclamantei doar în ceea ce privește impozitul pe profit, taxa de timbru aferentă jocurilor de noroc și accesoriile aferente.

Societatea reclamanta își întemeiază apărarea pe considerentul că diferențele de puncte înregistrate între contorul de intrare și contorul de ieșire și înscrise în situațiile de încasări, între sfârșitul unei perioade și începutul celeilalte perioade, s-a datorat jocurilor demonstrative efectuate pentru instruirea personalului, precum și unor erori de funcționare a aparatelor.

Curtea nu reține aceste argumente întrucât reclamanta nu a prezentat un document din care să rezulte desfășurarea jocurilor demonstrative și care să poată eventual semnătura personalului instruit, nici la dosarul cauzei și nici expertului care a efectuat raportul de expertiză, așa cum de altfel menționează și acesta din urmă în raportul întocmit.

Cât privește susținerea potrivit căreia aparatele ar genera erori atât în ceea ce privește câștigurile fictive cât și cu privire la venitul realizat de societate, instanța concluzionează întrucât reclamanta nu a fost în măsură să prezinte vreo înregistrare în acest sens în registrul special de intervenții, registru obligatoriu potrivit dispozițiilor art. 23 din HG nr.251/1999, înregistrări care ar fi putut conferi credibilitate susținerii reclamantei dacă ar fi fost efectuate.

De altfel, din verificările efectuate de către expert la contoarele de intrări a rezultat o transmitere eronată a datelor, iar nu o defecțiune tehnică, expertul concluzionând în sensul arătat tocmai datorită împrejurării că s-a înregistrat scăderi de indexurilor de ieșire. Altfel spus, la începutul unei noi perioade sa pornit de la un index mai scăzut decât înregistrase aparatul la sfârșitul perioadei anterioare.

Față de nedovedirea unei erori tehnice, se poate concluziona, așa cum de altfel a răspuns și expertul la obiectivul 1 al expertizei, că este corectă metoda de stabilire a veniturilor, prin lua! ea în considerare a valorilor inițiale menționate în fișele de verificare și a valorilor finale înscrise în situația încasărilor la sfârșitul ultimei luni din trimestrul de funcționare.

Totodată, având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă într-o foarte mică măsură, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 și 276 Cod procedură civilă Curtea va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată parțiale în cuantum de 1000 lei reprezentând onorariu avocat, onorariu expert taxă judiciară de timbru și timbru judiciar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta SC X SRL Arad în contradicție cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr...../31.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală întocmit la data de 28.08.2009, și a Deciziei nr...../08.12.2009 în ceea ce privește sumele de lei, reprezentând impozit pe profit, xxx lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, xxxxx lei reprezentând taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc și xxxxx lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei de timbru social.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată parțiale către reclamantă, în cuantum de xxxxx lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.07.2011.