

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestației
formulată de **SC X SRL**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr...../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. /..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /..... asupra contestației formulate de

SC X SRL **si sediul procesual ales la Cabinet Avocat**

inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr. /2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /2009, a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala **X SRL prin Av. HOSSZU SILVESTRU** formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, prin care s-au calculat în sarcina sa obligatii fiscale in suma totala de xxxx lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei;
- impozit pe profit in suma de xxxxxx lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxxx lei;
- taxa de timbru asupra jocurilor de noroc in suma de xxxxx lei
- majorari de intarziere aferente taxei de timbru asupra jocurilor de noroc in suma de xxxxxx lei.

Referitor la suma totala contestata, s-au retinut urmatoarele:

Petenta a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, in cuprinsul contestatiei societatea neprecizand suma totala contestată individualizată pe categorii de impozite si accesorii.

În temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. xxxxxx/2009 a solicitat

reprezentantului legal al petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite și accesorii.

În condițiile în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu a primit răspuns la solicitările conținute în adresa nr..../2009 în cauza sunt incidente prevederile punctului 2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată care dispune: “2.1. *În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal*” astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad se va pronunța asupra sumei totale de xxxxx lei lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit, taxa de timbru asupra jocurilor de noroc cu majorări de întârziere aferente calculate în Decizia de impunere nr..../2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, avocat, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Referitor la condiția de procedură referitoare la motivele de drept, arătăm următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură, organul de soluționare a contestației a constatat că petenta a formulat contestație prin avocat, iar în cuprinsul contestației nu sunt invocate temeuri de drept care să se refere la fondul cauzei prin care să-și susțină afirmațiile din contestație (art. 205, art. 206 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală pe care se întemeiază reglementând în domeniul procedurii de soluționare a contestațiilor)

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care societatea petenta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, respectiv nu a motivat contestația cu temeuri de drept care să se refere la fondul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr./.....2009, a solicitat petentei, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze dosarul cauzei cu **temeiuri de drept care sa refere la fondul cauzei** prin care sa fie sustinute afirmatiile din contestatie, in conditiile in care art. 205, art.206 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală invocate in cuprinsul cauzei reglementând în domeniul procedurii de soluționare a contestațiilor.

In legatura cu acest aspect s-a retinut ca organul de solutionare a contestatiei a trimis adresa cu solicitarile privind completarea dosarului contestatiei la adresa inregistrata de petenta in contestatie – sediul de comunicare ales la Avocat, insa corespondenta nu a fost ridicata pana la expirarea termenului de pastrare la Oficiul Postal Arad 1 iar la dosarul cauzei nu exista nici o notificare privind schimbarea domiciliului, in conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedura civila unde se arata:

„ Art. 98. – Schimbarea domiciliului uneia din parti in timpul judecatii trebuie, sub pedeapsa neluarii ei in seama, sa fie adusa la cunostinta instantei prin petitie la dosar, iar partii potrivnice prin scrisoare recomandata, a carei recipisa de predare se va depune la dosar o data cu petitia prin care se instiinteaza instanta despre schimbarea domiciliului.”

Invederam ca, urmare adresei nr...../2009, Oficiul Postal Arad nr.1 a raspuns solicitarii Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr...../.2009, aratand ca, scrisoarea recomandata cu confirmare de primire nr..... prezentata la Oficiul Postal Arad 1 in data de destinatari Cabinet Avocat – Arad, a fost inapoiata cu motivatia „ avizat reavizat expirat termen de pastrare ”

In drept, conform Codului de procedura fiscala, republicat

" [Art. 206](#)

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

(...)

b) obiectul contestatiei;

c) **motivele de fapt si de drept;**

d) *dovezile pe care se intemeiaza; (...)*

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inregistrate de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Art. 213

[...] Analiza contestatiei se face în raport de **sustinerile** părților, de

dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală unde se precizează: "175.1. în contestațiile care au ca obiect sume se va specifica **cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora.** în situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată."

și cu dispozițiile Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**"

Pe cale de consecință având în vedere că petenta în contestația formulată nu s-a întemeiat în drept pe dispozițiile niciunui act normativ, prin care să-și susțină afirmațiile din contestația formulată coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedura fiscală, republicat "Soluționarea contestației se face în limitele sesizării" - iar prin Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 893 din 6 octombrie 2005 (act normativ care a fost dat în aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pe care le explicitează și cu care face corp comun) se dispune:

"2.5. în exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente

de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;” petenta neprezentand nici un temei de drept, cu care sa-si sustina pretentiile din contestatia formulata, pentru aceste considerente, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, referitor la veniturile stabilite suplimentar in perioada 2006-2009 in suma totala de xxxxxxx lei reprezentand venituri neinregistrate ale masinilor electronice cu castiguri, in contestatia formulata petenta arata ca “ organul fiscal a ignorat toate argumentele oferite de administratorul societatii calculand un surplus de venit care in realitate nu a fost niciodata realizat ” sustinand ca „ noi am aratat ca tot soiul de erori electronice apar la aceste aparate astfel au fost aparate care au inregistrat eronat castiguri realizate de jucatori in sume colosale de pana la 18 miliarde de lei vechi sume care evident ca nu au fost scazute la cheltuieli deoarece a fost vorba de o eroare”

Fata de argumentele aduse de contestatoare, aratam urmatoarele:

Asa cum rezulta din constatările organelor de inspectie fiscala inscrise in Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, in urma analizei documentelor primare prezentate in timpul controlului respectiv a situatiei incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri, document ce sta la baza inregistrarii in contabilitate a veniturilor din jocuri de noroc conform art.29 din HG nr.251/199, organele de inspectie au constatat ca pentru masinile electronice cu castiguri prezentate in Anexa nr. 2 la Raportul de Inspectie Fiscala nu se inregistreaza toate punctele respectiv veniturile obtinute din acestea in sensul ca soldul final al indexurilor contoarelor de intrari si iesiri de la sfarsitul perioadei de functionare – luna prezinta diferente fata de soldul initial al idexurilor contoarelor de intrari si iesiri de la inceputul perioadei urmatoare – luna urmatoare.

Potrivit art. 24 si art. 29 din HG nr.251/1999 privind conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc

ART. 24

Toate tipurile si categoriile de masini de jocuri de noroc vor avea, in mod obligatoriu, in dotare contoare electromecanice si, optional, contoare electronice, care vor inregistra atat incasarile, cat si premiile acordate.

Evidenta contabila va fi tinuta zilnic pe baza indexurilor contoarelor electromecanice, care vor fi marcate prin etichetare: intrari, iesiri.

ART. 29

Evidenta primara a veniturilor se tine zilnic, pentru fiecare masina electronica cu castiguri, pe formularul prezentat in anexa nr. 5, respectiv in anexa nr. 6 pentru masinile care opereaza in valuta.

Lunar, veniturile vor fi centralizate cu ajutorul formularului prezentat in anexa nr. 8, respectiv in anexa nr. 8 a) pentru masinile care opereaza in

valuta.

Formularele astfel completate vor fi cuprinse intr-un registru special, numerotat, legat si stampilat de organul local al Ministerului Finantelor.

Inscrierile se vor face cu pix cu pasta, lizibil, fiind interzise stersaturile sau modificarile.

Eventualele greseli pot fi corectate prin bararea numarului gresit si inscrierea numarului corect deasupra acestuia, sub semnatura persoanei care a completat formularul.”

Fata de acesta stare de fapt constatata de organele de inspectie fiscala coroborat cu prevederile legale mai sus citate s-a procedat la calculul punctelor pe care fiecare aparat le obtine conform indexurilor contoarelor de intrari si iesiri la inceputul si sfarsitul perioadei (luna calendaristica) inregistrate de catre societate in situatia incasarilor lunare, punctele astfel obtinute inmultindu-se cu un factor 10 rezultand astfel veniturile obtinute pe fiecare aparat in parte.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii prin adresa/2009 dovada verificarilor tehnice, ale aparatelor realizate cu ocazia licentierii acestora in vederea stabilirii Soldurilor initiale ale indexurilor contoarelor de intrari si iesiri cu care aceste aparate au inceput sa functioneze.

Societatea a prezentat doar o parte din verificarile tehnice solicitate efectuate cu ocazia licentierii aparatelor, din analiza acestora constatandu-se faptul ca soldurile initiale ale indexurilor contoarelor de intrari si de iesiri sunt mai mici decat cele cu care incep sa functioneze si cu care sunt inregistrate in documentele primare de catre societate respectiv in situatia incasarilor lunare conform art. 29 din HG nr.251/1999 (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.)

Referitor la aceste diferente s-a luat nota explicativa D-nei MO (anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala) din care a rezultat faptul ca diferentele provin din erori matematice aparute datorita citirii eronate a indexurilor contoarelor si deasemenea diferentele au aparut si datorita faptului ca aparatele la momentul punerii in functiune sau cand sunt mutate la noi adrese de exploatare trebuie sa se realizeze o instruire a personalului care va utiliza aparatele.

Referitor la sustinerile reprezentantului legal al societatii petente, cu privire la punctele jucate demonstrativ nu s-a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici un document din care sa rezulte punctele jucate “ demonstrativ”, iar in legatura cu sustinerile reprezentantului legal al societatii petente potrivit carora punctele respectiv veniturile aferente diferentelor constatate de catre organele de inspectie fiscala “ nu reprezinta venituri reale si tangibile” invederam ca in conformitate cu art.24 si art.29 din HG nr.251/1999 dupa punerea in functiune aparatele trebuie utilizate in folosul obtinerii de venituri, veniturile din exploatarea acestora se determina si inregistreaza in evidenta contabila pe baza citirii indexurilor contoarelor de intrari si iesiri.

Cu privire la argumentele societatii petente referitoare la erorile electronice aparute la anumite "aparate care au inregistrat eronat castiguri realizate de jucatori in sume colosale de pana la 18 miliarde de lei vechi, sume care evident ca nu au fost scazute la cheltuieli deoarece a fost vorba de o eroare" facem urmatoarele precizari:

Conform prevederilor art.23 din HG nr.251/1999 privind conditiile de autorizare organizare si exploatare a jocurilor de noroc: "*orice reparatie la masinile, utilajele si instalatiile prevazute la art. 22 si care nu presupune interventii asupra contoarelor electromecanice, precum si a sigiliilor aplicate va fi stipulata intr-un registru special de interventii, semnat atat de catre depanator, cat si/sau de catre organizator, in care vor fi precizate elementele asupra carora s-a intervenit.*

Interventiile la contoarele electromecanice se efectueaza numai de catre specialisti ai societatilor comerciale abilitate de catre comisie sa efectueze verificari tehnice. Acestia au obligatia sa sesizeze in scris comisia de indata ce constata interventii sau manopere de natura frauduloasa asupra contoarelor ori asupra programelor de joc ale aparatelor, nerespectarea acestei prevederi conducand la retragerea abilitarii.

Din documentele justificative puse la dispozitie de catre societate precum si din nota explicativa data de D-na MO in calitate de administrator al societatii, rezulta faptul ca societatea nu conduce un registru special de interventii si ca aparatele nu au suferit interventii sau reparatii pe durata lor de functionare, astfel ca afirmatiile din contestatie cu privire la erorile inregistrate de aparatele electronice cu castiguri, care au functionat pe toata perioada verificata, nu au putut fi dovedite cu documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala, conform art.65 din acela act normativ.

Fata de aceste constatari si avand in vedere faptul ca societatea petenta nu aduce, in etapa de solutionare a contestatiei, nici un argument sau document in sustinerea celor afirmate si nu prezinta un alt mod de calcul care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, ținând cont de faptul ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizează expres ca: „*Sarcina probei in dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declarațiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)." sustinerile sale nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, societatea petenta a afirmat ca : „ TVA-ul calculat suplimentar este eronat, un calcul estimativ al contribuabilului societatii relevand o suma mult mai mica, chiar si cu respectarea modalitatii si criteriilor folosite de organul de control ”, fara a aduce, in etapa de solutionare a contestatiei, documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala si fara a prezenta un alt mod de

calcul care sa infirme starea de fapt si de drept constatata de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care afirmatiile sale nu pot fi luate in considerare.

Cu privire la taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada supusa verificarii, societatea nu a constituit, evidentiat si declarat la organul fiscal teritorial taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc, incalcand astfel prevederile art.3 lit.a si art.4 din OUG nr.118/1999 modificata si completata de art. 1 pct.5 din Legea nr.366/2001 pentru aprobarea OUG nr.118/1999 privind infiintarea si utilizarea Fondului National de Solidaritate. Astfel organele de inspectie fiscala au calculat taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc datorata de societate aferenta perioadei 2005 - 2009, in conformitate cu prevederile art.7 lit.d din HG nr.743/2000 si art.10 din OUG nr.118/1999 rezultand o obligatie de plata in suma de xxxx lei, la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxxxxlei si penalitati de intarziere in suma de xx lei.

Fata de cele mai sus prezentate, se retine ca, in etapa de solutionare a contestatiei, cu privire la taxa de timbru social, societatea petenta nu aduce nici un argument care sa infirme starea de fapt si de drept constatata de organele de inspectie fiscala, ținand cont de faptul ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizează expres : „ *Sarcina probei in dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declarațiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...).”

Pentru aspectele mai sus prezentate și în temeiul pct. 2.5 și pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, coroborat cu art.65, art. 206 și art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC P SRL** prin Av. împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma totala de xxxxxx lei, ca nemotivată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timisoara în termen de 6 luni de la data comunicării.