

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 750 din 19 noiembrie 2013**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. xxxxx S.R.L. din localitatea xxxxx, jud. xxxxxxxxx**

Cu adresa nr. xxxxx/23.09.2013, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. xxxxxxx/25.09.2013, **Administratia Judeteana a Finatelor Publice xxxxxxxxx** a înaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. xxxxxxx S.R.L.** împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Xxxxxxxx/xx xx xxxx* emisa de D.G.F.P. xxxxxxx - Activitatea de inspectie Fiscala, decizie care a avut la baza masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxxx/xx xx xxxx.

**S.C. xxxxxxx S.R.L.** are sediul în localitatea **xxxxxxx**, str. xxxxx nr. xx, judetul **xxxxxxx**si cod unic de inregistrare RO xxxxxxx.

Organul competent de solutionare a contestatiei este **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** prin Biroul Solutionare Contestatii, conform prevederilor H.G. nr. 520/24.07.2013 privind organizarea si functionarea A.N.A.F. si Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 1104/01.08.2013.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **x lei** reprezentând TVA respinsa la rambursare.

**Contestatia a fost depusa în termenul legal de 30 zile** prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost emis in data de xx xx xxxx, iar contestatia a fost depusa si înregistrata la D.G.F.P. xxxxxxx sub nr. xxxxx/xx xx xxxx.

Procedura fiind îndeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele: (citata)**

" [...] *Ca urmare a întocmirii Raportului de Inspectie fiscala partiala nr. xxxxxx/24.07.2013 a fost emisa Decizia de Impunere xxxxxxxxxx/24.07.XXXX, prin care ni se refuza restituirea TVA în suma de x lei, fata de care emitem prezenta contestatie. Nu sunt de acord cu constatarea echipei de inspectie, care la capitolul 2.2.2 art. 1 considera suma de x lei ca fiind TVA dedusa nelegal de catre SC xxxxx SRL xxxxxxx, invocând ca motive de fapt constatările din procesul verbal nr. xxxx/19.07.xxxx, încheiat la SC xxxxxxxx SRL xxxxxxx.*

*În fapt, în luna decembrie xxxx, SC xxxxxx SRL Zimnicea achizitioneaza de la furnizorul SC xxxxxxx SRL xxxxxxx piese de schimb pentru centrale termice, necesare atelierului mecanic, conform facturii fiscale nr. xxxxxxx/28.12.2012, în valoare de x lei.*

*Bunurile au fost receptionate, întocmindu-se NIR nr. xxx/28.12.2012 ca document justificativ ce sta la baza înregistrării în contabilitatea firmei (anexat), concomitent cu achitarea contravalorii bunurilor, conform avansului acordat cu O.P. nr. xxx/23.08.2011 (anexat) si, totodata, am emis si depus „Declaratia informativa privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national”, declaratie model 394.*

*Fata de cele prezentate, va rugam sa constatatati ca SC xxxxxxx SRL xxxxxxx îndeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere, potrivit art. 146, alin. (1), lit. a si b, [...]*

*Organul de inspectie fiscala completeaza în Decizia de Impunere contestata la capitolul 2.2.2 art. 1 aceleasi motive pe care, de fapt, SC xxxxxx SRL xxxxxxx nu le-a încalcat. Mai mult, la alin. 3 face constatari eronate, precizând ca factura emisa de SC xxxxxxx SRL nu a fost achitata, lucru explicat de noi mai sus. [...]*

*In ceea ce priveste modul de înregistrare, declarare, contare si descarcare de gestiune si întocmire a balantei de verificare a evidentei contabile a firmei SC xxxxxxxxxSRL, consideram ca nu este problema noastra prin care sa nu primim drept de deducere a TVA. Masurile care se impun trebuia sa le luati în aceasta firma.*

*Obiectivul nr. 2*

Nu sunt de acord cu constatarea echipei de inspectie fiscala, care considera suma de x lei ca fiind T.V.A. dedusa nelegal, din urmatoarele considerente de natura tehnica privind culturile agricole, cât si de natura fiscala, precum si a modului tendentios de întocmire a Deciziei de Impunere, fara a tine cont de „Punctul de vedere” avut de firma, exprimat în scris, în cursul întocmirii Raportului de inspectie fiscala.

a. Precizari tehnice

- Pentru anul 2012, unitatea S.C. Xxxx SRL nu a realizat productia planificata conform tehnologiei, de 10 tone/ha, din cauza ca a intervenit meteorologic o seceta excesiva si prelungita.S.C. xxxxxx SRL a înstiintat Directia Judeteana pentru Agricultura xxxxxxxx despre acest fenomen, prin înstiintarea nr. Xxxx din 24.07.2012 si Pimaria comunei xxxxxxxx prin înstiintarea numarului xxx din 26.07.2012 , apoi a fost înregistrata în evidente ca societate cu cultura de porumb calamitata, iar ulterior Guvernul a aprobat Hotarârea numarului 897 din 1septembrie 2012 prin care recunoaste calamitatea si acorda despagubiri. Mentionam faptul ca aceasta cultura, în suprafata de 160 ha, era asigurata la xxxxxxxx S.A. si, deci, îndeplinea toate conditiile pentru a primi despagubire pe fenomenul de seceta .

Totusi, prin Hotarârea Nr. xxx/01.09.2012 pentru seceta, SC xxxxxxxx SRL a primit despagubiri pentru compensarea fenomenului de seceta, suma primita prin Directia de Agricultura xxxxxxxxxxxxxx; concluzie calamitatea datorata secetei excesive si prelungite din anul 2012 este recunoscuta si despagubita partial.

b. Precizari fiscale

SC xxxxxxxxSRL, prin decontul lunii xxxx xxxxx Nr. xxxxxxxxxxxxxx/ 25.04.xxxx, solicita restituirea soldului negativ de TVA în suma de x lei, sold ce cuprinde valoarea deductibila de TVA aferenta facturilor fiscale privind achizitiile de bunuri si prestarile de servicii efectuate în perioada 1.10.xxxx- 31.03.xxxx, necesare înfiintarii culturilor agricole ale recoltei anului xxxx. Echipa de inspectie fiscala verifica în aceasta perioada TVA solicitat pentru restituire si nu face niciun fel de constatari care sa duca la nedeductibilitati a TVA. Atunci, în mod abuziv, a extins controlul în tot anul xxxx, perioada ce a fost cuprinsa în verificare si prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. xxxxxxxxxxxx/28.12.xxxx a fost emisa Decizia nr. Xxxxx /28.12.xxxx de restituirea a TVA solicitat la 30.09.xxxx, lucru care a si fost realizat. [...].

Fata de cele prezentate, consideram ca echipa de inspectie fiscala a încalcat prevederile art. 105, alin. (3) din OUG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: "Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru impozit, taxa, contributie si alte sume datorate Bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii".

In fapt, echipa de inspectie fiscala, în urma analizei productiilor de porumb realizate în anul agricol 2012 care se încheie pentru aceasta cultura în luna septembrie, concluzioneaza ca pentru suprafata de x ha, cheltuielile au fost în suma de x lei, din care purtatoare de TVA numai x lei.

Diferenta de cheltuieli, în suma de x lei, este încadrata de echipa de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli efectuate fara a se regasi într-un venit ulterior, nefiind destinate în folosul unor operatiuni taxabile si, în consecinta, TVA în suma de x lei este nedeductibil, prin încalcarea art. 145 alin. 2, lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum am precizat la obiectivul nr. 2, precizam ca tehnica echipei de inspectie nu tine seama de documentele care definesc seceta ca element de calamitate, cauza principal a nerealizarii productiei de porumb [...].

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxxxxx/xx xx xxxx, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. x, au mentionat urmatoarele, referitor la sumele contestate:**

“In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente privind taxa pe valoarea adaugata deductibila:

In luna decembrie xxxx, SC xxxxxxxx SRL efectueaza si înregistreaza achizitii de la S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L., achizitii reprezentând piese schimb pentru atelierul mecanic al societatii, in suma de x lei si T.V.A. in suma de x lei, achizitii declarate in mod corect de S.C. xxxxxxxx S.R.L., in schimb declarate incorect, respectiv declarate ca livrari de cereale de catre S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. In timpul inspectiei fiscale partiale, s-a procedat la controlul încrucisat la S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L.. conform SCI nr. xxxxx/11.07.xxxx (anexa nr.6), in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tranzactiilor dintre cele doua societati.

Urmare efectuării controlului încrucisat, s-au constatat prin Procesul verbal încheiat, urmatoarele:

- de asemenea, in timpul controlului încrucisat, s-au constatat faptic, facturi achizitionate de la S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. in valoare totala de x lei declarate prin decontul de TVA si prin declaratia cod 394 din care înregistrate in evidenta contabila numai in suma totala de x lei, nefiind înregistrata suma de x lei. Din acestea (marfuri x lei), în luna august xxxx, s-au livrat catre S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L., piese in valoare totala de x, înregistrate si declarate, ramânând in balanta de verificare, in stoc marfuri, suma de x lei.

- in luna decembrie xxxx, S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. emite factura nr. xxxxxxxxxxxx/28.12.xxxx (anexa nr. 7) in valoare totala de x lei, din care T.V.A. in suma de x lei si valoare fara T.V.A. in suma de x lei, reprezentând piese schimb centrale, desi in balanta de verificare acesta înregistra stoc in valoare totala de x lei. Mentionam ca, factura nu a fost decontata intre cele doua societati.

Referitor la aceasta factura, in urma analizei bazei de date existenta la nivelul Ministerului de Finante, a aplicatiei cLYNX s-a constatat ca, in luna decembrie xxxx, nu reiese ca fiind declarata livrarea efectuata de S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. tocmai pentru faptul ca a fost declarata ca livrare de cereale.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că, în evidența contabilă a S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. nu s-a înregistrat descarcarea de aceste marfuri, după cum se observă și din balanța de verificare de la data de 31.12.xxxx (stocul a ramas aceiași- x lei, nu există cont de cheltuieli cu marfa), organele de inspecție fiscală consideră suma de x lei ca fiind T.V.A. dedusă nelegal, încalcându-se prevederile art. 146, alin.(1). lit.a) și b) din Legea 571/xxxx, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2) În ceea ce privește costurile produselor obținute în anul xxxx, în urma analizei acestora la S.C. xxxxxxxx S.R.L., s-a constatat că, la cultura de porumb s-a obținut un pret de cost în suma de x lei, în timp ce prețul de vânzare a porumbului este de x lei. Din datele înregistrate în evidența contabilă, s-a constatat că pentru cultura de porumb- x ha, cheltuielile totale sunt în suma de x lei, din care, cheltuieli purtătoare de T.V.A. în suma de x lei (anexa nr. 8), iar veniturile obținute din valorificarea acestuia sunt în suma de x lei. Acestea fiind date, rezultă astfel, o diferență de cheltuieli în suma de x lei (x.-x), pentru care s-a dedus T.V.A. în suma de x lei (x \*24%), cheltuieli care au fost efectuate fără a se găsi într-un venit ulterior.

Astfel, agentul economic a dedus în mod nejustificat suma de x lei, aceste cheltuieli (x lei) nu sunt destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, în consecință T.V.A.-ul aferent este nedeductibil.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit.(a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

T.V.A. deductibilă înregistrată de agentul economic în perioada verificată în suma de x lei (anexa nr.9), se diminuează în urma inspecției fiscale cu suma de x lei (x lei + x lei).”

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

Perioada verificată privind T.V.A. a fost octombrie xxxx - martie xxxx.

#### **1) Referitor la T.V.A. deductibilă în suma x lei înscrisă într-o factură emisă de furnizorul S.C. xxxxxxxx S.R.L.**

\* În fapt, S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L., a achiziționat de la S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. piese de schimb centrale termice în baza facturii nr. xxxxxxxx/28.12.2012 în suma totală de x lei, din care TVA este în suma de x lei, taxa pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere.

Organele de inspecție fiscală menționează că, întrucât în urma verificărilor efectuate, furnizorul nu a declarat tranzacția susmenționată, fiind evidențiată ca o livrare de cereale, s-a procedat la efectuarea unui control încrucișat la acest furnizor pentru a stabili realitatea tranzacției, încheindu-se în acest sens Procesul-verbal nr. xxxxxx/19.07.2013 aflat în copie la dosarul contestației. În urma efectuării controlului, s-a stabilit că furnizorul nu avea cum faptic, să-i factureze societății contestatoare marfuri în valoare (fără TVA) de x lei, în condițiile în care figura cu stoc reprezentând această marfă de doar x lei.

Astfel, în baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) și b) din Codul fiscal, la control nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în suma de x lei.

\* Societatea susține că pentru bunurile achiziționate s-au întocmit recepții, ca și documente justificative, bunurile s-au achitat și s-au declarat prin „Declarația informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394” și că nu a încălcat prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) și b) din Codul fiscal, respectiv că nu este problema acesteia, modul de înregistrare, declarare, contare și descarcare de gestiune a firmei S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L..

\* Fata de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:

Societatea a înregistrat în evidența contabilă în luna decembrie xxxx o factură de achiziție piese de schimb centrale în valoare totală de x lei, din care x lei valoare și x lei T.V.A., factura emisă de furnizorul S.C. xxxxxxxx S.R.L.

Referitor la acest furnizor, în urma controlului încrucișat au fost constatate următoarele:  
-în contabilitatea furnizorului S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L., piesele de schimb au fost înregistrate în contul 371 "Marfuri", fără a se întocmi note de recepție la achiziționarea acestora;

-la data emiterii facturii nr. xxxxxxxx/28.12.xxxx, S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. avea înregistrat în contabilitate un stoc de marfuri reprezentând piese schimb centrale în valoare totală de x lei, mai puțin decât valoarea facturată societății contestatoare;

- s-a constatat ca S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. nu a efectuat/inregistrat descarcarea de gestiune, astfel incat in balanta de verificare la 31.12.xxxx, aceasta figura tot cu stocul de marfuri de x lei, in conditiile in care la 28.12.xxxx, ii facturase firmei contestatoare marfuri in valoare(fara TVA) de x lei;

- s-au solicitat la S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. listele de inventariere pentru anii xxxx si xxxx, pentru anul xxxx acestea nefiind prezentate, iar pentru anul xxxx s-a prezentat o lista inventar a conturilor de activ, in care s-au consemnat marfuri in valoare de x lei;

- consultandu-se baza de date a M.F.P., s-a constatat ca S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. nu a declarat livrari catre societatea contestatoare reprezentând piese schimb centrale, aceasta livrare fiind declarata ca reprezentând livrari de cereale;

-referitor la achitarea/ neachitarea acestei facturi, in timpul inspectiei fiscale s-a luat nota explicativa domnului xxxxxxxxxxxx, administratorul S.C. xxxxxxxxx S.R.L., acesta precizând ca "*nu s-a achitat contravaloarea de x lei, pentru ca S.C. xxxxxxxx S.R.L. avea datorii catre S.C. Xxxxxxxx S.R.L. si urma sa se faca o compensare*",

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea contestatoare nu a demonstrat realitatea tranzactiei înscrise în factura emisa de S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. cu un comportament fiscal inadecvat si nici provenienta bunurilor înscrise în acesta factura.

Drept urmare, acesta factura de achizitie piese schimb de la furnizorul S.C.xxxxxxxxxxxxxxx SRL, în valoare totala de x lei nu poate fi considerata document justificativ, societatea neavând drept de deducere pentru T.V.A. deductibila înscrisa în factura în suma de x lei, aplicându-se prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizata, din care citam:

*Art. 145. - (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;*

Din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achizitie de bunuri emise de diversi furnizori, completate cu datele obligatorii prevazute de legiuitor (aspect de forma), ci trebuie demonstrata realitatea operatiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

De asemenea, furnizorul S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. nu si-au îndeplinit obligatiile declarative referitoare la declaratiile informative cod 394, pentru T.V.A. înscrisa în facturile emise de acesta, fiind declarata ca tranzactie cu cereale si supusa „*Masurilor de simplificare*” conform art. 160 alin 2 lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si deci taxarii inverse in care beneficiarul este persoana obligata la plata taxei.

Astfel, societatea comerciala contestatoare nu are drept de deducere a TVA în suma de x lei, întrucât prin nedeclararea de catre furnizor a livrarilor de piese de schimb catre organul fiscal si declararea lor ca o tranzactie cu cereale, furnizorul nu a colectat TVA, deci nu a intervenit exigibilitatea taxei, respectiv dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizor plata taxei catre buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134<sup>1</sup>, alin. (1), art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) si art. 145, alin. (1) din Codul fiscal.

Mentionam ca, la anulara dreptului de deducere a TVA în suma de x lei, organele de inspectie fiscala au avut în vedere si prevederile art. 6 si art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, din care citam:

*“Art. 6 -Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza. [...]*

*Art. 105. - (1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

Societatea contestatoare nu este absolvita de raspundere pentru înregistrarea în evidenta contabila a facturii emise de furnizorul de bunuri mai sus-mentionat, asa cum prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

răspundere ce impune cumparatorului necesitatea de a se informa în legătura cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătura cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Fata de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Astfel, sustinerea din contestație referitoare la comportamentul fiscal al furnizorului în sensul că acesta nu are relevanță pentru activitatea societății contestatoare, nu poate fi avută în vedere de organul de soluționare a contestației.

Obligațiile fiscale suplimentare se datorează, așa cum am prezentat mai sus, faptului că nu a fost demonstrată realitatea tranzacției înscrise în factura emisă de S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L cu un comportament fiscal inadecvat .

Referitor la plata acestei facturi, deși societatea susține că a fost făcută în baza avansului acordat cu OP nr xxxx/23.08.xxxx, deci cu aproape un an înaintea emiterii facturii pentru care nu s-a dat drept de deducere la T.V.A., prin „Nota explicativă” dată la finalizarea controlului, administratorul unității precizează că nu s-a achitat suma de x lei „întrucât S.C. xxxxxx S.R.L. avea debite către S.C. xxxxxS.R.L. urmand sa se faca o compensare”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială nu are drept de deducere pentru T.V.A. deductibilă în suma de **x lei**, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

## **2) Referitor la TVA deductibilă în suma de x lei aferentă cheltuielilor efectuate la cultura de porumb.**

\* În **Raportul de inspecție fiscală** se menționează că în anul 2xxx la cultura de porumb, societatea contestatoare a obținut un pret de cost în suma de **x lei** și un pret de vânzare în suma de **x lei**, înregistrând astfel cheltuieli totale purtătoare de TVA în suma de **x lei** și venituri din vânzarea porumbului în suma de **x lei**, aferente suprafeței de **x ha**.

A rezultat astfel o diferență de cheltuieli neacoperite de venituri în suma de **x lei** (x lei - x lei), pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă aferentă în suma de **x lei** (x lei x 24%) în baza prevederilor art.145 alin(2) lit.a) din Codul fiscal, întrucât cheltuielile nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

\* Prin **contestatia formulata**, societatea comercială sustine următoarele:

- Productiile realizate la hectar sunt aproape duble fata de media productiilor pe judet;  
- Cheltuielile efectuate pentru cultura de porumb (îngrășăminte, erbicide, seminte, piese și motorină) au fost necesare pentru obținerea producției de porumb și se încadrează în normele tehnice cuprinse în literatura de specialitate.

- Pentru anul xxx, societatea nu a realizat producția planificată conform tehnologiei, respectiv de 10 tone/ha, din cauza că a intervenit meteorologic o seceta excesivă și prelungită, iar despre acest fenomen, societatea a înștiințat atât Direcția Județeană pentru Agricultură xxxxxxxxxxxx prin înștiințarea nr. xxx/24.07.xxxx, cât și Primăria comunei xxxxxxxxxxxx prin înștiințarea nr. xx/26.07.xxxx.

- Suprafața de xxx ha cultivată cu porumb a fost asigurată xxxxxxxxxxxx S.A., iar prin H.G.nr.897/01.09.2012 s-a recunoscut calamitatea și s-au acordat despăgubiri.

Astfel, societatea a primit de la Direcția de Agricultură xxxxxxxxxxxx despăgubiri pentru compensarea fenomenului de seceta.

Echipa de inspecție fiscală nu a ținut cont de documentele care definesc seceta ca element de calamitate, cauza principală a nerealizării producției de porumb.

- Societatea a solicitat prin decontul de TVA întocmit pentru luna martie xxxx rambursarea soldului negativ de TVA în suma de x lei, sold ce cuprinde valoarea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate în perioada octombrie xxxx - martie xxxx, iar pentru perioada pînă la 30 septembrie xxxx, societatea a fost verificată conform Raportului de inspecție fiscală parțială nr. xxxxxx/28.12.xxxx, în urma căreia a fost restituită TVA solicitată la rambursare, conform Deciziei nr.xxx/28.12.xxxx de restituire a TVA.

Astfel, societatea susține că prin verificarea efectuată în data de 24.07.xxxx, s-a emis o nouă decizie de impunere pentru aceeași perioadă, în condițiile în care nu există o decizie de re verificare, încalcându-se prevederile art.105 alin.(3) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

\* **In drept** , sunt aplicabile prevederile art 145 și art.146 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completările și modificările ulterioare :

**“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

**„ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, sa dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare.”**

\* **Fata de aceste prevederi legale și fata de susținerile părților rezulta următoarele:**

- Dreptul de deducere a TVA se acordă persoanelor impozabile cu condiția ca achizițiile să fie destinate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În cazul de față, societatea a efectuat în anul xxxx achiziții de bunuri și servicii pentru obținerea culturii de porumb în valoare totală de x lei, din care x lei reprezintă cheltuieli purtătoare de TVA, realizând venituri din vânzarea acestei culturi, deci operațiuni taxabile în valoare de x lei, conform anexei la raportul de inspecție fiscală.

- Dreptul de deducere se acordă persoanelor impozabile cu condiția ca acestea să dețină facturi emise de furnizori în conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal.

În cazul de față , organele de inspecție fiscală nu menționează dacă, pentru achizițiile în valoare de x lei, societatea verificată a deținut facturi de achiziție conform prevederilor legale, completate cu informațiile obligatorii prevăzute la art.155 alin (5) din Codul fiscal.

De asemenea, nu se menționează care sunt facturile pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA în suma de x lei.

- În anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală, intitulată *”Situatia productiilor obtinute si valorificarea acestora în anul 2012”* sunt cuprinse atât cheltuielile totale înregistrate de societate pentru cultura porumb în suma de x lei, din care x lei reprezintă cheltuieli purtătoare de TVA, cât și veniturile realizate din vânzarea producției obținute în suma de x lei.

Astfel, aceste date sunt aferente întregului an xxxx, deci și diferența de cheltuieli neacoperite de venituri în suma de x lei (x lei cheltuieli - x lei venituri) care a condus la stabilirea diferenței de TVA în suma de x lei este aferentă întregului an xxxx, în condițiile în care perioada verificată din acest an prin actul contestat a fost doar octombrie - decembrie xxxx.

Implicit, rezulta că și TVA în suma de x lei pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere este aferentă întregului an 2012, în condițiile în care perioada ianuarie - septembrie xxxx a fost supusă altei verificări fiscale, în urma căreia a fost rambursată TVA.

- Societatea motivează realizarea unei producții mai mici la cultura de porumb ca urmare a fenomenului de seceta care a afectat această cultură în anul xxxx, seceta pentru care a înștiințat organele competente și pentru care a primit despăgubiri.

Având în vedere toate aceste constatari, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra deductibilitatii TVA în suma de x lei, drept pentru care **se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx**, respectiv pentru TVA de plata în suma de **x lei**, urmând ca organele de inspectie fiscala apatinând A.J.F.P. xxxxxxxxx sa întocmeasca un nou act administrativ fiscal care va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, prin care sa se reverifice dreptul de deducere pentru aceasta taxa, în baza considerentelor din prezenta decizie, conform prevederilor art.216 alin.(3) si alin.(3<sup>1</sup>) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata:

*“Art. 216 Solutii asupra contestatiei*

*(3). Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*

*(3<sup>1</sup>) Solutia de desfiintare este pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizeaza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a pronuntat solutia de desfiintare.”*

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. xxxxx S.R.L. împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxxxxxx/xx xx xxxx*, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1), alin.(3) si alin.(3<sup>1</sup>) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestatiei ca neîntemeiata** pentru TVA de plata în suma de **x lei**.

**2. Desfiintarea partiala** a *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxxxxxxxx/24.07.xxxx* pentru TVA de plata în suma de **x lei**, urmând ca organele de inspectie fiscala apatinând A.J.F.P. xxxxxxxxx sa întocmeasca un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie de solutionare si care va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei.

**3.** Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, în termen de 6(sase) luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**