

DECIZIA nr. 394/240/22.03.2012

privind solutionarea  
contestatiei formulate de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.  
...../28.02.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de  
catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. ..../28.02.2012 cu privire la  
contestatia formulata de catre SC ..... inregistrata la DGFP Timis sub nr.  
...../28.02.2012.

SC ..... SRL are sediul fiscal in Loc. ...., Splaiul ..... nr. 13, Jud.  
Timis; inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35 / ...../ 1998, CUI RO.....

Contestatia s-a formulat partial impotriva masurilor inscrise in  
Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de  
inspectia fiscala F-TM .../18.01.2012, este autentificata cu semnatura  
as administratorului si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin.  
1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite  
conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX  
privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin  
actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor  
Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa  
solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea deciziei de  
impunere emisa de controlul fiscal, exonerarea de la plata oricaror sume  
reprezentand " profit " sau TVA pentru trimestrul IV al anului 2010 precum si de  
plata majorarilor de intarziere, constatand ca nu exista nici o suma restanta pentru  
perioada verificata si suspendarea executarii pana la solutionarea  
contestatiei.

**MOTIVE:** Societate functioneaza din luna iunie 1998, perioada in  
decursul careia si-a indeplinit intotdeauna obligatiile fiscale si a fost o buna  
contribuabila. In luna iunie 2010 a contractat in subantrepriza executarea de  
lucrari la statia de epurare a Mun.Lugoj-Jabar, care a necesitat, printre altele, si  
procurarea de materii prime; in acest scop a procurat materiale de la diversi  
furnizori, carora le-a achitat contravaloarea materialelor furnizate. Asa s-a

petrecut si in trimestrul IV 2010, cand a cumparat cablu electric de la S.C.".....SRL.

Plata contravalorii cablului a influentat cota impozitului pe profit si a TVA-lui aferent trimestrului IV 2010. In luna octombrie 2011 societatea fost supusa unui control fiscal partial cu privire la facturile emise de S.C." .....SRL, jud. Bihor in luna decembrie 2010, pornindu-se de la constatarea ca DGFP Bihor a constatat ca aceasta firma nu a declarat tranzactiile incheiate.

S-a mai aratat faptul ca stampila S.C ..... SRL difera de cea originala aflata la firma si ca facturile emise sunt cu alte serii decat cele ale firmei. S-a mai aratat ca in evidentele contabile ale societatii contestatoare au fost efectuate inregistrarile contabile necesare; s-a facut si mentiunea ca S.C." ..... SRL a mai procedat astfel si cu alte societati de pe raza judetului Bihor. Concluziile procesului verbal au fost acelea ca societatea contestatoare nu exista prevederi legale incalcate, iar consecinte de asemenea nu au fost.

In ciuda concluziilor procesului verbal initial, inspectia fiscala care a verificat modul in care societatea a achitat TVA si impozit pe profit a concluzionat in mod gresit ca sumele aferente facturilor in discutie nu sunt deductibile; astfel, s-a considerat ca facturile nu au inscrise numar, dar dupa cum se poate observa din lecturarea lor ele sunt numerotate si de altfel si primul control a constatat ca ele sunt numerotate;

-facturile nu contin adresa completa a sediului furnizorului, or cata vreme adresa furnizorului este intr-o localitate rurala, ea este completa prin indicarea localitatii si judetului (si in acest caz primul control, care avea date despre firma furnizoare de la DGFP Bihor, foloseste aceleasi elemente de identificare.)

-toate elementele de identificare fiscala ale societatii, ca si cele ale societatii furnizoare, au fost inserate pe actele contabile, ceea ce a permis identificarea ambelor societati.

-cablul electric livrat a fost exprimat prin codul sau, el fiind denumit prin acel cod, iar datele delegatului au fost trecute in acte.

Asadar nici un motiv nu exista pentru societate sa nu accepte livrarea, iar contractul comercial constituit din livrarea marfii solicitate si plata pretului s-a realizat. Actele contabile emise de furnizor au fost stampilate, datele de identificare ale firmei exista, asa incat societate nu avea motiv sa nu achite contravaloarea materialelor, dupa cum nu avea posibilitatea ( si nici timpul fizic ) de a face alte verificari.

In situatia in care firma furnizoare nu a efectuat inregistrarile contabile, ea este culpabila si ar fi trebuit sanctionata, iar nu si societate cumparatoare, careia in mod nedrept i s-au considerat cheltuielile nedeductibile, cu consecinta obligarii la TVA si impozit pe profit retroactiv, cu

calcularea de majorari si penalitati, desi data obligarii la plata este 18.01.2012. Consecinta imediata este oprirea activitatii unei societati care functiona de ani de zile si tot de atunci isi achita obligatiile fiscale.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu poate achita aceste sume foarte mari si este si incorect ca o societate sa fie sanctionata pentru ca desfasura activitate legala.

Pana la solutionarea contestaiei solicita suspendarea executarea obligatiilor stabilite prin decizia de impunere deoarece executarea prejudiciaza, aduce in imposibilitate achitarii salariilor, alte obligatii fiscale si de fapt sa nu mai functioneze.

**II.** In raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 18.01.2012 se precizeaza societatea a inregistrat in luna decembrie 2030 cheltuieli cu materiale consumabile in suma de ..... lei in baza a 9 (noua) facturi reprezentand achizitii de cabluri electrice de diferite tipuri si dimensiuni.

Din verificarea efectuata rezulta ca societatea a intocmit pentru aceste achizitii note de receptie, bonuri de consum, acestea regasindu-se in devize si situatii de lucrari intocmite si facturate pentru lucrarea "Statia de epurare Jabar-Lugoj". De asemenea conform declaratiei administratorului societatii cablurile electrice au fost achizitionate legal, inregistrate in evidenta contabila si utilizate la lucrarea sus mentionata. Organul de control a constatat ca facturile de achizitie a acestor materiale nu au calitatea de document justificativ, intrucat nu contin elementele obligatorii prevazute de art. 155, alin (5) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, respectiv:

- facturile nu contin serie si numar, conform art. 155 alin. (5) lit.a) din Codul Fiscal;
- facturile nu contin adresa completa a sediului social al furnizorului, conform art. 155 alin (5) lit.d) din Codul Fiscal;
- nu contin adresa corecta a sediului social al cumparatorului, conform art. 155 alin. (5) lit.f) din Codul Fiscal;
- nu contin denumirea detaliata a bunurilor achizitionate si toate datele de identificare privind expeditia numele delegatului, conform art.155 alin (5) lit.h) din Codul Fiscal.

Avand in vedere cele constatate organul de control considera cheltuielile in suma de ..... lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit conform prevederilor:

- Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare art. 21 alin. (4) lit. f) conform caruia: "Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate

care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune..."

- Decizia nr. V din 15.01.2007 a Curtii de Casatie si Justitie care prevede: "in aplicarea corecta a dispozitiilor Inscrise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145, alin. (8), lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe" ;

In consecinta, conform prevederilor Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare art. 17 si art.19, organul de control a recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit al societatii pe perioada trim.IV-2010, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... Lei.

Pentru neevidentierea si nevirarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat pana la 16.01.2012 dobanzi in suma de .... lei si penalitati in suma de .... lei, conform art.120 si art.120' din O.G. 92/2003 modificata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006-31.12.2006.

In trim.IV-2010 societatea a dedus TVA in suma de .... lei in baza a 9 (noua) facturi reprezentand achizitii de cabluri electrice de diferite tipuri si dimensiuni.

Organul de control a constatat ca facturile de achizitie a acestor materiale nu au calitatea de document justificativ, intrucat nu contin elementele obligatorii prevazute de art.155 alin (5) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Organul de control considera TVA in suma de ..... lei ca fiind nedeductibila fiscal iar facturile inregistrate nu au calitatea de document justificativ, conform prevederilor:

-Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare art. 146 alin. (1) lit.a):"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i- au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)"

-Deciziei nr. V din 15.01.2007 a Curtii de Casatie si Justitie care prevede: "in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si in art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca

taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe" .

Pentru neevidentierea si nevirarea la termen a TVA stabilita suplimentar s-au calculat pana la 16.01.2012 dobanzi in suma de .... lei si penalitati in suma de ..... lei, conform art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 modificata, astfel:

- scadenta: 25.01.2011;
- ..... lei x 356 zile x 0,04 % = ..... lei
- .... lei x 15 % = .... lei

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ....18.01.2012 prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatiile de plata privind TVA, impoziti pe profit si accesorii.

Pe fond, mentionam faptul ca organele de inspectie fiscala au efectuat, in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 republicata o inspectie fiscala partiala privind impozitul pe profit si TVA la SC ....SRL, la finalizarea careia au intocmit raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Timis sub nr.F-TM .../18.01.2012, in care au fost descrise detaliat constatările facute care au fost preluate in Decizia de impunere nr. F-TM .../18.01.2012.

Societatea contesta cheltuielile cu consumul de materiale considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal reprezentand cabluri electrice, adica societatea a inregistrat in luna decembrie 2010 cheltuieli cu materiale consumabile in suma de ..... lei in baza a 9 (noua) facturi reprezentand achizitii de cabluri electrice de diferite tipuri si dimensiuni de la SC ..... SRL.

Din verificarea efectuata rezulta ca societatea a intocmit pentru aceste achizitii note de receptie, bonuri de consum regasite in devize si situatii de lucrari intocmite si facturate pentru lucrarea "Statia de epurare Jabar-Lugoj".

Facturile de achizitie a acestor materiale nu au calitatea de document justificativ, intrucat nu contin elementele obligatorii prevazute de art.155 alin (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, respectiv:

- facturile nu contin serie si numar, conform art.155 alin (5) lit.a) din Codul Fiscal;
- facturile nu contin adresa completa a sediului social al furnizorului, conform art.155 alin (5) lit.d) din Codul Fiscal;
- facturile nu contin adresa corecta a sediului social al cumparatorului, conform art.155 alin. (5) lit.f) din Codul Fiscal;
- facturile nu contin denumirea detaliata a bunurilor achizitionate si toate datele de identificare privind expeditia si numele delegatului, conform art.155 alin (5) lit.h) din Codul Fiscal.
- societatea nu poate face dovada efectuarii transportului si intrarii in gestiune a materialelor achizitionate de la SC ..... SRL Jud.BIHOR,
- societatea nu a prezentat organelor de control avizele de insotire pe baza carora aceste materiale au circulat din jud.Bihor pana in Timisoara asa cum prevede Ordinul nr. 2226/2006 art.3.

Avand in vedere cele constatate se considera cheltuielile in suma de ..... lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit conform prevederilor:

- Legii nr.571/2003 cu modificarile ulterioare art. 21 alin. (4) lit. f conform caruia: *"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune..."*
- Decizia nr. V din 15.01.2007 a Curtii de Casatie si Justitie care prevede: *"in aplicarea corecta a dispozitiilor inscise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe";*

Conform prevederilor Legii nr.571/2003 cu modificarile ulterioare art. 17 si art.19 s- a recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit al societatii pe perioada trim.IV-2010, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... lei iar pentru argumentele prezentate anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Societatea contesta TVA in suma de ..... lei stabilita ca fiind nedeductibila care este aferenta cheltuielilor cu consumul de cabluri electrice dar din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei s-a constatat ca facturile de achizitie a materialelor amintite mai sus nu au calitatea de document

justificativ, intrucat nu contin elementele obligatorii prevazute de art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, respectiv:

- facturile nu contin serie si numar, conform art.155 alin (5) lit.a) din Codul Fiscal;
- facturile nu contin adresa completa a sediului social al furnizorului, conform art.155 alin (5) lit.d) din Codul Fiscal;
- nu contin adresa corecta a sediului social al cumparatorului, conform art.155 alin (5) lit.f) din Codul Fiscal;
- nu contin denumirea detaliata a bunurilor achizitionate si toate datele de identificare privind expeditia si numele delegatului, conform art. 155 alin .(5) lit.h) din Codul Fiscal.

Prin deducerea TVA pentru achizitiile de cabluri contestatoarea nu a avut in vedere prevederile:

- Legii nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, art. 146 alin. (1) lit.a): *"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)".*
- Deciziei nr. V din 15.01.2007 a Curtii de Casatie si Justitie care prevede: *"in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrite in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legate in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe".*

Pentru argumentele prezentate anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru neevidentierea si nevirarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat pana la 16.01.2012 dobanzi in suma de .... lei si penalitati in suma de ... lei iar pentru TVA stabilita suplimentar s-au calculat pana la 16.01.2012 dobanzi in suma de .... lei si penalitati in suma de .... lei conform art. 120 si art. 120' din O.G. nr.92/2003 modificata.

Avand in vedere ca debitele au fost stabilite legal in sarcina contestatoarei se datoreaza si accesoriile aferente, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala

Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. ..../22.03.2012 se

## DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :
  - impozit pe profit ..... lei
  - majorari de intirziere ..... lei
  - penalitati ..... lei
  - TVA ..... lei
  - majorari de intirziere ..... lei
  - penalitati de intirziere ..... lei
  
- prezenta decizie se comunica la :
  - SC ..... SRL
  - Activ. de inspectie fiscala - serv. insp. fiscala PJ 4

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....