

DOSAR NR. [REDACTED]

Inove prin recuzare

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 57

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 09.01.2008

TRIBUNALUL COMPUS DIN:

PRESEDINTE - [REDACTED]

JUDECATOR - [REDACTED]

GREFIER - [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei civile, formulată de reclamanta [REDACTED], în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 5 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, prin consilier juridic și pârâții, prin consilieri juridici.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamanta, prin consilier juridic, depune la dosar cerere precizatoare, care se comunică și părților.

Tribunalul pune în discuția părților excepția lipsei calității procesual pasive a DGFPMB, pe capătul de cerere privind emiterea unei decizii de restituire.

Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției lipsei calității procesual pasive a instituției pe care o reprezintă.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției lipsei calității procesual pasive a DGFPMB.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Sector 5 București, prin consilier juridic, pune concluzii de admiterea excepției lipsei calității procesual pasive a DGFPMB.

Tribunalul acordă cuvântul părților și pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost precizată.

Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Sector 5 București, prin consilier juridic, arată că termenul de răspuns este de 45 de zile conform

dispozițiilor Codului de procedură fiscală și solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

TRIBUNALUL

Deliberand constata:

Prin cererea precizata la termenul din 9 .01.2008, inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. [REDACTAT], reclamanta [REDACTAT] BUCUREȘTI, în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 5 BUCUREȘTI, a solicitat instantei sa dispuna anularea in tot a deciziei nr. 11/22.01.2007 pronuntata de parata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI precum și anularea , pe cale de consecinta a actului administrativ fiscal emis de parata ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 5 BUCUREȘTI, respectiv , decizia nr. [REDACTAT] și obligarea acesteia la emiterea unei decizii de restituire a TVA nedatorat in suma de [REDACTAT] lei.

In motivarea acțiunii reclamanta arata ca sub aspect formal, actului administrativ fiscal emis de parata ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 5 BUCUREȘTI, respectiv , decizia nr. 45159/16.11.2006, nu respecta dispozițiile art.43 c. pr. fiscală, in sensul ca nu specifica data de la care actul administrativ isi produce efectele, numele prenumele și calitatea persoanei imputernicite de organului fiscal și nu sunt mentionate motivele de fapt, termenul in care se depune contestatia și organul fiscal la care se depune.

Pe fond , reclamanta mentioneaza ca prin cererea inregistrata sub nr. [REDACTAT] inregistrata la DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI-DGFPMB, a solicitat rambursarea TVA-ului in valoare de [REDACTAT] lei platit nelegal, intrucat in urma unui control efectuat de Curtea de Conturi, s-a constatat ca [REDACTAT] a efectuat plata nedatorata a sumei de [REDACTAT] lei reprezentand TVA, aferenta unor bunuri și servicii, ce erau scutite de plata acestei taxe, conform legii nr. 345/2002. Din aceasta suma , care a ajuns la bugetul statului prin furnizorii reclamantei platitori de TVA, a mai ramas de recuperat suma de [REDACTAT] lei, pe care parata DGFPMB, refuza s-o restituie, iar decizia emisa in acest sens sub nr. 11/22.01.2007 a fost tardiv comunicata in raport de dispozițiile art. 2 lit. h din legea nr. 554/2004, fiind , prin urmare, nula.

In drept actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile legii nr. 554/2004, legea nr. 345/2002, art. 47 , 113 alin. 1 lit. d si e si art. 175-177 c.pr.fisc., art. 47 c.fisc.

La dosarul cauzei reclamanta a depus in copie, urmatoarele acte, decizia nr. 11/22.01.2007 emisa de DGFPMB, sentinta civila nr. [redacted] a Judecatoriei Sectorului 5, decizia civila nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul Bucuresti- Sectia a III a Civila, decizia de restituire nr. [redacted] emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 5, contestatia inregistrata sub nr. [redacted], cererea de rambursare inregistrata sub nr. [redacted] la DGFPMB, incheierea nt. [redacted] a Curtii de Conturi – Sectia de Control Financiar Ulterior Bucuresti, ordine de plata si facturi, actele care au stat la baza emiterii actelor fiscale contestate.

Intrucat prin actiune reclamanta a solicitat sa se constate si nulitatea deciziei de restituire emisa sub nr. [redacted] de Administratia Finantelor Publice Sector 5, 17.10.2007, tribunalul a dispus introducerea in cauza si a paratei Administratia Finantelor Publice Sector 5, care initial nu fusese chemata in judecata, sens in care a fost si precizata actiunea.

Prin notele de sedinta depuse la dosar la 27.11.2007, parata DGFPMB, a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive pe capatul de cerere privind obligarea la emiterea unei decizii de restituire a TVA, exceptia pusa in discutia partilor la termenul din 09.01.2008 si pe care tribunalul urmeaza sa o solutioneze cu prioritate in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 1 cpc si intrucat se impune stabilirea cadrului procesual adecvat solutionarii cauzei pe fond.

Astfel in raport de acest capat de cerere tribunalul constata ca pentru emiterea unei decizii de restituire a TVA, potrivit art. 113 (actualmente 117) din OG nr. 92/2003 rap. la art.143 alin. 1 lit. i, j, l si m din legea nr. 571/2003 si la dispozitiile OMFP nr. 750/2004, unde se reglementeaza procedura de solutionare a cererii de restituire a TVA, la cererea contribuabilului, competenta de solutionarea a unei astfel de cereri revine organului fiscal caruia ii revine si competenta de administrare a creantelor bugetare potrivit art. 33 din OG nr. 92/2003, respectiv celui in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, in cauza fiind vorba de Administratia Finantelor Publice Sector 5. Prin urmare, acesta din urma parata fiind cea careia din punct de vedere legal ii incumba o obligatie corelativa dreptului pretins de reclamanta in acest capat de cerere, tribunalul constata ca sub acest aspect, calitate procesuala pasiva nu poate avea decat Administratia Finantelor Publice Sector 5, urmand , in consecinta sa admita exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFPMB, pe acest capat de

cerere pe care urmeaza , de asemenea, sa-l respinga in raport de acesta parata ca fiind formulat impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Cat priveste fondul cauzei deduse judecatii, analizand intregul material probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarea situatie de fapt. Pentru achizitiile de bunuri mobile si imobile efectuate de reclamanta, precum si pentru diferite prestari de servicii, necesare desfasurarii activitatii de invatamant , activitate considerata de interes general, in intelesul art. 9 alin. 1 lit. e din legea nr. 345/2002 si scutita de plata TVA, furnizorii acesteia nu au aplicat regimul de scutire si au emis facturi continand TVA, pe care reclamanta le-a achitat integral.

Prin plati efectuate in acest mod, reclamanta a consumat veniturile proprii si extrabugetare, precum si pe cele din alocatii bugetare, pentru operatiunii scutite in mod legal de plata TVA.

Constatand aceste plati nelegale, controlorii financiari ai Curtii de Conturi au pus in vedere reclamantei sa recupereze sumele platite in acest mod, prin incheierea nr. 75/2004. O parte din suma a fost recuperata de reclamanta de la furnizorii sai, insa pentru suma de [REDACTED]-lei, aceasta nu a putut ajunge la un acord cu acestia, astfel ca a fost solicitata de la parata AFPS5 prin cererea inregistrata sub nr. [REDACTED], in raport de care aceasta a emis decizia nr. [REDACTED], prin care respectiva cerere a fost respinsa practic.

Decizia mentionata a fost completata pe formularul prevazut de OMFP nr. 750/2004, pentru astfel de situatii si a fost semnata de persoanele indreptatita care si-au mentionat in cuprinsul acestei decizii atata numele , prenumele cat si calitatea in care au semnat, iar decizia a fost comunicata reclamantei prin adresa nr. [REDACTED] (fila 140), unde se face si mentiunea ca poate fi contestata conform procedurii prevazute de Titlul IX din OG nr. 92/2003, rep.

Dovada in sensul ca reclamanta a primit respectiva decizie precum si adresa de comunicare, sta si faptul ca la data de 22.12.2006, a formulat contestatie impotriva acesteia, care a fost inregistrata la AFPS5 sub nr. [REDACTED], astfel ca nu se poate retine incidenta vreunui din cazurile de nulitate invocate de aceasta in actiune cu privire la forma actului administrativ si nici existenta vreunei vatamari a reclamantei din cauza respectivelor nereguli semnalate, in conditiile in care aceasta a contestat in termenul legal decizia considerata vatamatoare.

Contestatia reclamantei a fost remisa spre solutionare, conform legii, paratei DGFPM, unde a fost inregistrata sub nr. [REDACTED]-7- fila 130 , la care reclamanta a mai inregistrat si o cerere de restituire sub nr. [REDACTED], iar prin adresa cu numarul 956/ 22.01.2007, aceasta a

comunicata atat reclamantei cat si parate AFPS5, decizia nr. 11/22.01.2007, prin care a solutionata respectiva contestatie, pe care a respins-o ca neintemeiata.

De asemenea, tribunalul constata ca decizia a fost emisa in termenul de 45 de zile prevazut de art. 70 alin. 1 din C.pr.fisc., prevazut pentru solutionarea cererilor depuse de catre contribuabili, care reprezinta un termenul special ce deroga de la prevederile art. 2 alin. 1 lit. h din legea nr. 554/2004, aplicandu-se cu prioritate astfel ca nu se poate retine nici tardivitatea invocata de reclamanta sub acest aspect.

Fata de situatia de fapt retinuta , tribunalul constata ca actiunea formulata de reclamanta, astfel cum a fost precizata, este neintemeiata, intrucat pentru recuperarea TVA solicitata in actiune, platita nedatorat furnizorilor sai, trebuia sa urmeze procedura stabilita de dispozitiile art. 31 din legea nr. 345/2002, raportat la art. 71 alin. 1 din HG nr. 598/2002, Anexa, astfel ca in mod legal si temeinic, paratele au respins cererea sa de rambursare, respectiv contestatia formulata impotriva deciziei de restituire nr. [REDACTED]

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite exceptia lipsei calitatii procesual pasive a DGFPMB pe capatul de cerere privind emiterea unei decizii de restituire și respinge actiunea sub acest aspect în raport de această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă.

Respinge actiunea formulată de reclamanta [REDACTED] [REDACTED], cu sediul în București, sector 5, [REDACTED] [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtii DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13 și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE SECTOR 5 BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 5, Calea 13 Septembrie, nr. 226, bl. V54, astfel cum a fost precizată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 09.01.2008.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR,

GREFIER,

