

TRIBUNALUL TIMIS
DOSARUL NR...

SENTINTA CIVILA NR .532/CA
sedinta publica din 05.07.2005

Pe rol se afla judecarea contestatiei formulata de (...) in contradictoriu cu paratele DGFP si ANV , DRV Arad , Biroul Vamal Arad .

TRIBUNALUL,

Deliberand constata ca :

- prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis reclamantul a formulat contestatie impotriva paratelor DGFP Timis , ANV, DRV Timisoara solicitand anularea Deciziei nr. 38/2005 emisa de DGFP Timis si actului constatator nr.(...) intocmit de Biroul Vamal Arad.

In motivarea actiunii reclamanta sustine ca la data de 31.12.1997 prin intelegere verbala cu numitul (...) a introdus in tara prin Vama Nadlag, in calitate de transportator, autoturismul marca Renault, an de fabricatie 1990.

In acest sens a fost intocmit DVTZ nr. 15210/31.12.1998 , formalitatile vamale urmand a fi definitivata la Biroul Vamal Timisoara in regim de scutire pentru plata taxelor vamale ca efect al repatrierii proprietarului acestuia, bunul fiind omologat si inregistrat in circulatie .

La data de 07.02.2002 Biroul Vamal Nadlag emite actul constatator nr. (...) prin care i se comunica reclamantului ca operatiunea de tranzit nu a fost finalizata , motiv pentru care s-au recalculat drepturi vamale si accesorii aferente .

Impotriva acestor masuri reclamantul a formulat in data de 19.11.2004 contestatie respinsa de DGFP Timis prin decizia nr. 38/2005 ca nedepusa in termenul legal .

Prin intampinarea depusa parata DGFP Timis a solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale inscrisurile intocmite de organele de specialitate, motivarea fiind ca regimul vamal preferential a fost acordat neintemeiat iar contestatia nu a fost depusa in termenul legal.

Parata DRVI Timisoara prin intampinare solicita respingerea actiunii formulate ca fiind nefondata , mentinerea deciziei si a actului constatator , invocand tardivitatea contestatiei depusa de petent in procedura prealabila impotriva Deciziei nr. 145/88/12.02.20052, intrucat actul constatator a fost adus la cunostinta petentei prin publicarea in cotidianul (...) din data de 04.03.2004.

In raport de probele administrate in cauza instanta retine ca in data de 31.12.1997 reclamantul a prezentat in vama Nadlag , autoturismul marca Renault , completand si semnand DVT nr. (...) in calitate de titular al operatiunii , fara garantarea drepturilor de import , acordandu-se ca termen de prezentare la vama de interior data de 10.02.1998.

Formalitatile vamale pentru autoturismul in litigiu au fost incheiate la Biroul Vamal Timisoara , operatiune incheiata pe numele altei persoane, respectiv a proprietarului repatriat. In acest context la solicitarea Biroul Vamal Nadlag , cu adresa nr. 19882T/11.02.2001 Biroul Vamal Timisoara comunica faptul ca titularul operatiunii de tranzit in speta reclamantul nu s-a prezentat la vama de destinatie in vederea incheierii operatiunii .

Part.99 din Legea nr. 141/1997 in cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile la biroul vamal de destinatie , iar la art.144 din acelasi act normativ se precizeaza ca datoria vamala ia nastere la neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate .

Prin urmare BV Nadlag avand confirmarea BV Timisoara (birou vamal de destinatie) a procedat la incheierea operatiunii de tranzit si stabilirea obligatiei vamale ,sens in care a fost intocmit Actul constatator nr.... comunicat reclamantului la adresa indicata in DVTZ . Coprespondenta cu actul constatator a fost resturnata cu mentiunea " expirat termen de pastrare, se aproba inapoierea ", in aceasta situatie Biroul Vamal Nadlag a procedat in temeiul art.39 alin.3 din Og nr.92/2003 la publicarea in cotidianul Ev. Z din 04.03.2004 rubrica citatii instiintarea debitorului de existenta unei datorii vamale.

La data de 17.11.2004 DRV timisoara emite p.v . pentru comunicarea somatiei pe numele debitorului la care anexeaza actul onstatator si p.v. de calcul al penalitatilor. In data de 19.11.2004 reclamantul depune la DGFPTimis contestatie impotriva actului constattator si a p.v. de calcul al accesoriilor , contestatie respinsa ca nedepusa in termen .

Din probele administrate se retine ca reclamantul si-a schimbat domiciliul din Timisoara str. Calea Martirilor la data de 21.07.1998 .

Potrivit art.39 alin.1 Codul de procedura fiscala actul administrativ trebuie comunicat contribuabilului , iar la art.2 al aceluasi rticiol , lit.c sunt prevazute modalitatile de comunicare . Legiuitorul a prevazut la alin.3 al art.39 Cod de procedura fiscala posibilitatea ca aceasta comunicare a actului administrativ sa aibe loc intr-un cotidian national de larga circulatie si intr-un cotidian local sau in MO in care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului .

Din analiza textului de lege rezulta ca aceasta posibilitate de comunicare ii este conferita organului constatator doar in ipoteza in care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatite sa primeasca actul administrativ la domiciliul fiscal al acestuia

In raport cu probele administrate se constata ca, la data intocmirii si comunicarii actului constatator domiciliul fiscal al reclamantului nu se afla la adresa la care a fost comunicat actul administrativ fiscal, iar pe de alta parte nu s-a realizat procedura impusa de textul de lege cu atat mai mult cu cat exista posibilitatea identificarii domiciliului fiscal al debitorului prin intermediul Serviciului Informatizat al Persoanelor din cadrul IPJ Timis.

Fata de cele aratate se concluzioneaza ca singura data cand a fost comunicat actul aadministrativ fiscal a fost data de 17.11.2004 data la care a fost primita si somatia de plata , imprejurare fata de care petentul a depus contestatie in termen legal de 30 zile .

Pe fondul cauzei actiunea formulata si precizata urmeaza a fi admisa , din analiza probelor dosarului rezulta ca autoturismul in speta a fost vamuit de catre proprietarul acestuia la dat de 24.02.1998 in regim de scutire de la plata taxelor vamale ca efect al repatrierii, iar reclamantul are doar calitatea de transportator al bunului in Romania , prin urmare actul constatator prin care s-au stabilit taxe vamale pentru acelasi bun pentru care s-a definitivat regimul vamal , este ilegal si netemeinic.

Pentru considerentele de mai sus

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Respinge exceptia tardivitatii formularii contestatiei in procedura administrativa prealabila .

Admite actiunea formulata de reclamanta impotriva paratelor DGFP, ANV, BVT ,
avand ca obiect anulara deciziei si a actului constatator .

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica 05.07.2005

PRESEDINTE

GREFIER