

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

**DECIZIA nr. -/2009**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L.,

cu sediul social in mun. Bucuresti, str. -- , nr. -- , bl. -- , sc. -- , ap. -- , sector  
-- , cod postal: -- ,

inregistrata la Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna  
sub nr. -/2009

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. -/2009, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2009, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr. -/2009.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin care s-a stabilit, in sarcina contestatoarei, taxe vamale, TVA si majorari de intarziere si penalitati aferente, in suma totala de ?? lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

**1.** Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se ataca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008, act emis de catre Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, si se solicita sa se constate faptul ca acest act este nelegal si netemeinic intocmit in sarcina contestatoarei, intrucat la operatiunile de import listate in Decizia atacata in prezent, societatea contestatoare nu a fost destinatarul marfurilor din import.

In motivarea contestatiei, contestatoarea arata faptul ca pe facturile exportatorului la rubrica destinatar sunt completate in felul urmator: “ X S.R.L. pentru Y S.A.” sau “ X S.R.L. pentru Z S.R.L.”

Totodata, contestatoarea expune faptul ca pentru operatiunile de import in cauza a incheiat contracte de comision cu societatile comerciale mai sus-mentionate, drept urmare pentru operatiunile de export motoare electrice contestatoarea a beneficiat un comision legal, iar la importuri nu a beneficiat de nici un comision. Mai mult, in aceste contracte de comision se prevad faptul ca toate costurile ce intervin cu taxele vamale, TVA-ul, etc. vor fi suportate de catre Y S.A., respectiv Z S.R.L.

Contestatoarea mai arata faptul ca incadrarea eronata pentru anumite produse de import efectuate prin operatiunile de import in cauza la pozitii tarifare necorespunzatoare nu se datoreaza societatii contestatoare, deoarece la aceste operatiuni de import contestatoarea a efectuat doar traducerea pozitiilor fara a indica nici un cod vamal care sa fie atribuit acestor pozitii.

Prin contestatie se mai critica faptul ca institutia D.J.A.O.V. Covasna trebuie sa suporte majorari de intarziere si penalitati pentru sumele ramase, neutilizate din perioada operatiunilor de import in cauza si nereturnata contestatoarei din contul sau de depozit, desi s-a solicitat returnarea banilor.

**2.** Organele de control din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Covasna in baza art. 36 din Ordinul Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7521/2006, a art. 78 alin. 2 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2913/1992, in baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 coroborat cu art. 373 din H.G. nr. 1114/2001 si cu art. 660/1 din H.G. 7007/2006, precum si pe baza adresei nr. -/2008, au efectuat, in perioada 2008-2008 un control ulterior asupra operatiunilor de import definitiv inregistrate la Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna in perioada 2004-2005 depuse pentru titular operatiune S.C. X S.R.L.

Obiectul controlului a fost reverificarea incadrarii marfurilor importate conform prevederilor legale in vigoare, corespunzatoare pozitiilor tarifare cuprinse in TARIC 2004 si TARIC 2005.

Sinteza controlului vamal precum si neregulile constatate s-a materializat prin intocmirea, de catre organul vamal al Procesul Verbal de Control nr. -/2008 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008.

**3.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

**In fapt:**

In urma controlului operatiunilor de import materializate prin Declaratiile Vamale de Import nr.: -/2005, -/2005, -/2004, -/2004, -/2004, -/2004, organele de control au constatat incadrarea eronata sub pozitia tarifara de 84821090 a produselor: rulmenti cu bile tip -- . Acest tip de rulment cu bila are urmatoarele dimensiuni: interior 10 mm, exterior 30 mm, inaltime 9 mm. Conform Tariful vamal al Romaniei pe anul 2004-2005 produsele rulmentii cu bile se incadreaza in urmatoarele pozitii tarifare:

- 84821010 - rulmenti cu bile al caror cel mai mare diametru exterior este de maximum 30 mm;
- 84821090 - rulmenti cu bile altele.

Fata de cele de mai sus observa, ca declararea rulmentilor tip -- sub pozitia tarifara de 84821090 este una eronata. Pentru aceste doua tipuri de rulmenti cu bile exista diferente de taxe vamale, astfel: pentru rulmentul cu bila sub pozitia 84821010 pentru anii 2004 si 2005 se aplica 15%, iar pentru rulmentul cu bila sub pozitia 84821090 pentru anul 2004 se aplica 0%, iar pentru anul 2005 se aplica 4%. Intrucat la operatiunile vamale mentionate mai sus tipul de rulment -- a fost incadrat eronat sub pozitia tarifara de -- si ca urmare s-a platit taxe vamale mai putine fata de sumele stabilite legal, organele de control in mod intemeiat au procedat la recalcularea datoriei vamale la care s-a calculat si majorari de intarziere si penalitati.

In legatura cu sustinerea contestatorului asupra faptului ca destinatarul marfurilor nu a fost societatea contestatoare, acesta este nemotivata din punct de vedere legal, intrucat Declaratiile Vamale de Import la rubrica nr. 8 "Destinatar" figureaza S.C. X S.R.L. Mai mult, la rubrica urmatoare din aceste D.V.I.-uri nr. 9 "Responsabil financiar" la toate figureaza tot societatea contestatoare, cu exceptia D.V.I. nr. -/2005 unde este trecut responsabil financiar societatea contestatoare prin S.C. Z S.R.L. La acest ultim caz responsabilul financiar este tot societatea contestatoare indiferent daca datoriile vamale sunt efectiv achitate prin S.C. Z S.R.L. dar in numele si pentru societatea contestatoare. Intr-adevar pe anumite facturi externe produsele importate prin D.V.I.-urile in cauza figureaza ca destinatar societatea contestatoare prin unul dintre societati comerciale Z S.R.L. sau Y S.A., aceasta neavand relevanta in a stabili responsabilul financiar la vama atata timp cat pe D.V.I.-uri este declarata societatea contestatoare.

Cu privire la contractele de comision incheiate intre societatea contestatoare si cele doua societati comerciale, respectiv Z S.R.L. si Y S.A., prin care se prevad ca toate taxele vamale, TVA-ul, etc. aferente acestor operatiuni de import vor fi suportate de catre Y S.A., respectiv Z S.R.L. acestea produc efecte juridice intre societatile contractante, dar din punct de vedere legal responsabilul financiar pentru operatiunile vamale in cauza

ramane societatea contestatoare. Pe baza acestor contracte de comision contestatoarea are posibilitatea de a se adresa pe calea dreptului comun impotriva societatilor comerciale Y S.A, respectiv Z S.R.L. pentru recuperarea sumelor ce fac obiectul obligatiilor vamale din speta stabilite in sarcina contestatoarei. Eventual, in limita obligatiilor asumate, contestatoarea se poate adresa la S.C. W S.R.L., respectiv S.C. T S.A. care erau declarantii/reprezentantii contestatoarei la intocmirea D.V.I.-urilor in cauza (la D.V.I.-urile in cauza la rubrica nr. 14 "Declarant/Reprezentant" fiind trecut ori S.C. W S.R.L., ori S.C. T S.A.) pentru recuperarea sumelor ce fac obiectul obligatiilor vamale din speta stabilite in sarcina contestatoarei.

Sustinerea contestatoarei privind faptul ca incadrarea eronata pentru anumite produse de import efectuate prin operatiunile de import in cauza la pozitii tarifare necorespunzatoare nu se datoreaza societatii contestatoare, deoarece contestatoarea a efectuat doar traducerea pozitiiilor fara a indica nici un cod vamal care sa fie atribuit acestor pozitii, stare de fapt care nu poate fi luata in considerare, intrucat titularul operatiunii, adica contestatoarea putea sa solicite informatii privind incadrarea tarifara conform art. 31 si 32 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, la momentul respectiv.

In legatura cu capatul de cerere privind obligatia D.J.A.O.V.Covasna in a plati majorari de intarziere si penalitati pentru sumele nereturnate contestatoarei din contul sau de depozit, D.G.F.P. Covasna Compartimentul de solutionare a contestatiilor a solicitat informatii in acest sens de la D.J.A.O.V. Covasna, iar din raspunsul dat de aceasta institutie rezulta ca nu a fost depusa nici o cerere de restituire asupra acestor sume, ca urmare autoritatea vamala nu poate fi tras la raspundere nici pentru majorari de intarziere si penalitati aferente acestor sume nerestituite.

***In drept:***

Potrivit dispozitiilor art. 141 alin. 2 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare si in anii 2004-2005 se retine ca, citam: "*Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate*". In speta destinatarul operatiunilor de import, adica titularul, este societatea contestatoare (rubrica 8 din D.V.I.-uri). Mai mult, la aceste operatiuni de import responsabil financiar este, din punct de vedere vamal, tot societatea contestatoare prin efectul completarii in acest sens al D.V.I.-urilor in cauza, chiar si in aceea situatie cand la una dintre D.V.I.-uri este mentionata faptul ca responsabil financiar este societatea contestatoare prin S.C. Z S.R.L.

Intrucat prin D.V.I.- urile in cauza erau declarate la vama de catre comisionarii vamali in calitate de declarant/reprezentanti ai societatii contestatoare, adica S.C. W S.R.L., respectiv S.C. T S.A., in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 96 din Hotararea nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia, citam *"Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni."* Fata de dispozitiilor legale de mai sus organele vamale in mod intemeiat au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma de ?? lei reprezentand taxe vamale, TVA si majorari de intarziere si penalitati aferente, intrucat contestatoarea este titulara declaratiilor vamale in cauza.

Avand in vedere adresa nr. -/2008 emisa de D.J.A.O.V. Covasna prin care sa comunicat contestatoarei faptul ca suma de ?? lei a fost recuperat din suma ramasa neutilizata in anii precedenti aflat in contul de depozit, contestatoarea are obligatia de a achita suma de ?? lei reprezentand diferenta dintre obligatiile fiscale stabilite prin Decizia atacata prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma de ?? lei si suma recuperata in suma de ?? lei.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 205, art. 206 alin 1 si 2, art. 209 alin. 1, art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

### **D E C I D E :**

Respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul social in mun. Bucuresti, str. -- , nr. -- , bl. -- , sc. -- , ap. -- , sector -- , impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008, act emis de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,