

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Ploiesti, Str.Aurel Vlaicu, nr.22
Telefon:0244/407710; Fax:0244/593906
Serviciul Solutionarea Contestatiilor
Telefon: 0244/407710/Int.892

DECIZIA nr. 50 din 22 iunie 2005

Serviciul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Prahova, prin adresa nr.....02.06.2005, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../03.06.2005, in legatura cu **reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de S.C. _____ din Ploiesti, impotriva Notei de Constatate incheiata in data de 27.06.2003, contestatie care a fost suspendata prin Decizia nr.750/23.07.2003 emisa de D.G.F.P Prahova.**

La adresa mentionata mai sus, s-a anexat xerocopia adresei Ministerului Public - Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova, cu Nr...../2005, prin care se face cunoscut domnului _____ in calitate de director de productie la S.C. _____ S.R.L. Ploiesti, ca "[...] prin rezolutia noastra cu nr...../P/2003 din 9.VI.2004, am dispus scoaterea dumneavoastra de sub urmarire penala pentru infractiunea prev. de art.11 lit.c din Legea 87/1994, stabilindu-se prin cercetari ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni."

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor alin.(2) al art.10 din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice - aprobata prin Legea nr.506/04.10.2001, respectiv **incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr.750/23 iulie 2003**, coroborate cu prevederile art.204 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.**

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de _____ lei, constituita din:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA de plata.

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta:

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

a) Contestatia inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../10.07.2003:

"1. Cu privire la determinarea stocurilor scriptice si la stabilirea rezultatelor inventarierii la data de 27.02.2003:

In urma inventarierii efectuate de organul de politie la data de 27.02.2003, la magazia de materii prime a societatii s-a constatat un minus de inventar de..... Kg. faina. [...]

Concluzia formulata ca acest minus reprezinta un venit realizat si neinregistrat in contabilitatea societatii, fara a avea la baza nici un element care sa o sustina, este eronata si are la baza o presupunere a organului de control si nu probe reale.

2. Cu privire la modul de reflectare in evidenta contabila a productiei realizate, livrate si incasate in perioada 21.01.2003-26.02.2003:

Actul de control ajunge la concluzia eronata ca societatea a realizat, fara sa inregistreze in evidenta contabila de..... buc. in valoare de..... , concluzie cu care nu putem fi de acord [...].

3. Cu privire la concluziile din actul de control prin care a fost recalculat rezultatul financiar al perioadei controlate:

Aratam ca situatia prezentata este total eronata din urmatoarele motive:

[...]

- La stabilirea profitului impozabil datorat de societate s-au luat in calcul numai veniturile presupuse ca nefiind inregistrate in evidenta contabila si nu si cheltuielile aferente veniturilor presupuse realizate. [...]."

b) **Prin adresa nr...../31.05.2005, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../31.05.2005**, societatea contestatoare solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva Notei de constatare incheiata in data de 27.06.2005 de catre organele D.C.F. Prahova, precizand suma contestata in valoare totala de..... lei si sustinand:

"Solicit aceasta, deoarece in dosarul penal sus mentionat nu mai exista in sarcina faptuitorului, infractiunea de evaziune fiscala care a determinat organul de control sa stabileasca in sarcina a sumelor suplimentare datorate bugetului de stat calculate asupra veniturilor probabile incasate de societatea noastra ca urmare a faptelor angajatului nostru."

II. - Din Nota de Constatare incheiata la data de 27 iunie 2003 de organele abilitate din cadrul Directiei Control Fiscal Prahova, cu nr..... din 27/30.06.2003, rezulta urmatoarele:

"1. Cu privire la determinarea stocurilor scriptice si la stabilirea rezultatelor inventarierii la data de 27.02.2003

[...] la control a fost stabilit un stoc scriptic de..... Kg faina, cu..... Kg mai mult decat stocul scriptic luat in calcul la stabilirea rezultatelor inventarierii din data de 27.02.2003, respectiv..... Kg faina [...].

In consecinta, din cele mai sus prezentate rezulta urmatoarele: cantitatile constatate ca existand faptic sunt mai mici decat cele din evidenta scriptica rezultand o lipsa in gestiune de..... Kg faina [...].

Avand in vedere consumul specific prevazut in reteta de fabricatie a painii de 0.230 Kg/buc. - 0,175 (anexa nr....) pe de o parte si cantitatea de ... Kg faina constatata lipsa in gestiune pe de alta parte, la control s-a procedat la estimarea productiei realizate, rezultand cantitatea de ... bucati paine alba a 0,230 Kg.

In acest caz veniturile realizate din comercializarea celor bucati paine si neinregistrate in evidenta contabila insumeaza..... lei [...], taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind de..... lei.

2. Cu privire la modul de reflectare in evidenta contabila a productiei realizate, livrate si incasate in perioada 21.01-26.02.2003

[...] in perioada 21.01 - 26.02.2003 SC.....SRL a livrat catre diversi clienti cantitatea de..... buc. paine, diverse sortimente, in valoare totala de..... lei, din carelei reprezentand venituri si lei TVA colectata, fara a fi inregistrata in evidenta contabila. [...].

Astfel, in perioada 21.01-26.02.2003, potrivit evidentei extracontabile au fost efectuate incasari din vanzarea produselor finite in suma totala de lei, cu lei mai mult decat sumele evidentiate in registrul de casa in aceeasi perioada, respectiv

lei. [...]

Avand in vedere cele mentionate la punctele 1-2 din prezenta nota de constatare, in temeiul art.27 alin.(1) din Legea nr.414/2002 a fost recalculat rezultatul financiar al perioadei 01.01-31.003.2003 prin luarea in considerare a veniturilor neinregistrate in

suma de...lei, precum si a constatarilor redade in actul incheiat la data de 16.05.2003 si inregistrat sub nr...../16.05.2003, dupa cum urmeaza: [...]

- Impozit pe profit stabilit la control

pentru perioada 01.01-31.03.2003..... lei.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit in suma de lei au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei [...].

Consecinta fiscala a faptelor prezentate mai sus a fost si stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de...lei aferenta veniturilor realizate din comercializarea productiei realizate si neinregistrata in perioada 21.01-26.02.2003 [...].

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei, au fost calculate [...] dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, respectiv lei [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul efectuat de catre reprezentantii Directiei Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L. Ploiesti si concretizat in Nota de Constatate incheiata in data de 27.06.2003 s-a realizat la solicitarea Inspectoratului Judetean de Politie Prahova - Serviciul Politiei Economico-Financiare si a urmarit tematica transmisa de I.J.P. Prahova prin adresa nr..../P/09.04.2003, inregistrata la D.C.F. Prahova sub nr...../23.04.2003.

S.C.S.R.L. are ca obiect principal de activitate, conform statutului, fabricarea produselor de panificatie si patiserie.

1. Referitor la determinarea stocurilor scriptice si la stabilirea rezultatelor inventarierii la data de 27.02.2003, precizam urmatoarele:

In data de 27.02.2003, ora 17.50, reprezentanti ai Inspectoratului de Politie al judetului Prahova impreuna cu reprezentanti ai Directiei Control Fiscal Prahova, au realizat un control la magazia de materii prime a societatii S.R.L. Ploiest, in urma inventarierii rezultand o lipsa in gestiune de..... Kg faina, ca diferenta intre stocul scriptic stabilit la control de..... Kg faina si stocul faptic de..... Kg faina.

Stocul scriptic de..... Kg faina a rezultat in urma insumarii stocului faptic rezultat la 31.12.2002 cu intrarile de faina din perioada 01.01. - 27.02.2003, din care s-au sczut iesirile din aceeasi perioada, inclusiv documentele care nu erau operate in fisa de magazie in momentul realizarii inventarierii (..... Kg +..... Kg -..... Kg).

Aceasta lipsa din gestiune nu a fost justificata in nici un fel de catre reprezentantii societatii contestatoare, acestia refuzand sa raspunda la intrebarile puse de organele de control, astfel incat, organele de control au procedat la estimarea productiei realizate si, respectiv, a veniturilor realizate din vanzarea painii, avand in vedere cantitatea de faina constatata lipsa in gestiune, consumul specific prevazut in reteta de fabricatie a painii si, respectiv, pretul de vanzare al painii, rezultand o cantitate de..... bucati paine alba, pentru care s-au calculat venituri in suma de lei (..... buc.x..... lei/buc.) si TVA colectata in suma de lei, sume neinregistrate in evidenta contabila.

Sustinerea contestatoarei conform careia "*Concluzia formulata ca acest minus reprezinta un venit realizat si neinregistrat in contabilitatea societatii, fara a avea la baza nici un element care sa o sustina, este eronata si are la baza o presupunere a organului de control si nu probe reale.*" este eronata, intrucat **art.6 din O.G. nr.70/1997** privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale au dreptul:

a) [...]

b) sa solicite contribuabililor controlati, verbal sau in scris, toate informatiile sau justificarile referitoare la abaterile constatate. [...].

[...]

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora [...]. Sarcina de a dovedi ca metoda indirecta utilizata pentru stabilirea obligatiilor fiscale este incorecta revine contribuabilului."

Avand in vedere aceste prevederi, rezulta ca societatea comerciala avea obligatia de a dovedi cu documente "*cauzele obiective*" care au determinat minusul in gestiune si nu organele de control, asa cum se sustine in contestatie.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au stabilit la data de 27.02.2003 un minus in gestiune la faina de..... Kg ca si venituri neinregistrate in contabilitate in suma de lei si TVA colectata aferenta de lei.

De altfel, cu aceste sume nu rezulta ca a fost influentat rezultatul fiscal stabilit la control, prezentat la paginile 6 si 7 din Nota de Constatate.

La stabilirea diferentelor suplimentare privind impozitul pe profit si TVA de plata s-au avut in vedere doar veniturile neinregistrate in evidenta contabila prezentate la punctul 2 litera A din actul atacat, respectiv suma de lei.

2. Referitor la modul de reflectare in evidenta contabila a productiei realizate, livrate si incasate in perioada 21.01. - 26.02.2003, precizam urmatoarele:

A. - Din confruntarea evidentei primare si contabile cu datele consemnate zilnic de catre casiera societatii contestatoare, intr-un "caiet de evidenta", organele de control au stabilit ca in perioada 21 ianuarie - 26 februarie 2003, S.C. S.R.L. nu a inregistrat in contabilitate cuantumul total al productiei si livrarilor de paine efectuate.

Astfel, s-a concluzionat ca in aceasta perioada veniturile societatii au fost diminuate prin neevidentierea cantitatii totale de..... bucati paine in valoare de totala de lei, din carelei venituri si..... lei TVA colectata aferenta.

In fapt, la controlul efectuat de organele de politie la S.C..... S.R.L., s-a constatat existenta unui caiet de evidenta dubla, care cuprinde insemnari legate de activitatea societatii verificate, respectiv vanzarile reale de paine din perioada sus mentionata, comparativ cu raporturile de productie intocmite pentru aceeasi perioada, ce cuprind sume mai mici.

Din declaratia data de doamna - casier in cadrul societatii, in fata organelor de politie, se retine:

- caietul gasit la societate este completat de casiera cu "*evidenta vanzarilor si alte cheltuieli ale firmei, fiind o evidenta extracontabila pe care o tineam din dispozitia patronilor, care il verifica periodic, la cateva zile si dispunea ce cantitati se inregistreaza in evidenta contabila si ce nu.*"

- "*inscrisurile zilnice pe soferi gasite la control liniate pe caiet de matematica apartin sectiei de productie si livrare si reprezinta livrarile efective zilnice si productia realizata zilnic.*"

Din confruntarea datelor inscrise in cele doua evidente, contabila si extracontabila, a rezultat ca painea livrata beneficiarilor, inclusiv cea vanduta prin magazinele proprii, nu corespunde din punct de vedere cantitativ, in sensul ca in evidenta tinuta cu ajutorul caietului sunt cuprinse cantitati mai mari de paine livrata si, de asemenea, sumele incasate zilnic din vanzari si consemnate la rubrica "incasari" din caiet sunt mai mari decat sumele inregistrate in registrul de casa din perioada 21.01. - 26.02.2003, perioada pentru care a fost gasita evidenta extracontabila.

Avand in vedere modul de completare a caietului de evidenta, respectiv rubrici cu numele soferilor, total cantitate paine livrata de societate pe fiecare sofer in parte, incasari - sume de bani depuse de soferi, precum si declaratia persoanei imputernicita sa completeze acest caiet, cat si refuzul reprezentantilor societatii de a raspunde la intrebarile organelor de control, rezulta cu certitudine ca respectivul caiet reprezinta o evidenta dubla dar reala a livrarilor de paine efectuate de societate si a incasarilor realizate de aceasta in perioada 21.01 - 26.02.2003.

Astfel, in baza caietului de evidenta extracontabila, organele de control au stabilit ca societatea comerciala nu a inregistrat in contabilitate cantitatea de..... bucati paine, diverse sortimente, in valoare totala de lei, din care lei reprezinta venituri iar.....lei reprezinta TVA colectata, neinregistrate in evidenta contabila in perioada 21 ianuarie - 26 februarie 2003.

Avand in vedere profitul realizat de societate prin balanta de verificare incheiata la 31.03.2003 in suma de lei, pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2002 in suma de..... lei, ca si veniturile neinregistrate in suma de lei, a rezultat pentru perioada verificata ianuarie - martie 2003 un profit impozabil in suma de _____ lei, pentru care la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat si nevirat de societatea comerciala in suma de..... lei (25 %), ca si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

Art.27 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare in perioada verificata, precizeaza:

"Art.27. - (1) In vederea determinarii obligatiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei legi, organele fiscale au dreptul de a controla si de a recalcula adecvat profitul impozabil si impozitul de plata pentru:

a) operatiuni care au ca scop evitarea sau diminuarea platii impozitelor;"

Art.32 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

"Art.32. - (1) Organele de control fiscal au dreptul sa efectueze verificari si investigatii la persoanele obligate la plata taxei pe valoarea adaugata, privind respectarea prezentei legi, inclusiv asupra inregistrarilor contabile. [...].

(3) In cazul in care facturile fiscale, evidentele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete in ceea ce priveste cantitatile, preturile si/sau tarifele practicate pentru livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, organele de control fiscal vor proceda la impozitare prin estimare."

Fata de prevederile legale mai sus citate, precum si de prevederile art.6 lit.g) din O.G.nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citate la pct.1 din prezenta decizie, rezulta ca obligatiile de plata stabilite de organele de control prin Nota de Constatate din data de 27.06.2003, sunt legal datorate bugetului de stat de catre S.C..... S.R.L., si nu reprezinta doar presupuneri care nu au la baza documente legale, asa cum se sustine in contestatie.

Datele inscrise in caietul de evidenta extracontabila, respectiv cantitatile de paine vandute, pe sortimente, incasarile realizate zilnic din vanzari, numele angajatilor care au livrat painea clientilor, date cuprinse in anexa nr.... la actul de control, reprezinta dovezi certe despre veniturile realizate de societate, venituri neinregistrate in totalitate in evidenta contabila.

De asemenea, sustinerea din contestatie potrivit careia organele de control aveau obligatia de a identifica sursa materiilor prime care au participat la realizarea celor..... bucati paine neinregistrate in contabilitate, nu este reala, intrucat legislatia in vigoare din perioada verificata nu prevede aceasta obligatie din partea organelor fiscale.

3. Referitor la capatul de cerere privind concluziile din actul de control, precizam urmatoarele:

a) Perioada verificata rezultata din actul de control este 01 ianuarie- 31 martie 2003, in aceasta perioada organele de control realizand si inventarierea.

Pentru perioada 21 ianuarie - 26 februarie 2003 s-au stabilit venituri neinregistrate de societate in contabilitate, pe baza caietului de evidenta extracontabila.

Profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat, au fost stabilite pentru perioada 01 ianuarie - 31 martie 2003 intrucat, conform art.20 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, "[...] Profitul si impozitul pe profit se calculeaza si

se evidentiaza trimestrial [...].", perioada in care este cuprinsa si perioada 21 ianuarie - 26 februarie 2003.

Precizam ca la calculul profitului impozabil organele de control au avut in vedere si constatările inscrise in actul de control anterior, inregistrat la societatea comerciala sub nr...../16.05.2003, respectiv pierderea fiscala inregistrata de societate la 31.12.2002 in suma de lei.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca sustinerea din contestatie precum ca, in cazul impozitului pe profit, s-a depasit perioada verificata, este eronata.

b) In mod corect si legal la stabilirea profitului impozabil organele de control au luat in calcul doar veniturile aferente productiei livrate si neinregistrate in contabilitate, nu si cheltuielile aferente acestei productii, intrucat societatea comerciala nu a prezentat documente justificative privind aprovizionarea cu materii prime necesare fabricarii celor..... bucati de paine, asa cum prevede art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) Avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, precum si cele precizate la pct.2 din prezenta decizie, rezulta ca dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei stabilite de plata la impozitul pe profit si TVA de plata sunt legal datorate de S.C..... S.R.L.

Prin Nota de Constatate din data de 27.06.2003 se stabileste ca raspunderea pentru incalcarea prevederilor legale revine administratorilor societatii, care aveau obligatia gestiunii patrimoniului, acestia fiind.....

Prin Rezolutia nr...../2003, Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului , in calitate de director de productie la S.C. S.R.L., cercetat sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala.

Chiar daca organele competente au stabilit ca in sarcina invinuitului nu se poate retine savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, totusi, din punct de vedere fiscal, raspunderea materiala a S.C.....S.R.L. Ploiesti pentru obligatiile de plata stabilite suplimentar la control nu poate fi anulata, intrucat acestea sunt datorate ca urmare a realizarii de catre societate a unor venituri supuse impozitarii, respectiv impozitului pe profit si TVA de plata.

Fata de cele prezentate mai sus, contestatia formulata de S.C..... Ploiesti urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din Ploiesti, jud.Prahova, impotriva Notei de Constatate incheiata in data de 27.06.2003 de reprezentanti ai D.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.185 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C..... S.R.L. din Ploiesti, jud.Prahova, impotriva Notei de Constatate incheiata in data de 27.06.2003 de reprezentantii Directiei Control Fiscal Prahova.**

2. - In conformitate cu prevederile art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

