

R O M A N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.783/CA/2005

*Definitiv și irevocabil
prin respingerea recursului
D.G.F.P. - P. de către Curtea
de Apel P.*

*Arus nr 1572/2006
Jucine nr 1095/00.03.06
cf P.*

SENTINTA NR. 509

Sedinta publica din data de 28.11.2005
PRESEDINTE - CRISTINA MIRABELA MOICEANU
GREFIER - RADU VIOLETA AUREORA

Cu participarea D-lui PROCUROR-PANA CONSTANTIN

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii, având ca
obiect plangerea fiscală formulata de reclamanta SC
SRL cu sediul in Ploiesti
jud. Prahova in contradictoriu cu parata D.G.F.P. Prahova
cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova.

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc
in sedinta publica din data de 21.11.2005, fiind consemnate
in incheierea de la acea data, care face parte integranta
din prezenta, cand instante pentru a da posibilitatea partilor
sa depuna la dosar note scrise, a amanat pronuntarea la data de
28.11.2005, dand urmatoarea solutie:

T R I B U N A L U L :

Esupra cauzei de față constatã:

Prin actiunea inregistratã sub nr.783/CA/2005 recla-
manta SC SRL a chemat in judecata parata
D.G.F.P. Prahova solicitand anulara Deciziei nr.50/22.06.
2005 si a Notei de Constatare nr.877/3694 din 27-30.06.2003
si exonerarea sa de plata sumei de RON reprezentand
impozit pe profit, dobanzi si penalitati.

In motivarea actiunii se aratã cã, la controlul
efectuat s-a considerat eronat cã nu s-a inregistrat in evidente
contabilã intreaga cantitate de paine si a fost obligata societate
tea la plata unor sume cu titlu de impozit pe profit, TVA,
dobanzi si penalități. Mai aratã reclamanta cã s-a efectuat

si cercetare penală in care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, iar expertiza efectuată a stabilit că nu s-a produs nici un prejudiciu statului.

Parata a formulat întemplinare, prin care a solicitat respingerea actiunii cu motivarea că reclamanta nu a prezentat documente justificative pentru întreaga cantitate de făină si că s-a constatat existența unui caiet de evidență dublă.

In cauză s-au depus acte, s-a formulat interogatoriu pentru parată si s-a consultat dosarul penal nr. 454/P/2003.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine următoarele:

La 27-30.02.2003 s-a efectuat un control la societatea reclamantă si s-a apreciat ca fiind lipsă din gestiune o cantitate de făină si că societatea ar fi produs cantitatea de _____ buc. paine a _____ Kg din a carei vânzare ar fi obtinut un venit de _____ lei cu TVA aferentă si _____ lei.

S-a mai apreciat, în baza unor documente olografe, că reclamanta ar fi produs în perioada 21.011-26.02.2003 _____ buc. paine în valoare de _____ lei sumă neînregistrată în evednța contabilă si pentru care s-au calculat impozit, TVA, dobanzi si penalități.

Impotriva notei de constatare reclamanta a formulat contestatie respinsă de parată prin Decizia 50/22.06.2005.

De asemenea, organul de control a sesizat si _____ Nu - a fost la _____ 1.7.05. Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova care în dosarul nr. 454/P/2003 a pronuntat rezolutie de scoatere de sub urmărire penală a invinuitului _____, pentru infractiunea de evaziune fiscală.

In faza de cercetare penală s-au efectuat mai multe expertize tehnice de specialitate (_____) ale căror concluzii au fost avute în vedere si de instanță în prezenta cauză intrucat la efectuarea lor a participat si parata si nu le-a contestat. Fals

Astfel, referitor la constatare unui minus de inventar de _____ Kg făină de către organul de control financiar prin compararea evidentelor din documente reale,

instanța va avea în vedere că un eventual minus se putea constata doar prin analiza procesului tehnologic paralel cu evidența producției, iar nu numai prin compararea unor documente.

Expertul _____ arată că lipsa cantității de făină poate avea cauze obiective și subiective: pierderi pe faza de fabricație, autoconsumul, starea utilajelor și calitatea muncii, motive care nu fac posibilă corelarea lipsei de materie primă făină cu celelalte materii prime care participă la realizarea producției, materii prime ce nu au fost consumate în cantități necesare procesării a _____ kg făină.

Prin urmare, este eronată concluzia organelor de control că reclamanta ar fi produs paine din cantitatea de făină lipsă la inventar și ar fi obținut un venit neevidențiat contabil, cu TVA aferentă de _____ lei.

Referitor la concluzia notei de constatare că societatea ar fi realizat în perioada 21.01-26.01.2003 cantitatea de _____ buc. paine în valoare de _____ lei neînregistrată contabil, concluzie la care s-a ajuns prin consultarea unor documente olografe conținând evidente extracontabile, expertul tehnic _____ precizează că din analiza situației producției rezultă că evidența extracontabilă nu are susținere tehnică deoarece producția fără consum de materie primă nu poate exista.

Și expertul contabil _____ precizează că datele din înscrisurile extracontabile nu se corelează între ele, nu prezintă toate elementele necesare unei situații reale, nu sunt semnate și aprobate pentru a putea fi luate în considerare. *extracontabil*

Din analiza întregului material probator, rezultă că reclamanta a produs și valorificat paine doar în cantitățile înscrise în evidențele contabile și nu a produs statului nici un prejudiciu prin evaziune fiscală.

Pentru considerentele expuse, tribunalul văzând disp. art.185-187 din OG 92/2003 va admite acțiunea, va anula Decizia 50/2005 a D.G.F.P. Prahova și Nota de Constatare nr.877/3694 din 27.30.06.2003 și va exonera reclamanta de

plata sumei totale de _____ ROL reprezentand impozit pe profit (_____ ROL) dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit (_____ ROL), TVA (_____ ROL) si dobanzi si penalitati aferente TVA (_____ ROL).

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

NOTARASZE:

Admite actiunea formulată de reclamanta SC

SRL cu sediul în _____

jud. Prahova în contradicție cu parata D.G.F.P. Prahova cu sediul în Pleiști str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova.

Anulează Decizie nr. 50/22.06.2005 a D.G.F.P. Prahova și Note de constatare nr.877/3694 din 27/30.06.2005 a Direcției de Control Fiscal Prahova.

Exonerază reclamanta de plata sumei totale de _____ ROL reprezentând impozit pe profit (_____ ROL), dobanzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (_____ ROL), TVA (_____ ROL) și dobanzi și penalități de întârziere aferente ZVA (_____ ROL).

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.11.2005.

PREȘEDINTE

CRISTINA MIHAELA MOICĂȘANU

GRĂȘIER

RAIU VIOLETA AUNDRĂ

red.C.M.M.

dest.C.N.

5 ex / 27.12.2005.