

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

D E C I Z I A nr.2239

Dosar nr.X

Ședința de la 15 mai 2014

Președinte:	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de .X. în numele S.C. .X. S.R.L. împotriva sentinței civile nr..X. din 21 mai 2012 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin consilier juridic .X., fiind lipsă recurentul-reclamant .X. în numele S.C. .X. S.R.L.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul – asistent arătând că recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, după care Înalta Curte constatând că nu mai sunt chestiuni prealabile de discutat, acordă cuvântul părții prezente în raport cu recursul declarat.

Având cuvântul, reprezentantul intimatei-pârâte solicită respingerea recursului și menținerea sentinței ca fiind temeinică și legală.

Înalta Curte, în baza art.150 din Codul de procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

C U R T E A

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința nr. .X. din 21 mai 2012, Curtea de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis excepția lipsei dovezii de reprezentant a domnului .X. și a anulat cererea de chemare în judecată introdusă de S.C. .X. S.R.L., în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, ca fiind introdusă de o persoană fără dovada calității de reprezentant.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că prin Decizia civilă nr.X din 12 martie 2010, Curtea de Apel .X. a admis recursul formulat împotriva sentinței nr.X din 29 aprilie 2009 a Tribunalului .X. și a modificat în parte sentința atacată în sensul că a respins ca neîntemeiată contestația

debitoarei S.C. .X. S.R.L. la cererea de deschidere a procedurii și a admis cererea de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului formulată de creditoare.

Prin urmare, s-a constatat că la data formulării cererii de chemare în judecată, respectiv data de 03.10.2011, domnul .X. nu avea calitate nu avea calitatea de administrator judiciar sau lichidator judiciar a S.C. .X. S.R.L., astfel încât acesta nu avea abilitatea legală de a formula cereri de chemare în judecată în numele și pentru reclamanta S.C. .X. S.R.L.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs .X. în numele S.C. .X. S.R.L.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a susținut în esență, că înțelege să invoce nulitatea absolută a tuturor actelor întocmite de Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, respective Decizia nr.95/29.03.2011 având în vedere că instanța de fond nu a sesizat că S.C. .X. S.R.L. este reprezentată, începând cu data de 12 martie 2010, de SC.X. SPRL Piatra .X..

De asemenea, recurentul a arătat că o analiză mai amănunțită a speței, de către instanța de judecată, ar fi lămurit faptul că la data întocmirii actelor fiscale , societatea era reprezentată legal de lichidator și nu de administrator, aceste acte fiscale fiind lovite de nulitate.

În concluzie, recurentul a susținut că actele fiscale care au stat la baza emiterii Deciziei nr.95/2011 sunt false.

Examinând cauza prin prisma înscrisurilor depuse în recurs și a prevederilor legale incidente, Înalta Curte constată că recursul formulat în cauză este nul, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 302¹ din Codul de procedură civilă, cererea de recurs va cuprinde, sub sancțiunea nulității, motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, sau mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat.

Art. 304 din același act normativ enumeră situațiile în care se poate cere modificarea sau casarea unor hotărâri, numai pentru motive de nelegalitate: când instanța nu a fost alcătuită potrivit dispozițiilor legale; când hotărârea s-a dat de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbaterile în fond a pricinii; când hotărârea s-a dat cu încălcarea competenței de ordine publică a altei instanțe, invocată în condițiile legii; când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești; când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2; dacă instanța a acordat mai mult decât s-a cerut, ori ceea ce nu s-a cerut; când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii; când instanța, interpretând greșit actul juridic dedus judecății, a schimbat natura ori înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acestuia; când hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii.”

De asemenea, este neîndoielnic că, în cauză, Înalta Curte se află în situația prevăzută de art. 304¹ din Codul de procedură civilă, în care recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.

În cauză , prin sentința recurată, a fost admisă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, iar cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind introdusă de o persoană fără dovada calității de reprezentant.

Cu toate acestea, analizând cererea recurentului și susținerile acestuia, Înalta Curte constată că în cuprinsul cererii de recurs nu sunt dezvoltate argumente care ar putea fi calificate ca motive de recurs, potrivit legii, întrucât toate criticile privesc fondul cauzei, iar nu excepția lipsei calității de reprezentant.

În aceste condiții, recursul declarat este nul.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. (1) din Codul de procedură civilă raportat la art. 302¹, Înalta Curte urmează să constate nulitatea recursului declarat de .X. în numele S.C. .X. S.R.L.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Constată nulitatea recursului declarat de .X. în numele S.C. .X. S.R.L. împotriva sentinței civile nr..X. din 21 mai 2012 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 15 mai 2014.

XXXX