

DECIZIA nr. 52 /2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiacala II asupra contestației formulată de SC X S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr..., privind soluționarea rambursării sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON din decontul de taxă pe valoarea adăugată, nr..., aferent lunii decembrie 2006.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă raportul de inspecție fiscală parțială nr... privind rambursarea sumei negative de TVA din decontul de taxă pe valoarea adăugată nr..., aferent lunii decembrie 2006 în care se menționează că societatea nu are dreptul la deducere a TVA, în sumă de ... lei RON, din facturile fiscale care nu respectă prevederile art. 134 alin. 5 și art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 51 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației petenta consideră "că raportul de inspecție fiscală nr... este nelegal și netemeinic".

Petenta menționează că organul de control nu a solicitat nici un fel de document cu privire la teren și autorizarea de construcție pentru un imobil construit.

Deasemenea petenta menționează că deține documentele necesare pentru a proba că terenul din strada C... nr... a aparținut SC X SRL , iar în prezent deține Autorizație de construcție nr..., documente pe care le va atașa în instanță.

II. Urmare a inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL , prin care s-a soluționat rambursarea sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON, din decontul privind taxa pe valoarea adăugată nr... aferent lunii decembrie 2006, organul fiscal a întocmit raportul de inspecție fiscală parțială nr... prin care constată că societatea nu are dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON.

Pentru nevirarea în termen a TVA s-au calculat majorări și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile legale, în suma de ... lei RON.

III. Din analiza condițiilor de procedură, documentelor existente la dosarul cauzei, susținerilor petentei cât și actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă poate să soluționeze pe fond contestația formulată de SC X SRL împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr..., act premergător emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin inspecție fiscală.

In fact, organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala II Tulcea au efectuat inspecția fiscală parțială la SC X SRL privind “soluționarea rambursării cu inspecție fiscală anticipată a soldului sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON, din decontul de TVA nr... aferent lunii decembrie 2006.”

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală parțială nr..., în care se înregistrează ca suma negativă a T.V.A. de ... lei RON nu se justifică a fi rambursabilă, iar pentru nevirarea în termen a taxei au fost calculate majorări și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Petenta contestă raportul de inspecție fiscală parțială nr... și înregistrează la DGFP Tulcea contestația sub nr...

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R cu modificările și completările ulterioare și OMF 972/2006.

- în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (2) din OG 92/2003R “Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal **în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.”

- potrivit prevederilor OG 92/2003 R, art. 179 “Organul competent (1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere , a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează: a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesoriile ale acestora, al cărui cuantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3); ...”

- art. 86 din OG 92/2003R precizează “ Sunt asimilate deciziilor de impunere următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 138 alin. (6) și art. 165 alin. (2).”

- O.M.F.P. nr. 972/2006 în ANEXA 2 “INSTRUCȚIUNI” menționează:
“a) **Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” **reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală** în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, precum și pentru comunicarea modului de soluționare cu inspecție fiscală anticipată a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare”.

-Potrivit prevederilor art. 107 din OG nr. 92/2003 R cu modificările și completările ulterioare“ (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal. (2) La finalizarea inspecției fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

- pct. 13.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 precizează “Contestația poate fi respinsă ca: ... e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal”.

Având în vedere cele prezentate în actele normative în vigoare și faptul că petenta depune contestație la raportul de inspecție fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere conform pct. 13 al actului normativ menționat "pentru neandepplinirea condițiilor procedurale", urmează a se respinge contestația SC X SRL ca prematur formulată.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației SC X SRL , ca prematur formulată împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr... emis de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de ... lei RON.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV