

DECIZIA nr. 136/26.02.2016  
privind solutionarea contestatiei formulata de X  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice cu adresa nr. X inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X, cu privire la contestatia formulata de catre X, C.U.I. - X, cu sediul social in X, reprezentata legal de d-na X, in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia sector 1 a Finantelor Publice sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr. X si comunicate sub semnatura la data de x, prin care organele fiscale au stabilit urmatoarele:

- x lei = impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- x lei = dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei = penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
- x lei = dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- x lei = penalitati de intarziere aferente TVA.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de X.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata X precizeaza urmatoarele:

- in Raportul intocmit nu au fost mentionate in toate cazurile, facturile sau documentele la care se face referire iar potrivit prevederilor Ord. A.N.A.F. 1181/2007 cap.III, pct.3, lit.A in Raport trebuiau mentionate elementele identificate care au influentat baza de impunere;
- impozitele stabilite in Decizia de impunere nr.X si accesoriile acestora stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, nu au fost stabilite corect in baza reglementarilor fiscale legale, se bazeaza exclusiv pe informatii de la alte organe ale statului sau de la terti, nu respecta continutul economic al tranzactiilor;
- estimarile efectuate nu au avut baze rezonabile;
- nu in toate cazurile, organul de inspectie fiscala mentioneaza documentele care au stat la baza rationamentelor sale si reglementarilor legale pe care si-a sprijinit constatarile, cu toate ca bazele impozabile au fost influentate cu sume destul de mari;
- deoarece nu au fost precizate documentele care au stat la baza calculelor efectuate de organul de inspectie fiscala, societatea nu are posibilitatea sa demonstreze

ca acestea sunt conforme prevederilor legale invocate, incalcanu-ni-se astfel dreptul de a fi informati si de a ne apara;

- prin aceasta omisiune a mentionarii datelor concrete, obiective din care a rezultat suma, dreptul nostru de a contesta a fost limitat;

- in calculul majorarilor de intarziere la impozitul de profit nu au tinut cont de modul in care erau datorate sumele pentru trim. IV, considerand regularizarea efectuata la data de 25.01.;

- unele sume constatate pentru anul fiscal 2008 sunt prescise;

## **“IMPOZITUL PE PROFIT”**

### **A. Cheltuieli nedeductibile fiscal in quantum de xlei**

- societatea desi are ca obiect de activitate – activitati de comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominant de produse alimentare, bauturi si tutun cod CAEN 4711, a mai desfasurat activitati si lucrari de constructii montaj, reparatii in constructii, lucrari de reabilitare la diverse obiective;

- subliniem acest lucru deoarece veniturile realizate de societate au fost obtinute din vanzarea acestor bunuri aprovizionate pe care organul de control nu vrea sa le recunoasca ca fiind aprovizionate;

- bunurile comercializate de societate au fost achizitionate cu facturi de cele mai multe ori tiparite, cu plaja de numere si serii, facturi ce au fost inregistrate in contabilitate intrucat facturile primite de la furnizor au servit drept document justificativ;

- plata marfurilor aprovizionate/cumparate s-a efectuat cu numerar inregistrandu-se in contabilitate in baza chitantelor primite de la furnizor si acestea tiparite cu serii si numere;

- bunurile achizitionate nu au fost consumate sau utilizate de societate in scop propriu sau personal sau nu s-au constituit ca si cheltuieli de exploatare ca sa poata fi considerate cheltuieli nenecesare si deci nedeductibile ale societatii, ci au fost comercializate, vandute;

- daca aceste marfuri nu sunt recunoscute ca fiind aprovizionate, deci inexistente in opinia organului de control, atunci nu pot exista nici venituri;

- organul de control nu a avut in vedere ca aceste cheltuieli cu achizitiile de marfuri sunt in fapt costuri directe, oneroase de achizitie ale marfurilor si nu cheltuieli de exploatare;

- achizitiile au fost efectuate pe baza unor facturi care intrunesc conditiile prevazute de lege pentru a fi considerate documente justificative respectand elementele obligatorii;

- marfa a fost cumparata, a avut pret oneros platit de catre societate furnizorului, a fost primita o factura si o chitanta ce au fost inregistrate in contabilitate, au fost intocmite facturi de vanzare ce au fost incasate si s-au constituit venituri ale societatii, tot acest proces constituind continutul economic al tranzactiei;

- daca pentru tranzactii, societatile furnizoare, au intocmit facturi incorecte sau nelegale, nu si-au indeplinit obligatiile fiscale, au avut un comportament fiscal neadecvat sau chiar au disparut ulterior tranzactiilor, toate aceste elemente privesc relatia acestora in calitate de contribuabil cu fiscalul;

- analizand cu atentie reglementarile fiscale, Codul fiscal, Codul de procedura fiscala, nu am regasit definite notiunile de societati de tip “fantome”, societati cu comportament fiscal neadecvat, societati cu identitate furata;

- citind cu atentie chiar anexa 3, intocmita de organul de control si atasata Raportului intocmit, constatam ca toate societatile furnizoare inscrise in lista au fost identificate de catre organul de inspectie fiscala, sunt inregistrate in evidenta ANAF, au cod de inregistrare T.V.A. iar intre datele la care au fost facute aprovizionarile si au fost inregistrate facturile in contabilitate si datele la care au devenit inactivi, datele la care au disparut, datele la care s-au dizolvat, sunt decalaje de timp. Ba mai mult, acestea figurau inregistrate si in baza de date a Registrului Comertului la data efectuarii achizitiilor;

- organul de control a identificat toate societatile furnizoare la data controlului (an x) intr-o baza de date proprie ANAF – aplicatia INFO PC- o baza de date la care societatile comerciale nu au acces;
- din punct de vedere contabil marfurile achizionate au fost inregistrate la pret de inregistrare in contul 371 “Marfuri” cu ajutorul caruia se tine evidenta existentei si miscarii stocurilor de marfuri (OMFP 3055/2009 Cap VII <Funcțiunea conturilor> grupa 37 <marfuri>);
- cheltuiala cu costul marfii reprezinta o cheltuiala directa, o cheltuiala direct atribuabila marfurilor vandute;
- din toate elementele si starile de fapt prezentate mai sus corelate cu prevederile reglementarilor contabile si fiscale, la momentul efectuării achizițiilor toate elementele amintite au concurat la edificarea unei stari de legalitate;
- aceste sume stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor iar estimarile nu au fost facute pe baze rezonabile.

**B. Venituri neinregistrate in suma de x lei- reprezentand in opinia organului de inspectie fiscala facturi neinregistrate in contabilitate.**

- deciziile prin care a fost stabilita persoana/persoanele care a/au avut atributii privind alocarea si gestionarea numerelor aferenta facturilor si chitantieleror care au fost emise de societate in perioada x – x au fost prezentate anterior organelor de inspectie fiscala si au stat la baza efectuării unui control inopinat, incheindu-se Procesul verbal nr. x;
- concluziile inscrise in Procesul verbal nu au fost avute in vedere la intocmirea prezentului Raport de inspectie si a Deciziei de impunere contestate;
- organul de inspectie fiscala doar aminteste de acest proces verbal fara a retine mentiunea ca unele facturi pe care le considera neinregistrate, au fost inregistrate dar gresit intr-o alta luna;
- comparand cele doua documente emise de acelasi organ de inspectie fiscala, se constata ca afirmatiile referitoare la neinregistrarea in evidenta a facturilor inscrise in anexa 4 a prezentului raport sunt contradictorii fata de concluziile prezentate pe larg cu toate detaliile in procesul verbal x;
- astfel Anexa 2 din Procesul verbal x in ceea ce priveste relatia cu X, nu corespunde cu ceea ce se afirma in Anexa nr. 4 a prezentului Raport. In acest caz ne vedem nevoiti sa prezentam noi concluziile acestui Proces verbal x care servesc drept argument in solicitarea noastra de a anula impozitul pe profit aferent bazei de impunere in suma de x lei stabilita arbitrar:
  - plaja de numere anuala in emiterea facturilor a fost incorect stabilita;
  - unele facturi emise de societatea au fost inregistrate la alte date, diferite de data emiterii sau cu sume gresite;
  - societatea a considerat gresit ca si perioada fiscala trimestrul;
- pentru aceste nerespectari ale reglementarilor legale societatea a fost sanctionata contravenitonal;
- drept urmare a constatarilor si sanctiunilor, unele documente financiar contabile au fost corectate sau refacute;
- datorita elementelor prezentate mai sus au aparut neconcordanțe intre jurnalele de vanzari, balantele contabile si deconturi dar sunt neconcordanțe si nu omisiuni;
- facturile au fost inregistrate gresit la alte date fata de data emiterii;
- sustinerea potrivit careia facturile nu au fost inregistrate, este nereala si este infirmata chiar de organul de inspectie fiscala in documentul precedent;
- in acest caz toata anexa 4 a prezentului raport nu poate sta la baza stabilirii unui impozit ireal, nedatorat;
- unele facturi inscrise in anexa 4 au fost depuse chiar in registratura organului de inspectie fiscala;
- sumele stabilite suplimentar au fost stabilite incorect in baza unor calcule sumare;

- documentele referitoare la relatia comerciala intre societate si X (contracte de lucrari, facturi, situatia incasarilor prin trezorerie) au fost depuse in registratura organului de inspectie fiscala si se afla la dosarul contribuabilului, dosar ce nu a fost studiat de organul de inspectie fiscala cu ocazia intocmirii prezentului raport;
- facturile au fost inregistrate la alte date;
- de aceea, sumele stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor si nu sunt temeinic fundamentate, iar estimarile nu au fost facute pe baze rezonabile;
- tot in anexa 4 a prezentului Raport au fost inscrise si anumite facturi gresit anulate ;
- unele din facturi au fost anulate dar nu contineau cele 3 formulare, formularul albastru ramanand la client;
- necunoscand prevederile legale societatea a emis alte facturi cu noile sume, nescazand sau neregularizand de fapt sumele facturate anterior, cu toate ca au fost gresit anulate ;
- facturile considerat anulate nu au fost inregistrate in contabilitate ele ramanand in facturieri in 2 exemplare;
- organul de control a considerat toate aceste facturi anulate, ca fiind viabile si le-a considerat fiind generatoare de venituri cu toate ca aceasta procedura nu reflecta continutul economic al tranzactiilor;
- deoarece se aflau in perioada de prescriptie, prin Dispozitia de masuri, organul de control nu a obligat societatea sa corecteze facturile anulate sau sa reintre in posesia formularului albastru de la client ci a preferat sa considere drept venituri sumele inscrise in facturile anulate si sa calculeze impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente;
- de aceea, sumele stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor si nu sunt temeinic fundamentate, iar estimarile nu au fost facute pe baze rezonabile;

**C. Diferenta de venituri estimate in suma de x lei reprezentand in opinia organului de inspectie fiscala facturi de achizitie aferente perioadei x – x neinregistrate in evidenta contabila.**

- contrar propriului punct de vedere si al opiniei de la pct. A de mai sus, unde organul de inspectie fiscala a considerat cheltuielile de aprovizionare ca fiind nedeductibile, de aceasta data considera facturile de aprovizionare doar venituri efectuand o estimare nefundamentata;
- mai mult, in Raport chiar mentioneaza ca sunt bunuri similar cu bunurile tranzactionate in mod frecvent si chiar daca acestea nu erau inregistrate in contabilitate, din punct de vedere economic, ele au un cost de achizitie si un pret de vanzare. Estimarea efectuata nu are baze rezonabile;
- organul de control nu a avut in vedere ca aceste cheltuieli cu achizitiile de marfuri sunt in fapt costuri directe, oneroase de achizitie ale marfurilor si nu cheltuieli de exploatare.

**D. Diferenta suplimentara nedeclarata in cuantum de x lei reprezentand in opinia organului de inspectie fiscala diferenta suplimentara nedeclarata.**

- suma a rezultat dintr-un calcul aritmetic efectuat de organul de inspectie fiscala pe total perioada verificata x – x si nu din calculul anual asa cum prevede art. 34, (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata <Cod fiscal>;
- organul de inspectie fiscala nu a admis, fara justificare, pierderea declarata de contribuabil in anul 2010.

**TAXA PE VALOAREA ADAUGATA”**

**1. TVA deductibila in suma de x lei pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere.**

- TVA deductibila este corelativa facturilor cu care a fost reintregita baza de impunere la impozitul pe profit si care au facut obiectul sustinerilor pct. A din prezenta Contestatie;
- astfel indeplinind conditiile de fond (achizitii destinate realizarii de operatiuni taxabile) si de forma (detinerea unei facturi potrivit art. 155 Cod fiscal) contribuabilul a dobandit dreptul de deducere;
- la data efectuarii achizitiilor, societatile furnizoare figurau inregistrate la Registrul Comertului, cu cod fiscal TVA in baza de date ANAF si nu figurau inregistrate in Registrul contribuabililor inactivi/reactivati;
  - mentionam inca odata ca organul de inspectie fiscala a identificat in baza de date proprie, societatile furnizoare;
  - achizitiile au fost insotite de facturi (de obicei pretiparite) iar platile au fost efectuate catre furnizori in numerar, obtinandu-se chitante;
    - in aceste chitante au fost inregistrate sumele totale platite inclusiv TVA;
  - organul de control fiscal, fara sustinere legala, nu a luat in considerare tranzactiile economice desfasurate dupa caz;
  - afirmatia potrivit careia organul de inspectie fiscala declara ca nu s-a tinut contabilitate este contrazisa de insasi anexa 3 intocmita chiar de organul de control in baza documentelor si evidentelor prezentate de contribuabil si unde sunt regasite toate datele de identificare;
  - afirmatia potrivit careia organul de inspectie fiscala afirma ca societatea nu a putut proba realitatea unor achizitii acestea efectuandu-se de la firme de tip fantoma este nejustificata si nu are sustinere fiscal legala;
  - aceasta este contrazisa de faptul ca toate societatile la care face referire organul de inspectie fiscala au fost inregistrate la Registrul Comertului si in baza de date ANAF la data efectuarii achizitiei;
  - de altfel ele au putut fi identificate si la data controlului (2015) in baza de date proprie ANAF;
  - relatia ANAF cu acest tip de societati nu este opozabila contribuabililor;

## **2. TVA colectata in suma de x lei**

### **A. x lei reprezentand in opinia organului de inspectie fiscala TVA aferenta facturilor emise in perioada x – x si neinregistrate in evidenta.**

- TVA colectata suplimentar este corelativa facturilor cu care a fost reintregita baza de impunere la impozitul pe profit si care au facut obiectul sustinerilor de la pct. B din prezenta Contestatie;
- facturile in baza carora a fost colectat TVA suplimentara au fost prezentate anterior organelor de inspectie fiscala si au stat la baza efectuarii unui control inopinat, incheindu-se Procesul verbal nr.x;
- concluziile inscrise in Procesul verbal nu au fost avute in vedere la intocmirea prezentului Raport de inspectie si a Deciziei de impunere contestate;
- comparand cele doua documente emise de acelasi organ de inspectie fiscala, se constata ca afirmatiile referitoare la neinregistrarea in evidenta a facturilor inscrise in anexa 4 a prezentului raport sunt contradictorii fata de concluziile prezentate pe larg cu toate detaliile in procesul verbal x;
- astfel anexa 2 din Procesul verbal x in ceea ce priveste relatia cu X, nu corespunde cu ceea ce se afirma in anexa nr. 4 a prezentului Raport. In acest caz ne vedem nevoiti sa prezentam noi concluziile acestui Proces verbal x care servesc drept argument in solicitarea noastra de a anula TVA colectata suplimentar deoarece ea nu este datorata si a fost stabilita arbitrar:
  - plaja de numere anuala in emiterea facturilor a fost incorect stabilita;
  - unele facturi emise de societatea au fost inregistrate la alte date, diferite de data emiterii sau cu sume gresite;
  - societatea a considerat gresit ca si perioada fiscala trimestrul;

- pentru aceste nerespectari ale reglementarilor legale societatea a fost sanctionata contravenitional;
- drept urmare a constatarilor si sanctiunilor, unele documente financiar contabile au fost corectate sau refacute;
- datorita elementelor prezentate mai sus au aparut neconcordante intre jurnalele de vanzari, balantele contabile si deconturi dar sunt neconcordante si nu omisiuni;
- facturile au fost inregistrate gresit la alte date fata de data emiterii;
- sustinerea potrivit careia facturile nu au fost inregistrate, este nereala si este infirmata chiar de organul de inspectie fiscala in documentul precedent;
- in acest caz toata anexa 4 a prezentului raport nu poate sta la baza stabilirii unui impozit ireal, nedatorat ;
- unele facturi inscrise in anexa 4 au fost depuse chiar in registratura organului de inspectie fiscala;
- sumele stabilite suplimentar au fost stabilite incorect in baza unor calcule sumare;
- documentele referitoare la la relatia comerciala intre societate si X (contracte de lucrari, facturi, situatia incasarilor prin trezorerie) au fost depuse in registratura organului de inspectie fiscala si se afla la dosarul contribuabilului, dosar ce nu a fost studiat de organul de inspectie fiscala cu ocazia intocmirii prezentului raport;
- facturile au fost inregistrate la alte date;
- de aceea, sumele stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor si nu sunt temeinic fundamentate, iar estimarile nu au fost facute pe baze rezonabile;
- tot in anexa 4 a prezentului Raport au fost inscrise si anumite facturi gresit anulate ;
- unele din facturi au fost anulate dar nu contineau cele 3 formulare, formularul albastru ramanand la client;
- necunoscand prevederile legale societatea a emis alte facturi cu noile sume, nescazand sau neregularizand de fapt sumele facturate anterior, cu toate ca au fost gresit anulate ;
- facturile considerat anulate nu au fost inregistrate in contabilitate ele ramanand in facturiere in 2 exemplare;
- organul de control a considerat toate aceste facturi anulate, ca fiind viabile si le-a considerat fiind generatoare de venituri cu toate ca aceasta procedura nu reflecta continutul economic al tranzactiilor;
- deoarece se aflau in perioada de prescriptie, prin Dispozitia de masuri, organul de control nu a obligat societatea sa corecteze facturile anulate sau sa reintre in posesia formularului albastru de la client ci a preferat sa considere drept venituri sumele inscrise in facturile anulate si sa calculeze impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente;
- de aceea, sumele stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor si nu sunt temeinic fundamentate, iar estimarile nu au fost facute pe baze rezonabile;

**B. x lei TVA estimata pentru achizitii de bunuri efectuate in perioada x – x facturi ce nu au fost inregistrate in evidenta contabila.**

- TVA colectata suplimentar este corelativa facturilor cu care a fost reintregita baza de impunere la impozitul pe profit si care au facut obiectul sustinerilor de la pct. C din prezenta Contestatie;
- organul de inspectie fiscala a avut in vedere doar venitul nu si cheltuiala sau doar TVA colectat nu si TVA deductibil;
- ori TVA inscrisa in facturi de achizitie, chiar si neinregistrate in contabilitate este TVA deductibila;
- dreptul de deducere este dobandit odata cu indeplinirea conditiilor de forma si fond prevazute de Legea 571/2003 modificata si completata Cod fiscal;
- organul de inspectie fiscala nu a recunoscut continutul economic al tranzactiilor considerand ca pretul platit pentru aprovizionarea marfurilor este de fapt numai un venit

suplimentar iar la acesta au colectat TVA netinand cont de costul de achizitie si de TVA deductibila aferenta;

- nu a analizat operatiunile in ansamblul lor si a colectat TVA in baza unor facturi de achizitie;

- estimarea nu a fost realizata pe baze rezonabile.

In concluzie, X, solicita:

- anulara Deciziei de impunere nr. X;
- anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x;
- anulara impozitului pe profit si a TVA stabilite suplimentar si a accesoriilor acestora inscrise in Decizia de impunere nr. X;

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X emisa pentru X, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei, compuse din debite principale in suma de x lei si accesorii in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuieli cu bunuri si servicii achizitionate de la unitati care nu si-au indeplinit obligatiile declarative, de la societati ce au un comportament fiscal neadecvat si de la societati care au declarat ca nu au desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata, fiindu-le sustrasa identitatea sau nu se justifica cu documente achizitia bunurilor sau prestarea efectiva a serviciilor, intrucat au fost evidentiata in actele contabile sau in alte documente legale, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale, aspecte constatate in cursul inspectiei fiscale.

De asemenea societatea verificata a omis, in parte, sa evidentieze in actele contabile intocmite pentru perioada x – x veniturile realizate din contravaloarea facturilor emise catre diversi clienti.

Societatea verificata a omis ,in tot sau in parte, dupa caz, sa evidentieze in actele contabile intocmite pentru perioada x – x operatiuni comerciale efectuate, veniturile estimate in urma acestor operatiuni fiind in suma de x lei.

In baza acestor constatari, Administratia Sector 1 a Finantelor Publice cu adresa nr. x inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X, precizeaza ca a fost transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 1 adresa nr. x in completare la Sesizarea Penala nr.x si Procesul Verbal nr. x, **prin care a fost deschis Dosarul penal nr.x**, Raportul de Inspectie Fiscala nr.X prin care au fost sesizate aspectele constatate privind activitatea desfasurata de X si care pot imbraca forma unor infractiuni de natura economico-financiara prevazute si pedepsite de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatariile organelor fiscale, motivatiile contribuabilului si actele normative in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele :

### **3.1. Referitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 1 prin adresa nr. x, in completare la Sesizarea Penala nr.x si Procesul Verbal nr. x, prin care a fost deschis Dosarul penal nr.x, Raportul de Inspectie Fiscala nr .X in baza caruia a fost emisa Decizia de**

***impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, contestata.***

**In fapt,** prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei, compuse din debite principale in suma de x lei si accesorii in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele;

1. Impozitul pe profit

Urmare verificarii efectuate pentru perioada, x – x, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii un profit impozabil suplimentar in quantum de x lei.

Diferenta suplimentara in suma de x lei se datoreaza urmatoarelor deficiente:

A) Cheltuieli nedeductibile fiscal in quantum de x lei, reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate de la societati care nu si-au indeplinit obligatiile declarative, de la societati ce au un comportament fiscal neadecvat si de la societati care au declarat ca nu au desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata, fiindu-le sustrasa identitatea.

De asemenea au fost inregistrate in evidenta contabila achizitii de bunuri pentru care nu exista documente justificative, nefiind posibila identificarea si contactarea furnizorilor deoarece nu sunt mentionate denumirea si nici datele de identificare ale acestora.

S-a constatat faptul ca in structura cheltuielilor o pondere semnificativa o reprezinta cele ocazionate de descarcarea din gestiune a unor achizitii de bunuri, inregistrate ca fiind efectuate de la diverse societati de tip „fantoma”, dar si de la o serie de contribuabili care, potrivit verificarilor efectuate in acest sens nu au confirmat in sa tranzactiile invocate de societatea verificata.

Totodata s-a retinut ca, facturile care au stat la baza inregistrarii acestor achizitii de bunuri si servicii nu contin in toate cazurile, toate informatiile prevazute de lege contrar prevederilor art. 155 din din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ca, in forma pe care o au, inlatura posibilitatea de identificare a tranzactiilor la care fac referire.

Societatea verificata nu a prezentat nici documente justificative la intrarea si iesirea in/din gestiune a bunurilor, desi potrivit art. 6, alin.(1) din Legea nr.82/1991 Republicata a contabilitatii coroborate cu prevederile O.M.E.F. nr.3512/2008, notele de intrare – receptie si bonurile de consum reprezinta documente financiare obligatorii.

De altfel, lipsa in materialitate a bunurilor tranzactionate deriva si din absenta documentelor referitoare la inventarierea generala a patrimoniului, operatiune obligatorie cel putin o data in cursul fiecarui exercitiu financiar conform art. 7 din Legea nr.82/1991 Republicata a contabilitatii si care potrivit O.M.F.P. nr. 2861/2009 are ca scop principal stabilirea situatiei reale a tuturor elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii ale fiecarei entitati, precum si a bunurilor si valorilor detinute cu orice titlu, in vederea intocmirii situatiilor financiare anuale care trebuie sa ofere o imagine fidela a pozitiei financiare si a performantei entitatii pentru respectivul exercitiu financiar.

In acest context, retine atentia faptul ca bunurile in cauza au fost inregistrate ca fiind livrate catre diverse institutii publice si, la fel de important, faptul ca achitarea contravalorii acestor bunuri nu a fost efectuata in mod transparent, cu mijloace de plata bancare, ci numai in numerar.

In sustinerea celor de mai sus, invederam faptul ca modul de organizare a contabilitatii nu a permis organelor fiscale identificarea certa a tranzactiilor efectuate cu societatile in cauza si stabilirea realitatii acestor operatiuni.



## B) Venituri neinregistrate in suma de x lei.

X a emis in perioada , x – x, un numar de x de facturi catre diversi clienti (x,x,x,x,x) reprezentand livrari de bunuri si prestari de servicii in valoare de x lei fara T.V.A., inregistrand in evidenta contabila doar o parte din aceste venituri.

Societatea verificata a omis evidentierea, in parte, a operatiunilor comerciale efectuate si a veniturilor realizate in baza celor x facturi, respectiv suma de x lei, reprezentand o parte din veniturile obtinute din livrari de bunuri si prestari de servicii in valoare de x lei.

Astfel societate a diminuat profitul impozabil cu suma de x lei.

In ceea ce priveste veniturile neinregistrate avand semnul minus din trimestrul III si IV x reprezinta venituri aferente facturilor emise la o anumita data si inregistrate ulterior datei emiterii, acestea fiind purtatoare de majorari/dobanzi de intarziere de la o perioada la alta.

## C) Diferenta venituri estimata in suma de x lei.

X a efectuat achizitii de bunuri in perioada, x – x, in baza unui numar de x de facturi de la diversi furnizori (x,x,x,x,x,x,x,x,x,x) in valoare de x lei pe care a omis sa le inregistreze in evidenta contabila.

Bunurile achizitionate in baza celor x de facturi neinregistrate in evidenta contabila sunt bunuri similare cu bunurile tranzactionate in mod frecvent de catre societatea verificata (materiale de constructii, sustinatoare pentru efort, alimente, legume, fructe, etc) prin operatiuni inregistrate in evidenta contabila.

Avand in vedere ca nu au fost identificate stocuri din aceste produse, ca nu a fost posibila stabilirea destinatiei acestor bunuri si ca activitatile derulate de o societate cu personalitate juridica au un scop lucrativ, respectiv obtinerea unui castig sau profit, organele de inspectie fiscala au considerat ca bunurile astfel achizitionate au fost comercializate, fara ca veniturile obtinute sa fie inregistrate in evidenta contabila.

Deoarece evidentele contabile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte si incomplete si ca nu au fost identificate documente din care sa rezulte modul de valorificare a bunurilor achizitionate in baza celor x de facturi neinregistrate in evidenta contabila, organele fiscale au procedat la stabilirea bazei de impunere si a obligatiei fiscale aferente, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere.

## D) Diferenta suplimentara nedeclarata in quantum de x lei.

Pe total perioada verificata societatea a constituit ca obligatie de plata in contul impozitului pe profit suma de x lei si a raportat la organul fiscal teritorial suma de x lei, rezultand astfel o diferenta suplimentara nedeclarata in quantum de x lei.

## 2. Taxa pe valoarea adaugata

### 2.1. T.V.A. deductibila

In perioada, trimestrul IV x – trimestrul IV x, societatea a inregistrat in evidenta contabila T.V.A. deductibila in suma totala de x lei, rezultata din achizitii de bunuri si servicii din interiorul tarii care sunt operatiuni taxabile cu cota standard de 19%, respectiv 24% (produse alimentare, produse nealimentare, materiale de constructii si prestari de servicii) si cota standard de 9% (cazare).

Fata de T.V.A. deductibila inregistrata de societate in evidenta contabila in suma de x lei, la control a fost stabilita o T.V.A. deductibila in suma de x lei, mai putin cu suma de x lei.

Diferenta suplimentara in quantum de x lei se datoreaza faptului ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere, pentru T.V.A. aferenta achizitiilor de bunuri si servicii de la: X,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,x, si furnizor neidentificat "Furnizorul

x” - al carui C.U.I. este RO x a caror valoare este in suma de x lei si T.V.A. in suma de x lei, pentru care urmare verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala nu au putut stabili realitatea achizitiilor de bunuri si servicii consemnate in documentele emise de catre societati care nu si-au indeplinit obligatiile declarative, societati ce au un comportament fiscal neadecvat, societati al caror cod de inregistrare in scopuri de T.V.A. a fost anulat in perioada emiterii facturilor in cauza, societati care nu au fost inregistrate niciodata ca platitoare de T.V.A, desi acestea sunt emise cu T.V.A., societati care au declarat ca nu au desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata, fiindu-le sustrasa identitatea.

De asemenea au fost inregistrate in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii pentru care nu exista documente justificative, nefiind posibila identificarea si contactarea furnizorilor, deoarece nu sunt mentionate denumirea si nici datele de identificare ale acestora.

Asa cum am aratat in capitolul precedent, ponderea in structura achizitiilor o reprezinta o serie de achizitii inregistrate ca fiind efectuate de la o serie de societati de tip “fantoma” , a caror realitate nu a putut fi insa probata de catre societate, cu toate ca potrivit art. 156, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal „persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii economice”.

## 2.2.T.V.A. colectata

In perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata in suma de x lei, calculata prin aplicarea cotei standard de 19%, respectiv 24% prevazuta la art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si cota reduisa de 9 % prevazuta la art.140, alin.(2) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, asupra veniturilor impozabile reprezentand venituri din:

- vanzarea marfurilor - rezultate in urma activitatilor de comert cu produse alimentare, produse nealimentare, materiale de constructii - evidentiata in contul contabil 707, „Venituri din vanzarea marfurilor”.

- prestarea de servicii - rezultate din refacturarii de servicii de constructii si servicii de cazare - evidentiata in contul contabil 708, „Venituri din activitati diverse”.

Fata de T.V.A. colectata inregistrata in evidenta contabila de societate in suma de x lei, la control a fost stabilita o T.V.A. colectata in suma de x lei, mai mult cu suma de x lei.

Diferenta suplimentara in quantum de x lei se datoareaza urmatoarelor deficiente:

A) T.V.A. colectata in suma de x lei aferenta facturilor emise in perioada x – x si neinregistrate integral in evidenta contabila.

Societatea verificata nu a inregistrat integral in perioada x – x in jurnalele pentru vanzari si in evidenta contabila contravaloarea facturilor emise catre diversi clienti in suma de x lei si T.V.A in quantum de x lei.

X a emis in perioada, x – x, un numar de x de facturi catre diversi clienti (x,x,x,x,x) reprezentand livrari de bunuri si prestari de servicii in valoare de x lei si T.V.A. in quantum de x lei, inregistrand in evidenta contabila doar o parte din T.V.A. aferenta acestor venituri.

Societatea verificata a omis evidentiarea, in parte, a operatiunilor comerciale efectuate, a veniturilor si T.V.A. aferenta, realizate in baza celor x facturi, respectiv suma de x lei, reprezentand o parte din T.V.A. aferenta livrarilor de bunuri si prestari de servicii in valoare de x lei.

B) T.V.A. colectata estimata in suma de x lei aferenta achizitii de bunuri efectuate in perioada x – x, in baza unui numar de x de facturi de la diversi furnizori, pe care societatea verificata nu le-a inregistrat in evidenta contabila.

X a efectuat achizitii de bunuri in perioada, x – x, in baza unui numar de x de facturi de la diversi furnizori (x,x,x,x,x,x,x,x,x,x,) in valoare de x lei si T.V.A. aferenta in suma de x lei pe care a omis sa le inregistreze in evidenta contabila.

Bunurile achizitionate in baza celor x de facturi neinregistrate in evidenta contabila sunt bunuri similare cu bunurile tranzactionate in mod frecvent de catre societatea verificata (materiale de constructii, sustinatoare pentru efort, alimente, legume, fructe, etc) prin operatiuni inregistrate in evidenta contabila.

X contesta impozitul pe profit si TVA stabilite suplimentar si accesoriile corelative intrucat in raportul intocmit nu au fost mentionate in toate cazurile facturile sau documentele la care se face referire iar potrivit prevederilor Ord. A.N.A.F. 1181/2007 cap. III, pct. 3, lit. A, in raport trebuiau mentionate elementele identificate care au influentat baza de impunere, sumele stabilite suplimentar nu reflecta continutul economic al tranzactiilor iar TVA aferenta anului fiscal 2008 sunt prescrise potrivit prevederilor art. 91 din O.G. 92/2003 "Cod de procedura fiscala".

Administratia Sector 1 a Finantelor Publice cu adresa nr. x inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X, precizeaza ca a fost transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 1 adresa nr. x in completare la Sesizarea Penala nr.x si Procesul Verbal nr. x, **prin care a fost deschis Dosarul penal nr.x**, Raportul de Inspectie Fiscala nr.X prin care au fost sesizate aspectele constatate privind activitatea desfasurata de X si care pot imbraca forma unor infractiuni de natura economico-financiara prevazute si pedepsite de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, cu privire la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, art. 214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, prevede:

*"1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."**

Conform acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Potrivit art. 145 alin (2) lit. a) din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul** următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Rezulta ca in solutionarea contestatiei trebuie avut in vedere daca TVA dedusa a fost aferenta unor operatiuni reale si au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor

impozabile ale contestatarei. Ori in cazul in care acestea nu au avut loc in realitate, nu pot fi considerate a fi in folosul operatiunilor contribuabilei.

Pe de alta parte, potrivit Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale:

„Art. 8. - (1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

(2) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).

(3) Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) se pedepsește.”

„Art. 9. - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

- a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;
- b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;
- c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.”

Deci există infracțiuni prevazute de legi penale privind operatiunile fictive si infracțiuni specifice rambursarilor de la bugetului statului, in acest caz pedepsindu-se chiar si tentativa.

Ori in cazul unor operatiuni fictive, definite la art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare: “*disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există*” documentele justificative in cauza nu sunt intocmite legal deoarece servesc tocmai la aceasta disimulare a realitatii iar operatiunile in cauza nu exista in fapt.

Organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ce are ca obiect tocmai infractiuniile prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare

Potrivit art. 28 alin. (1) din Noul Cod de procedura penala:

„Art. 28. - (1) *Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o. Instanta civila nu este legata de hotararea definitiva de achitare sau de incetare a procesului penal in ceea ce priveste existenta prejudiciului ori a vinovatiei autorului faptei ilicite.*”

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având rolul de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii. A proceda altfel, per a contrario, ar însemna să fie ignorate cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au formulat sesizare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar determina afectarea

prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar putea decurge din această situație.

Potrivit Codului de procedură penală, urmărirea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aspectele rezultate din cercetarea penală pot avea o înrăurire hotărâtoare și asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă, între ele existând o strânsă interdependență, având în vedere că în speță se ridică problema stabilirii realității achizițiilor de servicii realizate de contestatara.

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care “constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu exista. În acest sens, operațiunea fictivă poate să constea, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu exista documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale”

Totodată, prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrației Sector 1 a Finantelor Publice a înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 adresa nr. x în completare la Sesizarea Penală nr.x și Procesul Verbal nr. x, **prin care a fost deschis Dosarul penal nr. x**, Raportul de Inspectie Fiscala nr.X prin care au fost sesizate aspectele constatate privind activitatea desfășurată de X în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. București prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii administrative, pct. 10.1 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014 stabilesc următoarele:

*„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la definitivarea laturii penale se va suspenda soluționarea contestației formulata de X cu privire la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr. Xprin care organele fiscale au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei, compuse din debite principale in suma de xlei si accesorii in suma de xlei, urmand a fi reluata la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii.

### **3.2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x**

***Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Bucuresti se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala contestata nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii ale acestora si nici nu vizeaza masuri de diminuare a pierderii fiscale, ci doar alte masuri de indeplinit de catre societate, neavand caracterul unei decizii de impunere ce intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.***

**In fapt**, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au dispus societatii sa depuna „Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (D 394)” pentru perioada x – x, in sensul neraportarii tranzactiilor efectuate cu parteneri care nu sunt inregistrati ca platitori de TVA, precum si Declaratia de inregistrare fiscal „formular 010” pentru modificarea vectorului fiscal in ceea ce priveste TVA incepand cu luna x din trimestrial in lunar si deconturile de TVA.

**In drept**, in conformitate cu art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

***“Art 205. - (1). Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”***

***“Art 209. - (1). Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:***

***a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;”***

De asemenea, O.M.F.P. nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

*"1. Formularul "Dispozitie privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului."*

Intrucat masurile dispuse in sarcina X nu vizeaza nici stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat si nici masuri de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"(2) Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".*

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul preşedintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014 stabilesc următoarele:

*„Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înţelege **actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres şi limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală** şi pentru care competenţa de soluţionare a contestaţiilor aparţine organelor fiscale emitente."*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala in calitate de organ emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul O.M.F.P. nr. 1939/2004, art. 205 alin. (1), art.206 alin. (2), art. 209 alin. (2), art.210 alin. (2), art. 213, art. 214 alin. (1) si alin. (3) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 5.3 si pct. 10.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014

## DECIDE

1. Suspenda in parte solutionarea contestatiei formulata de X cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr. Xprin care organele fiscale au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de xlei, compuse din debite principale in suma de xlei si accesorii in suma de x lei.

Solutionarea contestatiei va fi reluata la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii.

2. Transmite, spre competenta solutionare, Administratiei Sector 1 a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala, capatul de cerere al contestatiei formulata de X cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Bucuresti.