

R O M A N I A
TRIBUNALUL TULCEA
SENTINTA CIVILA NR.

Sedința publică din

Președinte: Mineta Aleanu

Grefier : Gabriel Roșu

S-a luat în examinare cauza având ca obiect contencios fiscal, privind plângerea formulată de petente _____, cu sediul în municipiul Tulcea, județul Tulcea împotriva deciziei nr. 25 din 7.12.2005, emisă de pârâte DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în municipiul Tulcea, str. Păcii nr. 20, județul Tulcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se referă de către grefierul de ședință că cererea este scutită de plată taxei de timbru, iar petenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Instanța, constatând că dosarul se află în stare de judecată, iar petenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, lasă cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Asupra cererii de fata constata urmatoarele :

Prin cererea inregistrata sub nr. _____ la Tribunalul _____, petenta

_____, a solicitat ca prin hotarare judecatoreasca sa se dispuna anulara Deciziei nr.25/7 decembrie 2005 emisa de DGFP Tulcea.

In motivare a aratat ca prin Decizia nr.9/27959/8 noiembrie 2005 emisa de Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului din cadrul DGFP Tulcea, s-au calculat dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON pentru neplata in termen a impozitului pe profit aferent anului fiscal 2004.

In contestatia formulata a aratat ca impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2004, in suma de _____ RON, pentru care organele fiscale au calculat accesorii in suma totala de _____ RON a fost achitat in data de 25 ianuarie 2005, iar in conformitate cu prevederile art.34 alin.1 si 2 din legea

571/2003 pentru anul 2004 contribuabilii au avut obligatia de a plati impozit pe profit trimestrial pana la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator.

Prin dispozitia OMFP nr.149/2005, la art.1 alin.2 se stipuleaza ca plata finala a impozitului pe profit pentru anul fiscal 2004 – in cazul in care sunt diferente - sa se faca pana la data stabilita pentru depunerea situatiilor financiare ale contribuabilului, respectiv 2 mai 2005.

Completarea eronata a randului 47 – diferenta de impozit pe profit datorat din declaratia anuala privind impozitul pe profit cu suma de RON este considerata de organele de solutionare a contestatiei – obligatia de plata neachitata in conditiile in care aceasta obligatie nu exista, fiind achitata in intregime la 25 ianuarie 2005, iar in evidenta contabila nu au fost inregistrate alte diferente.

De asemenea, depunerea ulterioara a declaratiei rectificative fara completarea cu « x » in spatiul prevazut in cazul acestora, echivaleaza cu nedepunerea declaratiei, desi suportul de hartie a fost inregistrat sub nr.11196/13 mai 2005, far aca la momentul inregistrarii organele fiscale sa faca vreo precizare in ceea ce priveste acest aspect.

Din cuprinsul Deciziei nr.25/2005 rezulta ca data stingerii obligatiei de plata o constituie data inregistrarii declaratiei rectificative nr.17620/4 august 2005 desi nu este o situatie de plata reala.

In realitate este situatia unei neinregistrari in evidenta fiscala si nu a unei neachitari in termenul prevazut de lege.

Suma de RON a fost virata in contul bugetului general consolidat la termenul legal de plata, mai precis la data de 25 ianuarie 2005.

In sustinerea cererii a depus Decizia nr.25/7 decembrie 2005 emisa de DGFP Tulcea , Decizia nr.9/27959/8 noiembrie 2005, Declaratia 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat nr.2056/25 ianuarie 2005, OP 1402/25 ianuarie 2005, declaratia 101 privind impozitul pe profit nr.10043/25 aprilie 2005, Declaratia 101 privind impozitul pe profit nr.11196/13 mai 2005, declaratia 710 – rectificativa nr.17620/4 august 2005.

In cursul cercetarii judecatoresti a formulat intampinare DGFP Tulcea solicitand respingerea cererii.

In cuprinsul acesteia a aratat ca reclamanta a fost instiintata de organul fiscal si conform art.81 din OG 92/2003 a depus declaratia rectificativa nr.11195/13 mai 2005 privind impozitul pe profit pentru anul 2004 care nu are bifat cu "x" spatii prevazute in acest scop, iar eroarea nu s-a putut corecta.

La o noua sesizare a organului fiscal, reclamanta a depus o noua declaratie rectificativa inregistrata sub nr.17620/4 august 2005 si astfel s-a stins obligatia de plata.

Luand in considerare aceasta data, organul fiscal, respectand prevederile legale a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 2 mai 2005 – 4 august 2005 in suma de RON.

La 10 februarie 2006, reclamanta a formulat raspuns la intampinare ca procedura de plata este cuprinsa si in OMFP 1722/18 noiembrie 2004, intrat in vigoare la 31 martie 2005 si aplicata efectiv cu 1 ianuarie 2006.

Potrivit normelor aplicabile incepand cu 1 ianuarie 2006, prin erori materiale se intelege atat greselile sau omisiunile efectuate la inregistrarea datelor in evidenta fiscala de catre organul fiscal, cat si greseli sau omisiuni efectuate de contribuabili in declaratii fiscale si ordine de plata, iar corectarea acestora se poate face in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a fost depus documentul .

Intrucat plata sumei de RON, considerata de reprezentantii DGFP Tulcea ca fiind generatoare de dobanzi si penalitati de intarziere, a fost efectuata in termenul prevazut de lege, se impune aplicarea dispozitiilor referitoare la corecta evidentei fiscale si pe cale de consecinta, stingererea dobanzilor si penalitatilor de intarziere calculate in mod eronat.

Examinand actele din dosar, tribunalul constata cererea intemeiata.

Astfel in mod gresit instanta a respins contestatia formulata de petenta pentru ca aceasta nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Dispozitiile art.1 alin.2 din OMFP nr.149/2005 stipuleazaca plata finala a impozitului pe profit pentru anul fiscal 2004 se putea face pana la 2 mai 2005.

Cu ordinul de plata nr.1402/25 ianuarie 2005 a achitat suma de RON reprezentand impozitul pe profit.

Deci aceasta suma a fost virata in contul bugetului general consolidat.

Pentru ca nu a depus declaratia rectificativa decat la 4 august 2005, dupa ce a fost sesizata de organul fiscal, s-a considerat ca la data limita 2 mai 2005 cand trebuiau depuse situatiile financiare de catre contribuabil si pana la data inregistrarii declaratiei rectificative datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere ca si cum nu ar fi achitat suma datorata.

Chiar in considerentele deciziei atacate se redau dispozitiile art.114 din OG 92/2003 R potrivit carora pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza peste acest termen dobanzi si penalitati.

Cum insa reclamanta a facut dovada ca la 25 ianuarie 2005 a achitat suma corespunzatoare pentru impozitul pe profit, suma ce a fost virata bugetului general consolidat al statului, pentru verificarile ulterioare, constatarea unor erori materiale, ca in cazul in speta, neinscrierea in casuta respectiva cu « x » nu mai poate curge un termen pentru dobanzi si penalitati.

Acestea nu pot fi calculate decat pentru suma datorata de contribuabil si neachitata ceea ce nu este cazul in speta.

Fata de cele ce preced cererii urmeaza a fi admisa si se va dispune anularea Deciziei nr.25/2005 emisa de DGFP Tulcea ca nelegala si netemeinica.

Vazand si dispozitiile OG 92/2003 R, OMFP 149/2005.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E ,

Admite cererea formulate de reclamanta , cu
sediul in Tulcea, , impotriva Deciziei nr.25 din 7 decembrie 2005,
emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea.

Dispune anularea Deciziei nr.25/7 decembrie 2005 emisa de DGFP
Tulcea ca nelegala si netemenica.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 16 martie 2006.

Presedinte,

Grefier,

Red.jud.MB – 10.04.2006

Dact.TE – 12.04.2006