

**Decizia Nr. 31 din 2011**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**P.F. X**, din localitatea Vanju Mare, judetul Mehedinti  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F. X**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de înregistrare ..... avand domiciliul in str. ..., nr....., localitatea ..., judetul Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr...., Deciziei de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau într-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând :

- .... lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar ;
- .... lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplim.;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei, accesorii de plata aferente TVA stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, P.F. X, contesta Decizia privind

nemodificarea bazei de impunere nr....., Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata si Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv obligatiile suplimentare stabilite prin aceste decizii in suma totala de .... lei.

In sustinere, contestatorul mentioneaza ca in mod gresit inspectia fiscala a retinut ca in cursul lunii martie 2008 ar fi realizat venituri din activitatea desfasurata in suma totala de .... lei, superioare plafonului de 35.000 EUR, devenind astfel platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, mentioneaza ca la stabilirea comisionului care ii revenea inspectia fiscala nu a tinut cont de o serie de cheltuieli care au fost efectuate si au fost prevazute in contractele de vanzare cumparare incheiate cum ar fi impozitul datorat pentru terenuri de catre proprietarii acestora, taxele notariale, taxele percepute de catre stat la incheierea actelor privind achizitionarea terenurilor, cheltuielile de deplasare efectuate la domiciliile proprietarilor pentru a purta discutii cu acestia cu privire la vanzarea terenurilor si obtinerea actelor necesare in acest scop, cheltuielile efectuate in vederea intocmirii documentatiei cadastrale si intabularii dreptului de proprietate in cartea funciara.

Prin urmare contestatoarea sustine ca daca ar fi fost avute in vedere toate aceste cheltuieli cuantumul venitului net impozabil ar fi fost mai mic si nu s-ar fi ajuns la depasirea plafonului de scutire, iar pe de alta parte precizeaza ca tranzactiile efectuate „, nu sunt de natura sa comporte TVA ”.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si anulara deciziilor contestate intrucat in mod eronat a fost impus la plata sumelor mentionate in deciziile contestate in conditiile in care detine documente justificative pentru cheltuielile efectuate.

II. Prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata si Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului un impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de .... lei, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si au calculat accesorii aferente acestor obligatii in suma totala de ... lei.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a constatat ca P.F.X, in luna martie 2008 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma totala de ... lei, superioara plafonului de scutire, iar conform art.152, alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.05.2008.

Avand in vedere ca P.F. X nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a procedat la inregistrarea din oficiu a acestuia in conformitate cu prevederile art.153, alin.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si la stabilirea

obligatiilor corespunzatoare.

S-a stabilit astfel din verificarea efectuata pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala ca pentru perioada 01.05.2008-31.12.2010, contribuabilul trebuia sa inregistreze o TVA colectata din activitatea desfasurata in suma de ... lei, avand drept de deducere a TVA pentru bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei, rezultand astfel o TVA de plata in suma de ... lei, situatie prezentata in anexele nr.... si .... la raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile alin.62, pct.5 lit.a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004.

*Referitor la impozitul pe venit*

- pentru anul fiscal 2007 fata de inregistrarile din evidenta contabila si cele declarate la organul fiscal teritorial – AFP Vanju Mare, respectiv venit brut realizat .... lei, cheltuieli deductibile fiscal .... lei, venit net ... lei si impozit pe venitul net anual impozabil in suma de ... lei, inspectia fiscala a constatat ca P.F. X nu a calculat corect comisionul ca diferenta intre suma de 1.100 EURO/ha, stabilita de beneficiar - SC A SRL Oradea, conform contractului de prestari servicii nr..... si cheltuielile efectuate pe baza documentelor legale privind achizitionarea de terenuri, in baza unor antecontracte si a unor contracte de vanzare-cumparare.

Intrucat contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractele de vanzare cumparare intocmite in perioada 2007 - 2009 privind tranzactiile cu terenuri, s-a solicitat prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti - Activitatea de Inspectie Fiscala, efectuarea unui control incrucisat la SC A SRL, de catre AIF din cadrul DGFP Bihor pentru obtinerea de informatii si documente justificative privind derularea contractului de prestari servicii incheiat intre acesta si P.F. X.

Din procesul verbal nr....., incheiat de DGFP Bihor, urmare a controlului incrucisat efectuat la SC A SRL Oradea reiese ca valoarea tranzactiilor cu terenuri inregistrata in contabilitate de catre aceasta, pentru perioada 2008-2009, este in suma de .... lei , cu mentiunea ca in anul 2007 nu s-au incheiat contracte de vanzare cumparare ( anexa nr.....).

Desi nu exista contracte de vanzare cumparare in anul 2007 inspectia fiscala a stabilit un venit brut in suma de .... lei, suma ce reprezinta comisionul calculat in baza conditiilor inscise la punctul III din contractul de prestari servicii utilizand ca valoare a tranzactiilor cu terenuri sumele inscise in antecontractele de vanzare cumparare (anexa nr.....).

Referitor la cheltuielile inregistrate de contribuabil in suma totala de .... lei, inspectia fiscala a stabilit ca suma de .... lei nu indeplineste conditiile pentru a putea fi dedusa fiscal astfel:

- ... lei, cheltuielile efectuate pe baza de dispozitii de plata reprezentand achizitii de terenuri agricole, fara documente justificative care sa dovedeasca ca aceste plati au fost efectuate in scopul activitatii desfasurate, in conformitate cu pct.15 si 16 din Ordinul Ministrului nr.1040/2004 si art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei, cheltuieli cu combustibilul inregistrate in evidenta contabila numai pe baza unor bonuri fiscale, necomplete in mod corespunzator si fara a fi insotite de ordine de deplasare, prin incalcarea prevederilor OMF nr.293/22.02.2006, pentru modificarea OMF nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, coroborat cu art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin neintocmirea ordinelor de deplasare ca document justificativ privind consumul de carburanti in interesul activitatii desfasurate contribuabilul a incalcat si prevederile OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile;

- .... lei, cheltuieli cu impozitul achitat de proprietarii de terenuri reprezentand impozit pe cladiri, pe teren intravilan si extravilan, taxa mijloace de transport si amenzi, cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de contribuabil si incalcand astfel prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- .... lei cheltuieli reprezentand plata utilitatilor unui imobil din municipiul Craiova pentru care nu exista un contract de inchiriere sau de comodat cu proprietarul spatiului si de procurare a unor bunuri pentru interesul personal al contribuabilului, incalcanduse astfel prevederile pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca la inregistrarea si declararea venitului brut contribuabilul a luat in calcul in mod eronat sumele virate de SC A SRL, pentru achizitionarea de terenuri, prin inregistrarea la rubrica de incasari a ordinelor de plata emise de aceasta, iar la inregistrarea cheltuielilor deductibile contribuabilul a luat in calcul in mod eronat dispozitiile de plata, fara sa faca dovada prin documente justificative a sumelor de bani cheltuite in vederea achizitionarii de terenuri, in baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit o pierdere fiscala in suma de ... lei, rezultand astfel fata de cele stabilite si declarate de contribuabil o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in minus in suma de .... lei.

- pentru anul fiscal 2008 s-au constatat diferente intre sumele inregistrate in evidenta contabila a contribuabilului si cele declarate de acesta in sensul declararii in minus cu suma de ... lei a pierderii fiscale inregistrate in contabilitate, fiind incalcate astfel prevederile art.82 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea, s-a constatat ca nici in anul 2008 contribuabilul nu a calculat corect comisionul ca diferenta intre suma de .../ha, stabilita de beneficiar - SC A SRL Oradea, conform contractului de prestari servicii nr..... si cheltuielile efectuate pe baza documentelor legale privind achizitionarea de terenuri, in baza unor antecontracte si a unor contracte de vanzare-cumparare si nu a tinut cont nici de cursul valutar lei/euro la data emiterii facturii de catre prestator.

Au fost incalcate astfel prevederile art.48 alin.2 lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La stabilirea comisionului organele de inspectie fiscala au luat drept cheltuieli deductibile sumele inscrise in contractele de vanzare-cumparare privind achizitionarea de terenuri, in antecontractele de vanzare-cumparare ( mai putin sumele regasite in contractele vizand acelasi proprietar), precum si valoarea tranzactiilor din contractele de vanzare-cumparare stabilita de AIF Bihor prin actul de control nr....., rezultand un comision in suma de 30.824 lei ( anexele ....).

De asemenea, s-a tinut cont si de comisionul rezultat in baza antecontractelor de vanzare-cumparare ( dupa regula de la pct.III din contractul de prestari servicii ) cheltuielile fiind la nivelul valorii tranzactiilor nefinalizate din antecontracte, rezultand un comision in suma de .... lei ( anexa nr.....

In baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit ca PF X in anul 2008 a realizat un venit brut in suma de .... lei, a efectuat cheltuieli in suma de .... lei din care cheltuieli deductibile fiscal in suma de .... lei, rezultand un venit net in suma de ... lei ( anexa nr.....la raportul de inspectie fiscala).

La stabilirea venitului net aferent anului 2008 s-a tinut cont si de faptul ca incepand cu data de 01.05.2008 contribuabilul este platitor de TVA si prin urmare de la aceasta data s-au luat in calcul sumele incasate sau platite din documente, mai putin TVA.

Referitor la cheltuielile nedeductibile stabilite de inspectia fiscala in suma de .... lei, acestea se prezinta astfel:

- .... lei, cheltuieli cu combustibilul inregistrate in evidenta contabila numai pe baza unor bonuri fiscale, necompletate in mod corespunzator si fara a fi insotite de ordine de deplasare prin incalcarea prevederilor OMF nr.293/22.02.2006, pentru modificarea OMF nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, coroborat cu art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin neintocmirea ordinelor de deplasare ca document justificativ privind consumul de carburanti in interesul activitatii desfasurate contribuabilul a incalcat si prevederile OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile;

- .... lei, cheltuieli cu impozitul achitat de proprietarii de terenuri reprezentand impozit pe cladiri, pe teren intravilan si extravilan, taxa mijloace de transport si amenzi, cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de contribuabil si incalcan astfel prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ..... lei, cheltuieli efectuate prin dispozitii de plata reprezentand achizitii de terenuri agricole fara documente justificative care sa dovedeasca ca aceste plati au fost efectuate in interesul direct al activitatii desfasurate, conform clauzei contractuale din contractul de prestari servicii nr..... Cheltuielile efectuate prin dispozitii de plata sunt nedeductibile fiscal intrucat nu se respecta prevederile pct.15 si 16 din OMFP nr.1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, coroborat cu art.48 alin.4 lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ..... lei, cheltuieli reprezentand plata utilitatilor unui imobil din municipiul Craiova pentru care nu exista un contract de inchiriere sau de comodat cu proprietarul spatiului si de procurare a unor bunuri pentru interesul personal al contribuabilului, incalmanduse astfel prevederile pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- .... lei, cheltuieli inregistrate eronat in evidenta contabila care se compun din suma de ... lei, reprezentand o depunere in contul bancar fara sa se faca dovada cu documente justificative care sa specifice tipul de cheltuiala si suma de ... lei, inregistrata in plus in registrul jurnal de incasari si plati fara documente justificative si cu incalcarea astfel a prevederilor art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- .... lei, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza de documente xeroxate fara sa se prezinte documentele in original, incalmandu-se astfel prevederile art.18 si 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar in conformitate cu art.94 alin.3 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-a luat nota explicativa contribuabilului.

Prin urmare, in baza celor constatate si in conformitate cu pct.158 lit.a) din NM de aplicare a Codului fiscal, pentru anul 2008, diferenta pozitiva de venit net in suma de .... lei, stabilita in urma inspectiei fiscale a fost compensata cu pierderea fiscala reportata din anul 2007 in suma de ... lei rezultand un venit net impozabil in suma de ... lei si un impozit pe venitul net anual impozabil in suma de .... lei.

-pentru anul fiscal 2009 inspectia fiscala a stabilit valoarea comisionului tinand cont de aceleasi considerente prezentate anterior, respectiv suma de ..../ha stabilita conform contractului de prestari servicii, de cursul valutar lei/euro la data emiterii facturii de catre prestator, de procesul verbal nr..... incheiat de DGFP Bihor- AIF si de cheltuielile efectuate pe baza documentelor legale privind achizitionarea de terenuri.

Inspectia fiscala a stabilit astfel, ca PF X a realizat in anul 2009 un venit brut in suma de ..... lei, a efectuat cheltuieli in suma de ... lei din care deductibile fiscal suma de ... lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de ...lei ( anexele ....).

Cheltuielile ce nu sunt deductibile fiscal, in suma de ... lei ( anexa nr....) au fost stabilite astfel:

- ...lei, cheltuieli cu impozitul achitat de proprietarii de terenuri (impozit pe cladiri, pe teren intravilan si extravilan, taxa mijloace de transport);

- ... lei, cheltuieli efectuate prin dispozitii de plata reprezentand achizitii de terenuri agricole;

- ... lei, cheltuieli cu utilitatile unui imobil din Craiova si alte cheltuieli personale;

- ... lei, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza de documente xeroxate.

Prin urmare in baza celor constatate a rezultat o diferenta in minus in suma de .... lei intre pierderea fiscala constata de inspectia fiscala in suma de ...lei si pierderea fiscala declarata de contribuabil in suma de ... lei, care provine din diferenta de venit brut in suma de ... lei ( ... lei venitul brut stabilit la control – ... lei venitul brut declarat de contribuabil) si diferenta de cheltuiala deductibila in suma de ... lei ( ... lei cheltuiala deductibila declarata de contribuabil – ...lei cheltuiala deductibila stabilita la control ).

Pentru diferenta suplimentara de TVA de plata in suma de ... lei s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, iar pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ... lei s-au calculat accesorii in suma totala de .... lei in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Termenul de solutionare a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii prin adresa nr.... ca Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti sa ne comunice daca raportul de inspectie fiscala nr..... face obiectul cercetarii penale si data raspunsului primit prin adresa nr...., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., contestata de contribuabil, s-a retinut ca pe perioada 01.01.2009-31.12.2009 pentru impozitul pe venitul anual, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

**In drept**, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) *prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*
- b) *prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: „ *La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.**

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim” coroborate cu dispozitiile pct.13, lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: „Contestatia poate fi respinsa ca: d) **lipsita de interes**, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de PF X, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....

*Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala*

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin deciziile contestate, anterior*



mentionate, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., în suma totala de ... lei, este datorat de catre **PF X**, bugetului general consolidat al statului.

**In fapt**, in urma inspectiei fiscale efectuate, s-a constatat ca P.F. X nu a calculat corect comisionul care ii revenea conform contractului de prestari servicii nr...., incheiat cu SC A SRL Oradea ca diferenta intre suma de ... EURO/ha si cheltuielile efectuate pe baza documentelor legale privind achizitionarea de terenuri, in baza unor antecontracte si a unor contracte de vanzare-cumparare.

De asemenea, in ceea ce priveste cheltuielile inregistrate de contribuabil, s-a constatat ca suma totala de .... lei reprezinta:

- cheltuieli care nu indeplinesc conditiile pentru a putea fi deduse fiscal intrucat au fost efectuate pe baza de dispozitii de plata reprezentand achizitii de terenuri agricole, fara documente justificative care sa dovedeasca ca aceste plati au fost efectuate in scopul activitatii desfasurate, in conformitate cu pct.15 si 16 din Ordinul Ministrului nr.1040/2004 si art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, reprezinta:

- cheltuieli cu combustibilul inregistrate in evidenta contabila numai pe baza unor bonuri fiscale, necompletate in mod corespunzator si fara a fi insotite de ordine de deplasare, prin incalcarea prevederilor OMF nr....., pentru modificarea OMF nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, coroborat cu art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

- cheltuieli cu impozitul achitat de proprietarii de terenuri, reprezentand impozit pe cladiri, pe teren intravilan si extravilan, taxa mijloace de transport si amenzi, cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de contribuabil si incalcand astfel prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

- cheltuieli cu plata utilitatilor unui imobil din municipiul Craiova pentru care nu exista un contract de inchiriere sau de comodat cu proprietarul spatiului si de procurare a unor bunuri pentru interesul personal al contribuabilului, incalcanduse astfel prevederile pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, coroborat cu art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

*In ceea ce priveste obligatia privind TVA*, P.F. X in luna martie 2008 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma totala de ... lei, superioara plafonului de scutire, iar conform art.152, alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.05.2008.

Prin urmare, s-a stabilit din verificarea efectuata pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala ca pentru perioada 01.05.2008-31.12.2010, contribuabilul trebuia sa inregistreze o TVA colectata

din activitatea desfasurata in suma de .... lei, avand drept de deducere a TVA pentru bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei, rezultand astfel o TVA de plata in suma de .... lei, situatie prezentata in anexele nr.... la raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile alin.62, pct.5 lit.a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004.

De asemenea, din documentele prezentate a rezultat ca in perioada 2007-2009, PF X, a incheiat si finalizat contracte de vanzare-cumparare in suma de ... lei, a incheiat antecontracte de vanzare-cumparare care nu au fost finalizate pana in momentul incheierii inspectiei fiscale, in suma de ...., iar pentru diferenta de 10.011.891,091 lei virata de catre SC A SRL Oradea - PF X aceasta nu justifica efectuarea de tranzactii economice precizand ca suma reprezinta tranzactii economice in curs de efectuare( nota explicativa nr.... )

Avand in vedere ca inspectia fiscala a fost declansata ca urmare a solicitarii Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea solutionarii dosarului nr.... privind pe X, cercetat pentru savarsirea infractiunii de „ spalare de bani ”, iar DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis prin adresa nr.... rezultatele inspectiei fiscale generale inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii a solicitat prin adresa nr....., Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, sa ne comunice daca suma totala de .... lei, stabilita suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale desfasurate, face obiectul dosarului nr.... sau obiectul altor cercetari penale.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti raspunde solicitarilor si precizeaza ca in baza sesizarii nr.... a Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor s-a emis rezolutia nr.... din 06.09.2010 prin care s-a dispus neinceperea urmarii penale fata de X pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani prevazuta de art.23 din Legea nr.656/2002.

Referitor la constatările stabilite in urma inspectiei fiscale se precizeaza ca raportul de inspectie fiscala nr..... formeaza obiectul dosarului nr.... al Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Avand in vedere neconcordanta aparuta intre numarul Raportului de inspectie fiscala transmis de DGFP Mehedinti –AIF- Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, urmare a inspectiei desfasurate la PF X, respectiv .... si nr. 1066/14.04.2011 al raportului de inspectie fiscala, mentionat de institutia Parchetului in adresa transmisa DGFP Mehedinti a solicitat, prin adresa nr....., transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti clarificarea situatiei.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti precizeaza clar ca: „ raportul de inspectie fiscala nr..... intocmit la PF X face obiectul dosarului nr.... al Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti ”, si il anexeaza in copie la adresa anterior mentionata.

Organul se solutionare, analizand raportul de inspectie fiscala ce poarta nr.... din data de 14.04.2011, anexat de Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti la adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., retine ca

are aceleasi constatari cu cele inscrise in raportul de inspectie fiscala nr....din data de 14.04.2011, ceea ce conduce la ideea ca s-a strecurat o eroare materiala, numarul corect fiind ....., acesta facand obiectul dosarului penal nr.....

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin deciziile mai sus amintite sunt consecinta faptului ca PF X nu a pus la dispozitia organelor de inspectie contractele de vanzare-cumparare intocmite in perioada 2007-2009 privind tranzactiile cu terenuri si faptul ca urmare efectuării unui control incrucisat la SC A SRL – Oradea pentru obtinerea de informatii si documente justificative privind derularea contractului de prestari de servicii incheiat intre acestea, din pv nr..... incheiat de AIF Bihor si a constatarilor retinute de inspectorii din cadrul AIF Mehedinti a rezultat ca persoana fizica prin tranzactiile incheiate si evidentiata eronat in contabilitate a eludat bugetul statului cu suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit si taxa pe valoarea adaugata, raspunderea revenind numitului X.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## DECIDE :

1. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de P.F. X, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

2. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **P.F. X**, din localitatea Vanju Mare, impotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând :

- .... lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar ;
- ... lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplim.;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei, accesorii de plata aferente TVA stabilita suplimentar. .

3. Transmiterea dosarului cauzei care contine \_\_\_\_\_ file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

4. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.