

**DECIZIA NR. 37**  
**DIN 21.08.2006**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL Vizantea,  
depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 15212/26.07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Vizantea, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 15212/26.07.2006 asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de ... lei , din care impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/3.07.2006 si decizia de impunere/6.07.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 3.07.2006 , respectiv 6.07.2006 ; contestatia este depusa in data de 26.07.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- autovehiculul marca Mitsubishi a fost achizitionat in baza contractului de leasing financiar nr. 24819/26.10.2005 in scopul realizarii obiectului de activitate al societatii, respectiv transportul de marfuri ; in cartea tehnica se precizeaza ca acest tip de masina este pentru transport marfa ;

- in cazul autovehiculului Cielo, la control se apreciaza ca nu exista organ de conducere abilitat sa il utilizeze, fara a tine cont ca prin decizia 10957/29.06.2006 numitul . este incadrat in functia de director executiv (avind drept sa foloseasca acest autovehicul in interes de serviciu) ;

- achizitionarea pompelor de distributie carburanti (pentru dotarea statiei PECO Vulturu) este efectuata in baza contractului de leasing operational LB 50132/17.11.2005 - fapt ce permite inregistrarea cheltuielilor cu chiria .

- in consecinta , solicita considerarea cheltuielilor mentionate mai sus ca fiind deductibile cu consecinta anularii impozitului pe profit stabilit suplimentar ; de asemenea , solicita anulara TVA stabilita aferenta acelorasi spete.

II. Prin raportul de inspectie fiscala/7.07.2006 si decizia de impunere/6.07.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei (impozit pe profit si accesorii, TVA, amenda).

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 6283/04.08.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei , din care impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei.**

***Referitor la impozit pe profit***

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/07.07.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :  
Perioada verificata este 05.2005 - 03.2006 .

A). La control se considera nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de ... lei aferenta achizitiei mijlocului de transport Mitsubishi in baza contractului de leasing 24819/26.10.2005, cu consecinta stabilirii impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei .

Cheltuiala in suma de ... lei reprezinta comisioane , alte cheltuieli aferente leasingului si asigurari pentru mijlocul de transport Mitsubishi inscrite in urmatoarele documente : factura 1922612/26.10.2005 (... lei) , 472056/02.12.2005 (... lei) , chitantele 5207017/01.11.2005 (... lei ) si 2994007/1.11.2005 (... lei).

Se specifica faptul ca in anul 2005 a fost achizitionat si un mijloc de transport marca CIELO, societatea neavind personal de conducere si administrare angajat care sa justifice utilizarea acestor mijloace de transport pentru obtinerea veniturilor impozabile .

B). De asemenea, se considera nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de ... lei reprezentand chirii facturata in avans de SC S SRL cu consecinta stabilirii impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei .

Astfel , cu facturile nr. 3535531 - 3535534/30.11.2005 si 3535845 - 3535848/15.12.2005 se factureaza chirii in suma de ... lei , iar conform graficului prezentat la control aferent contractului de leasing operational LB 50128/17.11.2005, chiria pe anul 2005 era in suma de ... lei , rezultind ca diferenta de .... lei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru anul 2005.

**In drept,** se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

**LEGE A nr. 571 din 22 decembrie 2003** privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare Art. 21 , Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

Art. 19, Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, *dintr-un an fiscal*, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

**ORDIN nr. 1752 /17 noiembrie 2005** pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

Secțiunea 6 , Pct . 45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.

**In speta,** nu se pot retine argumentele prezentate de petenta ;

A). Argumentul referitor la faptul ca autovehiculul marca Mitsubishi a fost achizitionat *in scopul realizarii obiectului de activitate al societatii, respectiv transportul de marfuri , in cartea tehnica anexata la contestatie precizindu-se ca acest tip de masina este pentru transport marfa .*

Din documentele anexate de petenta la contestatie in sprijinul acestei afirmatii nu rezulta utilizarea acestui mijloc de transport in scopul realizarii de venituri impozabile intrucit nu sunt prezentate foi de parcurs si fise de alimentare zilnica pentru justificarea consumului de combustibil, alte documente cum ar fi spre exemplu contracte incheiate cu diversi parteneri , etc.

In ceea ce priveste afirmatia petentei referitoare la faptul ca pentru *autovehiculul marca Cielo exista organ de conducere abilitat sa il utilizeze , intrucit prin decizia 10957/29.06.2006 dl.... este incadrat in functia de director executiv - precizam ca decizia mentionata nu poate fi*

luata in considerare la analiza deoarece este emisa in data de 29.06.2006, iar constatările legate de acesta speta au in vedere anul 2005.

In mod justificat la control se stabileste diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei , conform art. 21(1) si 21(3) lit n) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare.

B).Argumentul referitor la faptul ca *pompele de distributie carburanti sunt achizitionate in baza contractului de leasing operational LB 50132/17.11.2005, fapt ce permite inregistrarea cheltuielilor cu chiria* - nu este valabil pentru diferenta de impozit stabilita la control in suma de .... lei.

Furnizorul pompelor (SC S SRL) a facturat chiria in lunile 11.2005 si 12.2005 fara a lua in considerare graficul anexat la contractul de leasing mentionat de petenta . Rezulta ca pentru anul 2005 , in loc sa factureze chiria in suma de ... lei conform graficului - a facturat ... lei .

Conform principiului independentei exercitiului financiar (ORDIN nr. 1752/17 noiembrie 2005 , sectiunea 6 , pct.45) , la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2005 petenta trebuia să “țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar *indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.*”

De asemenea, insasi modul de calcul al profitului impozabil (art. 19 .1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare) subliniaza luarea in considerare a veniturilor si cheltuielilor *aferente unui an fiscal.*

Rezulta ca diferenta in suma de ... lei reprezentind chirie facturata in avans cu care s-a majorat cheltuiala pe anul 2005 - este considerata in mod justificat nedeductibila pentru anul 2005, cu consecinta stabilirii impozitului suplimentar in suma de .... lei.

### ***Referitor la TVA***

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/07.07.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte  
Perioada verificata este 05.2005 - 03.2006

*Pentru cele doua mijloace de transport achizitionate in anul 2005 (marca Cielo si Mitsubishi) la control nu se permite deducerea TVA in suma de 7.981 lei intrucit societatea nu are personal de conducere si administrare angajat care sa justifice utilizarea acestora pentru obtinerea veniturilor impozabile .*

In structura analitica :

- pentru mijlocul de transport Mitsubishi nu se admite deducerea TVA = .... lei , inscrisa in facturile nr. 1922612/26.10.2005, 472056/02.12.2005, 6736504/03.04.2006, 52810/03.01.2006 , 2501475/01.03.2006 si 8566763/01.02.2006 ;

- pentru mijlocul de transport Cielo nu se permite deducerea TVA in suma de ... lei dedusa din factura 2086731/9.02.2006 .

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

***LEGE nr. 571 din 22 decembrie 2003*** privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare

Art. 145 - Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt *destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile*, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

**In speta**, nu se pot retine argumentele prezentate de petenta in ceea ce priveste TVA stabilita pentru cele doua mijloace de transport achizitionate in anul 2005 (marca Cielo si Mitsubishi), motivul fiind faptul ca nu se demonstreaza utilizarea acestor mijloace de transport *in*

*scopul obtinerii de venituri.* (Nu sunt prezentate foi de parcurs si fise de alimentare zilnica pentru justificarea consumului de combustibil,alte documente cum ar fi spre exemplu contracte incheiate cu diversi parteneri.).

In mod justificat , conform art. 145(3) lit a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare la control se stabileste TVA suplimentara in suma de .... lei .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de .... lei , din care impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/7.07.2006 si decizia de impunere / 6.07.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

