Dosar nr. [redacted] (Număr în format vechi [redacted])

S37/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCALA
SENTINŢA CIVILĂ NR. [redacted]
Şedinţa publică de la [redacted]
PREŞEDINTE : Florentina Timofte
GREFIER : Cornelia Stînă

24
R.S.

Pe rol judecarea contestaţiei formulată de contestatoarea [redacted], judVrancea, prin reprezentantul său legal, în contradictoriu cu intimata D.G.F.P.Vrancea, împotriva Deciziei nr. [redacted], potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns av[redacted]n, pentru contestatoare, cu împuternicire avocaţială la dosar şi consilier juridic [redacted] pentru intimată.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiecţiunile formulate de intimată la raportul de expertiză efectuat în cauză, după care;

Apărătorul contestatoarei arată că a luat cunoştinţă de obiecţiunile formulate de intimată la raportul de expertiză.

Instanţa, în legătură cu obiecţiunile formulate de către intimată la raportul de expertiză, vor fi avute în vedere la pronunţarea hotărârii, comunicarea acestora către expert ducând la tergiversarea cauzei şi acordă cuvântul părţilor pe fondul cauzei.

[redacted], pentru contestatoare, depune note de concluzii scrise pe care le susţine şi oral arătând că, aşa cum a concluzionat şi expertiza contabilă efectuată în cauză, contestatoarea a dedus în mod corect atât cheltuielile privind impozitul pe profit cât şi TVA. şi nu datorează sumele stabilite de organul fiscal. Solicită admiterea contestaţiei, anularea Deciziei nr. [redacted] şi, în parte, Raportul de inspecţie fiscală din [redacted] şi exonerarea contestatoarei de plata sumelor stabilite suplimentar de organul de control, cu cheltuieli de judecată. Depune la dosar chitanţa nr.[redacted] în sumă de [redacted] lei, reprezentând onorar de avocat.

Reprezentantul intimatei, având cuvântul, apreciază acţiunea ca fiind neîntemeiată, susţinând că obiectivul expertizei efectuate nu are nici o legătură cu obiectul cauzei iar punctul de vedere exprimat de organul fiscal prin obiecţiuni este just. Solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de faţă;

Prin cererea înreg.la nr. [redacted], reclamanta [redacted], jud.Vrancea a formulat, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.Vrancea, contestaţie împotriva Deciziei nr. [redacted]

In motivarea contestaţiei, contestatoarea a arătat că în mod greşit s-au încadrat de organul de control ca cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile efectuate la achiziţionarea autoturismului Mitsubishi, pentru autoturismul Cielo şi pentru contractul de Leasing operaţional [redacted].

A solicitat anularea obligaţiilor de plată reprezentând impozit pe profit şi TVA.

Legal citată, intimata a formulat întâmpinare.

A arătat că, prin actele administrativ fiscale atacate, contestatoarea a fost obligată să plătească [redacted] impozit pe profit şi [redacted] lei TVA.

In ce priveşte impozitul pe profit, acesta a fost corect stabilit.

Contestatoarea nu a făcut dovada că autovehiculul Mitsubishi a fost folosit pentru activitatea de transport marfă generatoare de venituri.

Aşa fiind, cheltuiala de [redacted] lei, aferentă achiziţionării în leasing este nedeductibilă fiscal, impozitul pe profit datorat fiind de [redacted] lei.

Pe de altă parte, [redacted] nu a fost achiziţionat pentru directorul executiv [redacted], acesta fiind numit prin decizie la [redacted] iar constatările vizând anul [redacted]

Cu privire la cheltuielile de achiziţionare a pompelor de distribuţie carburanţi, întrucât furnizorul pompelor [redacted] nu a respectat graficul anexat la contractul de leasing şi a facturat chirie în avans de [redacted] lei, sunt cheltuieli nedeductibile, impozitul pe profit datorat fiind de [redacted]

Cum societatea nu are personal de conducere şi administrare angajat care să justifice utilizarea mijloacelor de transport, corect s-a calculat şi TVA.

A solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin raportul de inspecţie fiscală din [redacted] s-au stabilit pentru contestatoare obligaţii de plată de [redacted] reprezentând impozit pe profit şi accesorii, TVA şi amendă.

Impotriva modului de stabilire a obligaţiilor s-a formulat contestaţie, dar numai pentru suma de [redacted], reprezentând impozit pe profit de [redacted] lei şi TVA de [redacted] lei.

Prin Decizia [redacted], s-a respins contestaţia ca neîntemeiată, motivarea fiind cea prezentată de intimată în întâmpinare.

Impotriva deciziei, SC [redacted], [redacted] a formulat prezenta acţiune.

Pentru a verifica dacă la stabilirea obligaţiilor de plată s-au respectat dispoziţiile legale în vigoare, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile.

Impozitul pe profit de [redacted] la care a fost obligată contestatoarea se compune din [redacted] pentru cheltuielile în sumă de [redacted] lei reprezentând comisioane, cheltuieli aferente leasingului şi asigurări pentru mijlocul de transport [redacted] şi [redacted] pentru cheltuieli în sumă de [redacted] reprezentând chirii

facturate în avans de [redacted] aferente unor contracte de leasing operațional pentru echipamente.

[redacted] este, potrivit cărții de identitate, un autovehicul al transportului de mărfuri, cheltuielile efectuate pentru plata ratelor la leasing rândai-se la cheltuieli deductibile, efectuate în scopul realizării de venituri, așa prevede art.21 alin.1 Cod fiscal.

Nu se poate reține susținerea intimatei că aceste cheltuieli se incadrează la alin.3 lit.n din Codul fiscal, întrucât aceste dispoziții se referă la deductibilitatea limitată a cheltuielilor de funcționare, întreținere și reparații.

Nici cheltuiala de [redacted] nu a fost încadrată corect, suma nereprezentând în avans ci chiar rate și costuri ale leasingului prevăzute în contract și deductibile la rândul lor.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită în sarcina contestatoarei este [redacted] și a fost calculată la cheltuielile de [redacted] pentru achiziționarea unui de transport [redacted] și de [redacted] pentru achiziționarea autoturismului [redacted].

Or, art.145 alin.3 cu referire la art.128 din Codul fiscal prevede dreptul de deducere dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Nu se poate reține susținerea intimatei că, la data achiziționării autoturismului Cielo directorul executiv nu era numit, destinația acestui autoturism pentru folosința personalului din conducere, iar data de [redacted] este data înregistrării actului adițional la Inspectoratul Teritorial de Muncă Vrancea.

Cât privește destinația autovehiculului [redacted] aceasta a fost analizată, contestatoarea având drept de deducere pentru cheltuiala de 4868 lei.

Așa fiind, având în vedere disp.art.187 Cod pr.civilă și art.18 din Legea nr.554/2004, cum contestatoarea a dedus corect cheltuielile privind impozitul pe profit și TVA-ul, urmează să se admită contestația, să se anuleze Decizia nr. [redacted] și să se înlăture în parte obligațiile de plată stabilite prin raportul de inspecție din 3.07.2007 și decizia de impunere din 6.07.2007.

Având în vedere disp.art.274 Cod pr.civilă, se va obliga intimata la cheltuieli de judecată reprezentând onorarii expertiză și avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E :

Admite contestația formulată de contestatoarea [redacted], prin reprezentantul său legal, în contradictoriu cu intimata D.G.F.P.Vrancea, împotriva Deciziei [redacted] potrivit legii contenciosului administrativ.

Anulează Decizia nr. [redacted] emisă de pârâta D.G.F.P.Vrancea.

Înlătură în parte obligațiile de plată stabilite prin raportul de inspecție fiscală din [redacted] și decizia de impunere din [redacted] în ce privește suma de [redacted] lei, reprezentând impozit pe profit de [redacted] TVA de [redacted].

Obligă pârâta la [redacted] cheltuieli de judecată către reclamantă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 martie 2007.

PREȘEDINTE,
[redacted]

Grefier,

Red.Fl.T./19.03.2007
Dact.SC/26.03.2007
Ex.4