

DECIZIA Nr. 55 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X din jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in satul cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

-, impozit pe profit;
-, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe veniturile din salarii;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari sociale datorate de angajator;
-lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL**, contesta Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... precizand ca le considera partial nefondate si neintemeiate.

Sustine ca in ceea ce priveste sumele stabilite suplimentar, reprezentand impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate bugetelor de asigurari sociale, somaj si sanatate nu are prea multe de obiectat, deoarece diminuarea acestora a fost o eroare de completare a declaratiilor doar in luna iulie 2009, insa nu intelege constatarile din raportul de inspectie fiscala care se contrazic la un moment dat.

Referitor la sumele stabilite suplimentar, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acestora precizeaza faptul ca:

- facturile emise de SC Y SRL Strehaia le-a inregistrat in contabilitate pentru ca la data emiterii acestora nu avea cunostinta despre faptul ca societatea respectiva se afla in procedura insolventei si ca va fi radiata de la ORC Mehedinti in data de 10.06.2009;

- cu facturile intocmite in anul 2008 si mentionate in Anexa nr.1 la R.I.F. a achizitionat materiale in vederea imbunatatirii conditiilor pentru desfasurarea activitatii, drept pentru care au fost constituite ca si cheltuieli de exploatare si intretinere a spatiului inchiriat, intentionand chiar sa ridice o constructie pe terenul inchiriat, insa datorita crizei economice a amanat demararea lucrarilor pentru constructie;

- pentru factura nr....., emisa de SC Z SRL precizeaza ca obligatia inscrierii codului fiscal apartine furnizorului care probabil a omis din graba inscrierea acestuia.

In concluzie, sustine ca daca inspectia fiscala ar fi analizat cu celeritate toate actele si documentele prezentate precum si explicatiile date in timpul controlului, baza impozabila ar fi fost mai mica, iar in drept isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au constatat din verificarea actelor si documentelor puse la dispozitie de contribuabil urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit s-a constatat ca societatea realizeaza venituri din comisionul incasat din „ Conventia pentru operarea statiei de distributie a carburantilor ”, incheiata cu SC Z SA Bucuresti pentru comercializarea de carburanti si produse petroliere precum si din vanzarea de marfuri, respectiv produse petroliere, produse de patiserie, bauturi racoritoare, toate fiind proprietatea SC Y SA.

In anul 2008 inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei ca urmare a inregistrarii eronate de catre societate ca fiind deductibile a unor cheltuieli efectuate cu achizitia de materiale, materiale de constructii si efectuarea unor prestari de servicii in suma de lei, in conditiile in care societatea nu detinea un teren pe care sa construiasca, o autorizatie de constructie, iar consumul de materiale nu s-a materializat prin realizarea unei investitii. Au fost incalcate astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada 01.01.2009-30.06.2010 societatea a achizitionat, de asemenea materiale, materiale de constructii de la diversi furnizori si i s-au prestat servicii pe care le-a inregistrat in conturile 3021 „Materiale auxiliare ” cu suma de lei si 303 „ Materiale de natura obiectelor de inventar ” cu suma de lei care nu au fost date in consum ele regasindu-se la sfarsitul controlului in soldul final debitor al conturilor amintite, conform balantei incheiate la data de 30.06.2010.

Organul de control s-a deplasat la sediul societatii din satul, comuna in vederea identificarii materialelor achizitionate inasa la fata locului nu au fost gasite decat niste elemente de mobilier a caror valoare contabila este de lei, iar din nota explicativa data de administratorul societatii reiese ca celelalte materiale „ nu mai exista”.

De asemenea s-a constatat ca :

- inregistrarea in contabilitate a facturilor emise de SC Y SRL Strehaia este nelegala intrucat acestea nu intrunesc calitatea de document justificativ asa cum este prevazut la pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece la data emiterii acestora SC Z SRL Strehaia avea deschisa procedura insolventei ;

- factura nr..... in suma totala de 36.070 lei din care TVA in suma de lei, emisa de SC Z SRL nu are calitatea de document justificativ intrucat codul unic de inregistrare inscris pe factura este incorect, iar factura nr..... in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, emisa de SC S SRL nu are calitatea de document justificativ intrucat la rubrica denumirea si cantitatea bunurilor livrate este inscris „ materiale ”, conform art.155 alin.(5) lit.c) si k) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ;

- in luna februarie 2010 societatea a inregistrat intrarea a 9 facturi de materiale si obiecte de inventar provenind de la SC E SRL Cujmir, care nu au fost date in consum, ele regasindu-se in soldul final debitor al conturilor 302.1 „Materiale auxiliare ” cu suma de lei si 303 „ Materiale de natura obiectelor de inventar ” cu suma de lei, conform balantei incheiata la data de 30.06.2010. In urma verificarii existentei faptice a materialelor si obiectelor de inventar precizate s-a constatat lipsa acestora.

Avand in vedere cele mentionate rezulta ca societatea nu poate face dovada necesitatii achizitionarii materialelor si obiectelor de inventar in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum este prevazut la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care inspectia fiscala a stabilit pe perioada verificata o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma totala de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata conform constatarilor precizate la impozitul pe profit se retine ca materialele din facturile mentionate in Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala au fost achizitionate in alte scopuri decat pentru nevoile societatii, neindeplinind astfel conditiile prevazute la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru facturile de la pozitiile 1-14 din Anexa nr.3 se retine ca nu indeplinesc conditiile exercitarii dreptului de deducere conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare drept pentru care inspectia fiscala a stabilit ca societatea a dedus in mod eronat o TVA in suma de lei.

Referitor la obligatia suplimentara in suma de lei la impozitul pe salarii, obligatia suplimentara in suma de lei la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, in suma de lei la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, in suma de lei la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, in suma de lei la contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator si in suma de lei la contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, organul de control a constatat din verificarea fisei fiscale pe platitor, a declaratiilor privind obligatiile catre bugetul de stat si a evidentei primare si contabile ca societatea nu a completat intotdeauna corect declaratiile fiscale depuse incalcandu-se astfel prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care au fost stabilite obligatiile suplimentare mai sus precizate.

Pentru diferentele stabilite suplimentar inspectia fiscala a calculat majorari de intarziere si dobanzi aferente, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de lei din care pentru impozitul pe profit suma de lei, pentru taxa pe valoarea adaugata suma de lei, iar pentru contributiile la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării Direcției Generale a Finantelor Publice Mehedinti este dacă S.C. X S.R.L. datoreaza bugetului general consolidat al

statului suma totala de lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe salarii, contributi la bugetul asigurarilor sociale stabilite suplimentar si accesoriile aferente acestora.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii DGFP Mehedinti, prin adresa nr..... a motivarii in fapt si in drept a contestatiei si termenul de cinci zile de la data primirii de la contestatar a confirmarii de primire a adresei mai sus mentionate respectiv 03.12.2010.

Referitor la obligatiile suplimentare in suma de lei la impozitul pe salarii, in suma de lei la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, in suma de lei la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, in suma de lei la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, in suma de lei la contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator si in suma de lei la contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

In fapt, inspectia fiscala a constatat din verificarea fisei fiscale pe platitor, a declaratiilor privind obligatiile catre bugetul de stat si a evidentei primare si contabile ca societatea nu a completat intotdeauna corect declaratiile depuse ceea ce a condus la stabilirea obligatiilor suplimentare precizate mai sus.

In drept, art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„ Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale ”

In baza celor precizate in fapt si in drept, tinand cont de motivatia contestatoarei potrivit careia „in privinta sumelor stabilite suplimentar, reprezentand impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate bugetelor de asigurari sociale, somaj si sanatate nu as avea prea multe de obiectat, considerand ca diminuarea acestora a fost o eroare de completare a declaratiilor ”, precum si de adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... inaintatata contestatarului de Biroul Solutionare Contestatii prin care se solicita sa motiveze in fapt si in drept contestatia pentru acest capat de cerere, la care nu s-a primit niciun raspuns in termenul de 5 zile de la data sosirii confirmarii de primire (03.12.2010), se retine ca inspectia fiscala in mod corect a stabilit in sarcina contestatarului obligatiile suplimentare mai sus mentionate, in suma totala de lei, iar potrivit prevederilor pct.2.4 si 2.5 si pct. 12.1, lit.b) din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora:

pct.2.4”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

pct.2.5 *“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.*

pct. 12.1, lit.b) *“Contestatia poate fi respinsa ca:*

b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”, urmeaza a fi respinsa ca nemotivata contestatia pentru suma aferenta acestor contributii.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere si dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii si contributiile datorate bugetelor de asigurari sociale, somaj si sanatate stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr..... pentru obligatiile stabilite suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate bugetelor de asigurari sociale, somaj si sanatate stabilite suplimentar, majorari de intarziere si dobanzi în suma totala de lei, calculate pentru perioada 26.08.2009-24.09.2010.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : *„Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: *„Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru contributiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa ca nemotivata, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept ***„accesorium sequitur principale”***.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar

In fapt, s-a constatat ca societatea realizeaza venituri in exclusivitate din derularea contractului cu SC Y SA Bucuresti cu care a incheiat „ Conventia pentru operarea statiei de distributie a carburantilor” nr..... prin care se obliga sa comercializeze prin Statia nr.5 Drobeta Tr.Severin (Calea Craiovei) carburanti si produse petroliere ale SC Y SA cu personal propriu.

Natura relatiei dintre cele doua societati este descrisa la Sectiunea 3.01 punctul a) din Conventie unde se precizeaza : „partile doresc sa realizeze si realizeaza un raport de agent comercial, dupa cum este prezentat la art.1 alin.1 din Legea nr.509/2002 privind agentii comerciali permanenti ”.

Conform Sectiunii 4.06 din conventia amintita ,, toate fondurile primite de catre Partener(SC X SRL) in urma vanzarii de bunuri si servicii sunt proprietatea Comitentului (SC Y SA) ”, astfel statia de distributie(cu tot inventarul aferent), casele de marcat si amenajarile exterioare(spalatorie auto) sunt proprietatea SC Y SA, iar SC X SRL factureaza catre SC Y SA un comision pentru marfurile vandute.

In perioada verificata societatea a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli ca fiind deductibile cu achizitia de materiale, materiale de constructii si efectuarea unor prestari de servicii in suma de 247.112 lei, in conditiile in care societatea nu detinea un teren pe care sa construiasca, o autorizatie de constructie, iar **consumul de materiale nu s-a materializat prin realizarea unei investitii.**

De asemenea a inregistrat suma de lei in conturile 3021 „Materiale auxiliare ” si 303 „ Materiale de natura obiectelor de inventar ” materiale care nu au fost date in consum ele regasindu-se la sfarsitul controlului in soldul final debitor al conturilor amintite, conform balantei incheiate la data de 30.06.2010.

In drept, art.21 alin.(1) si art.155 alin.(5) lit.c) si k) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

(1)„ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile **numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare** ”*

(5) „*Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii :[...]*

c) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura” ;*

k) *denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate »*

Potrivit acestor prevederi legale se retine ca sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit cheltuielile in scopul realizarii de venituri impozabile.

Prin urmare, avand in vedere motivele de fapt raportate la cele in drept mai sus enuntate, faptul ca inspectia fiscala s-a deplasat la sediul societatii din satul, comuna in vederea identificarii materialelor achizitionate, insa la fata locului nu au fost gasite decat niste elemente de mobilier a caror valoare contabila este de lei, iar din nota explicativa data de administratorul societatii reiese ca celelalte materiale ,, nu mai exista” precum si faptul ca facturile emise de SC Y SRL (are deschisa procedura insolventei de la data de 14.05.2008), SC Z SRL (factura nr..... - are inscris „materiale” la rubrica denumirea si cantitatea bunurilor livrate) si SC D SRL(factura nr..... – codul

unic de inregistrare in scris pe factura este incorect) nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate, se retine ca in mod corect inspectia fiscala a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit si prin urmare a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In fapt, pe perioada verificata, respectiv 01.10.2007-30.06.2010 societatea a dedus TVA in suma totala de lei, aferenta facturilor inscrise in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala prin care au fost achizitionate materiale fara a se putea face dovada necesitatii acestora in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea pentru facturile inscrise la pozitiile 1-14 din Anexa nr.3 s-a constatat ca la rubrica denumirea produselor sau serviciilor au in scris „materiale”, „materiale de constructii ” sau „prestari de servicii ”.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

Art.145 (2) „ **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :**

a) operatiuni taxabile”.

Art.146 (1) „ *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :*

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155, alin.(5) ”.

Potrivit prevederilor enuntate mai sus, rezulta ca orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, avand in vedere motivele de fapt anterior mentionate si tinand cont si de constatarile in fapt mentionate la impozitul pe profit, de specificul veniturilor obtinute de societate care nu implica necesitatea achizitionarii de materiale, respectiv prestarea de servicii se retine ca masura dispusa de inspectia fiscala de a nu da drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta facturilor inscrise in Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala este corecta, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatoarei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu aduce niciun argument prin care sa dovedeasca necesitatea

achizitionarii materialelor si obiectelor de inventar in scopul realizarii de venituri impozabile sau de operatiuni taxabile, simpla referire la faptul ca intentiona sa ridice o constructie, dar datorita conditiilor grele si a crizei economice a amanat demararea lucrarilor este combatuta de contribuabil in raspunsul dat in nota explicativa luata de inspectia fiscala unde la intrebarea „ care este situatia celorlalte materiale care nu au fost descoperite la sediul societatii ? ” raspunsul este „nu mai exista ”.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor privind impozitul pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr....., pentru obligatia stabilita suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe profit majorari de intarziere si dobanzi în suma de lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat în suma de lei, calculate pentru perioada 26.04.2008-24.09.2010.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. de catre **SC X SRL**, pentru suma totala de lei, reprezentând obligatiile stabilite suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe

veniturile din salarii si contributiile datorate bugetelor de asigurari sociale, somaj si sanatate stabilite suplimentar, in suma de lei si majorari de intarziere si dobanzi aferente, în suma totala de lei.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr., de catre **SC X SRL**, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente