



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a  
Finantelor Publice a  
Judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7  
Braov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

Nr. Inreg. ANSPDCP: 759

### DECIZIA NR 321 Din ....2010

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC S SRL** cu sediul în municipiul Brasov, ..... inregistrata la noi sub nr...../16.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, prin Raportul de inspectie fiscala nr...../30.11.2009 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr..../30.11.2009 si Dispozitiei de masuri nr. ..../30.11.2009 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de .... lei

Suma contestata se compune din :

- .... lei impozit pe profit suplimentar aferent anilor 2005, 2006, 2007;
- .... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar ;
- .... lei TVA de plata suplimentara ;
- .... lei majorari de intarziere aferent TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. nr...../30.11.2009 ; Dispozitiei de masuri nr. ..../30.11.2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../30.11.2009, si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 12.01.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta SC S SRL contesta Raportul de inspectie fiscala nr. ..../30.11.2009 si Decizia de impunere nr...../30.11.2009 pentru suma de ..... lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar , in suma de .... lei ,stabilit prin Decizia de impunere nr...../30.11.2009 si accesoriile aferente petenta mentioneaza urmatoarele:

SC S SRL sustine ca , conform datelor din evidenta contabila (rapoarte ale caselor de marcat ) exista unele diferente intre Kilometrii efectiv parcursi de autoturismele societatii si km incasati. Aceste diferente de km sunt date de specificul activitatii de taximetrie , respectiv masinile parcurg o serie de km care nu reprezinta efectiv curse cu clienti , dar sunt aferente acestora si anume: curse de preluare a clientului , de deplasare la statiile de alimentare , de deplasare la sediul societatii pentru dedunerea rapoartelor zilnice ale caselor de marcat, numeroase curse in gol( clientul a solicitat masina prin dispecerat, masina se deplaseaza dar acesta nu se mai prezinta).

Petenta mentioneaza ca echipa de control a considerat eronat ca aceste curse in "gol" reprezinta curse efectuate in interes personal. In sprijinul celor afirmate administratorul societatii a luat declaratii de la soferii angajati prin care acestia declara ca nu folosesc si nu au folosit niciodata masinile in interes personal.

Contestatoarea considera ca organul de control a procedat eronat prin taxarea kilometrilor in gol si reincadrarea formei juridice a activitatii economice desfasurate de societate , netinand cont de specificul activitatii de taximetrie .

Petenta sustine ca activitatea economica a societatii este reflectata corect in contabilitatea societatii , toate veniturile incasate conform rapoartelor zilnice si rapoartelor sumare emise de casele de marcat fiind inregistrate in contabilitate.

Societatea mentioneaza ca documentele justificative si evidentele contabile constituie probe la stabilirea bazei de impunere in conformitate cu art. 64 din Codul de procedura fiscala si numai in cazul in care exista si alte acte doveditoare acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

Petenta considera ca in conformitate cu art. 67 din Codul de procedura fiscala , impunerea prin estimare se face numai atunci cand organul fiscal nu poate determina marimea bazei impozabile avand in vedere faptul ca agentul economic a pus la dispozitia organului de control toate documentele contabile.

SC S SRL sustine ca baza impozabila reprezentand venituri stabilite suplimentar ,aferent careia s-a calculat impozitul pe profit , este eronat calculata ( prin inmultirea nr. de km cu tariful practicat ) intrucat aceasta include si TVA aferenta.

Din suma de .... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspectie fiscala pentru anul 2007, societatea contesta suma de ..... lei fiind aferenta urmatoarelor facturi:

Fact.nr..../03.10.2007 in valoare de .... lei;  
Fact. nr. ..../03.10.2007 in valoare de .... lei ;  
Fact. Nr. ..../22.10.2007 in valoare de.... lei;  
Fact. Nr. ..../03.12.2007 in valoare de..... lei;  
Fact nr...../04.12.2007 in valoare de .... lei;  
Fact. Nr. ..../16.12.2007 in valoare de .... lei;  
Fact. Nr. .../16.12.2007 in valoare de .... lei.

Petenta precizeaza ca aceste facturi au fost inregistrate in contul 623.1" Cheltuieli de protocol" si au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007. In sprijinul celor afirmate societatea

anexeaza fisa contului 623.1 " Cheltuieli de protocol" si respectiv Declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2007.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar Decizia de impunere nr...../30.11.2009 petenta precizeaza urmatoarele:

Contestatoarea considera ca a fost colectata TVA in suma de..... lei prin reincadrarea eronata a formei tranzactiilor conform art. 11 din Legea 5712/2003 republicata , privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea petenta contesta suma de ..... lei pentru anul 2007 si suma de ..... lei pentru anul 2008 reprezentand TVA pentru care organul de control nu a dat drept de deducere aferenta facturilor prezentate la impozitul pe profit , facturi care au fost inregistrate in contul 623.1 " cheltuieli de protocol" si mentioneaza ca a regularizat TVA aferent cheltuielilor de protocol colectand la inceputul anului 2008 (pentru 2007) , respectiv la sfarsitul anului 2008 ( pentru 2008) conform notelor contabile pe care le anexeaza.

Contestatoarea sustine ca fact nr. .... /09.11.2008 in valoare de ..... lei cu TVA aferent in suma de ..... lei, fact. .... /09.11.2008 in valoare de .... lei cu TVA aferent in suma de .... lei, fact. .... /12.11.2008 in valoare de .... lei cu TVA aferent in suma de .... lei si fact .... /09.11.2008 in valoare de ... lei cu TVA aferent de .... lei au fost inregistrate in contabilitate de societate in luna ianuarie 2009 , TVA -ul aferent urmand a fi regularizat la sfarsitul anului .

Fata de cele prezentate , petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Raportului de inspectie fiscala nr. .... /30.11.2009, a Deciziei de impunere .... /30.11.2009 si a Dispozitiei de masuri nr..... /30.11.2009.

De asemenea societatea solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere..... /30.11.2009 pana la solutionarea contestatiei .

Il Prin Decizia de impunere nr..... /30.11.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /30.11.2009 intocmit cu ocazia inspectiei fiscale partiale la SC S SRL , pentru perioada 01.01.2004-31.08.2009, s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

#### 1.Referitor la impozitul pe profit ;

Din documentele contribuabilului si din informatiile furnizate echipei de inspectie fiscala au rezultat diferente semnificative intre kilometrii efectiv parcursi de autoturismele societatii si kilometrii incasati conform rapoartelor emise de casele de marcat fiscale .

Din cazurile prezentate in nota explicativa din data de 27.10.2009 echipa de inspectie fiscala evidentiaza urmatoarele diferente reprezentand kilometrii neincasati si neinregistrati pe veniturile societatii :autoturismul ..... diferenta in luna ianuarie 2009 de ..... **km** ; autoturismul ..... diferenta in luna octombrie 2008 de ..... **km** ; autoturismul ..... diferenta in luna august 2008 de .....;autoturismul B-50 NXM diferenta in luna ianuarie 2007 de ..... **km**;autoturismul ..... diferenta in luna ianuarie 2006 de ..... **km**.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a delimitat din total Kilometrilor efectuati , deplasarile in interes personal, iar deplasarile in interesul societatii (furnizori banci , service ... ) nu au fost sustinute cu foi de parcurs si

rapoarte de activitate , motiv pentru care la stabilirea veniturilor au fost luate in calcul toate distantele parcurse.

Ca urmare , avand in vedere prevederile art. 6 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare si art. 11, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , echipa de inspectie fiscala a procedat la reincadrarea formei tranzactiilor pentru a reflecta continutul economic al acestora .

Reincadrarea s-a efectuat prin luarea in considerare a kilometrilor parcursi diminuati cu kilometrii reflectati in contabilitate ca incasati , diferentele de km rezultati au constituit baza pentru stabilirea veniturilor suplimentare prin utilizarea tarifelor practicate de societate in perioada 2005-2009.

La reintregirea veniturilor s-au avut in vedere si prevederile art. 42 din OMF 243/2007 privind Normele metodologice de stabilire , ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane , bunuri ori marfuri in regim de taxi.

In anul 2005 veniturile stabilite pentru perioada ianuarie- decembrie 2005 prin reincadrarea formei tranzactiilor conform art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, au fost in suma de ..... lei.

Ca urmare echipa de inspectie fiscala a recalculat rezultatul fiscal prin valorificarea veniturilor stabilite si luarea in calcul a pierderii fiscale in suma de ..... lei rezultand un profit impozabil in suma de ..... lei la care revine un impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul 2005 in suma de ..... lei , calculat cu cota de 16% potrivit art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborate cu art. 1, alin (1) din HG 784/2005 s-au calculat accesorii in suma de ..... lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit si in suma de 668 lei reprezentan penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

In anul 2006 veniturile stabilite pentru perioada ianuarie- decembrie 2006 prin reincadrarea formei tranzactiilor conform art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, au fost in suma de ..... lei.

Ca urmare echipa de inspectie fiscala a recalculat rezultatul fiscal prin valorificarea veniturilor stabilite si luarea in calcul a pierderii fiscale declarate de contribuabil in suma de ..... lei rezultand un profit impozabil in suma de ..... lei la care revine un impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul 2006 in suma de ..... lei , calculat cu cota de 16% potrivit art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

In anul 2007 veniturile stabilite pentru perioada ianuarie- decembrie 2007 prin reincadrarea formei tranzactiilor conform art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, au fost in suma de ..... lei.

De asemenea in baza art. 21, alin 4, lit e) si f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu completarile si modificarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a respins la deducere cheltuieli in suma de .... lei , reprezentand cheltuieli facute in

favoarea actionarilor sau cheltuieli pentru care nu s-a prezentat documentul justificativ in original sau factura fara inscrierea codului fiscal al cumparatorului.

Ca urmare echipa de inspectie fiscala a recalculat rezultatul fiscal prin valorificarea veniturilor stabilite si luarea in calcul a pierderii fiscale declarate de contribuabil in suma de ..... lei rezultand un profit impozabil in suma de ..... lei la care revine un impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul 2007 in suma de ..... lei , calculat cu cota de 16% potrivit art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei.

## 2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de ..... lei stabilita prin procedeul sutei majorate , conform prevederilor pct. 24 din HG 44/2004 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal , din veniturile stabilite in perioada verificata prin reincadrarea formei tranzactiilor conform art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare ,in suma de ..... lei ( ..... x19/119)

De asemenea aferent perioadei ianuarie 2007- 31. 08.2009, echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de .... lei in baza art. 6 din Legea 82/1991 republicata coroborat cu art. 145, art. 146 si art. 155 din Legea 571/2003 .

In conformitate cu prevederile art. 115, 116, 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii aferente TVA stabilit suplimentar in suma de ..... lei .

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de .... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar aferent anilor 2005,2006,2007 stabilit prin Decizia de impunere nr...../30.11.2009

**Cauza supusă solutionării este daca D.G.F.P.Brasov- Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea formei tranzactiilor si reintregirea veniturilor societatii cu veniturile stabilite suplimentar iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu claritate baza impozabila .**

**In fapt** din documentele contribuabilului si din informatiile furnizate echipei de inspectie fiscala au rezultat diferente semnificative intre kilometri efectiv parcursi de autoturismele societatii si kilometrii incasati conform rapoartelor emise de casele de marcat fiscale .

In vederea clarificarii diferentelor semnificative , intre kilometrii incasati si kilometri efectiv parcursi, a justificarii pierderii inregistrate in evidenta contabila, a neutilizarii unor autoturisme , in conditiile in care societatea a inregistrat si dedus cheltuieli cu amortizarea acestora, organul de inspectie fiscala a procedat la solicitarea de documente justificative si note explicative din data de 22.10.2009, 27.10 .2009 si 16.11.2009 in conformitate cu prevederile art. 49 si 94 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat , cu modificarile si completarile ulterioare.

Din cazurile prezentate in nota explicativa din data de 27.10.2009 echipa de inspectie fiscala evidentiaza urmatoarele diferente reprezentand kilometrii neincasati si neinregistrati pe veniturile societatii :autoturismul ..... diferenta in luna ianuarie 2009 de .... **km** ; autoturismul.... diferenta in luna octombrie 2008 de ..... **km** ; autoturismul ..... diferenta in luna august 2008 de ....**km**;autoturismul ..... diferenta in luna ianuarie 2007 de ..... **km**;autoturismul ..... diferenta in luna ianuarie 2006 de ..... **km**.

Societatea sustine ca aceste diferente de km sunt date de specificul activitatii de taximetrie , respectiv masinile parcurg o serie de km care nu reprezinta efectiv curse cu clienti , dar sunt aferente acestora si anume: curse de preluare a clientului , de deplasare la statiile de alimentare , de deplasare la sediul societatii pentru depunerea rapoartelor zilnice ale caselor de marcat, numeroase curse in gol( clientul a solicitat masina prin dispecerat, masina se deplaseaza dar acesta nu se mai prezinta).Prin nota explicativa din data de 27.10.2009 se mentioneaza si ca “ *autoturismele raman in posesia soferilor si se deplaseaza in interes propriu* “

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea nu a delimitat din total Kilometrilor efectuati , deplasarile in interes personal, nu a imputat angajatilor cursele efectuate in interes personal , iar deplasarile in interesul societatii (furnizori banci , service ... ) **nu au fost sustinute cu foi de parcurs si rapoarte de activitate** si nu a delimitat cursele in interesul societatii de cursele in gol efectuate pentru deplasarea autoturismelor la cererea clientului.

Astfel in lipsa documentelor justificative care sa ateste kilometrii parcursi de fiecare masina, in concordanta cu incasarile ,echipa de inspectie fiscala a constatat ca tranzactiile evidentiata in contabilitate nu reflecta continutul economic al acestora mai ales ca diferentele de kilometri sunt semnificative, de ordinul miilor km / luna.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

#### “ART. 11

##### *Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Reincadrarea s-a efectuat prin luarea in considerare a kilometrilor parcursi diminuati cu kilometrii reflectati in contabilitate ca incasati , diferentele de km rezultati au constituit baza pentru stabilirea veniturilor suplimentare prin utilizarea tarifelor practicate de societate in perioada 2005-2009.

Prin reincadrarea formei economice a tranzactiilor efectuate , echipa de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 2005-2009 , venituri suplimentare in suma de ..... lei (3..... lei pentru 2005. .... lei pentru 2006, .... lei pentru 2007, ..... lei pentru 2008 si respectiv .... lei pentru 2009 )

SC S SRL sustine ca baza impozabila reprezentand venituri stabilite suplimentar in suma de .... lei, aferent careia s-a calculat impozitul pe profit , este eronat calculata ( prin inmultirea nr. de km cu tariful practicat ) intrucat acest tarif include si TVA aferenta.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine daca tariful utilizat in recalcularea veniturilor cuprinde si taxa pe valoarea adaugata dar din modul de calcul al TVA , prin suta majorata , se retine ca afirmatia contestatoarei este indreptatita .

Avand in vedere eroarea de calcul care influenteaza semnificativ nivelul bazei impozabile si implicit suma impozitului pe profit in drept sunt aplicabile prevederile art. 216 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

#### *ART. 216*

##### *Solutii asupra contestatiei*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situat ie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Pe cale de consecinta , intrucat , din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine baza impozabila reprezentand veniturile suplimentare si avand in vedere eroarea de calcul care influenteaza semnificativ nivelul bazei impozabile se impune reverificarea perioadei 2005-2007 in ceea ce priveste calculul bazei impozabile, respectiv a veniturilor stabilite suplimentar ca urmare a reincadrarii formei economice a tranzactiilor efectuate.

In ceea ce priveste cheltuielile , din suma de .... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspectie fiscala pentru anul 2007, societatea contesta suma de .... lei fiind aferenta urmatoarelor facturi:

- Fact.nr...../03.10.2007 in valoare de .... lei;
- Fact. nr...../03.10.2007 in valoare de .... lei ;
- Fact. Nr. ..../22.10.2007 in valoare de .... lei;
- Fact. Nr. .../03.12.2007 in valoare de .... lei;
- Fact nr...../04.12.2007 in valoare de.... lei;
- Fact. Nr. .../16.12.2007 in valoare de .... lei;
- Fact. Nr. .../16.12.2007 in valoare de .... lei.

Petenta precizeaza ca aceste facturi au fost inregistrate in contul 623.1” Cheltuieli de protocol” si au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007. In sprijinul celor afirmate societatea anexeaza fisa contului 623.1 ” Cheltuieli de protocol” , respectiv Declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2007 si balanta de verificare pentru anul 2007.

Din analiza Declaratiei 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2007 rezulta ca societatea a inscis la randul 27 Cheltuieli de protocol peste limita prevazuta de lege suma de .... lei iar componenta sumei se regaseste in fisa

contului 623.1 " Cheltuieli de protocol" , suma de ... lei aferenta facturilor mai sus mentionate regasindu-se in componenta sumei de .... lei care este tratata de contestatoare ca nedeductibila fiscal .

Pe cale de consecinta intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie baza impozabila avand in vedere eroarea de calcul la stabilirea venitului suplimentar si intrucat pentru anul 2007 din documentele depuse la dosar rezulta ca suma de ..... a fost tratata de societate ca nedeductibila fiscal, organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta in speta.

In consecinta urmeaza a se **desfiinta** Decizia de impunere nr. ..../30.11.2009 pentru suma de .... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, urmand ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt si sa emita o noua decizie de impunere.

In drept art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , precizeaza:

*“ART. 216*

*Solutii asupra contestatiei*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Pct 12.7 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifica :

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la diferenta de impozit pe profit se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat prin prezenta decizie s-a **desfiintat** Decizia de impunere nr. .../30.11.2009 pentru suma de .... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in perioada 2005-2007 , urmeaza a se desfiinta si Decizia de impunere nr. ..../30.11.2009 pentru majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" pentru suma de .... lei



Organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov vor efectua o reanalizare a situatiei de fapt si vor emita o noua decizie de impunere prin care se vor calcula majorarile de intarziere functie de diferenta de impozit pe profit stabilita.

2 . Referitor la TVA in suma de .... lei si majorari de intarziere aferent TVA in suma de ... lei .

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. ..../30.11.2009 este legal intocmita cu privire la taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.**

In fapt in ceea ce priveste TVA colectata suplimentar in suma de .... lei , datele prezentate la pct 1 referitoare la reincadrarea tranzactiilor efectuata in baza art. 11, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sunt valorificate si la taxa pe valoarea adaugata , ele constituind baza impozabila .

Prin reincadrarea formei economice a tranzactiilor efectuate , echipa de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 2005-2009 , venituri suplimentare in suma de ... lei (... lei pentru 2005. .... lei pentru 2006, .... lei pentru 2007, .. lei pentru 2008 si respectiv .... lei pentru 2009 ).

In drept art. 129 alin (4) lit a) si b) , art. 134 alin (1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , aplicabil in perioada verificata , precizeaza:

#### “ART. 129

##### *Prestarea de servicii*

*(4) Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele:*

*a) utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial;*

*b) serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi sau pentru uzul altor persoane.*

#### ART. 134

##### *Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”*

Din prevederile legale enuntate rezulta ca sunt asimilate prestarilor de servicii efectuate cu plata utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile in scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economica sau

care sunt puse la dispozitie in vederea utilizarii in mod gratuit altor persoane sau angajatilor sai, daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial , iar autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei de catre persoanele obligate la plata acesteia.

TVA colectata suplimentar aferenta veniturilor suplimentare de ..... lei este in suma de ..... lei stabilita prin procentul sutei majorate , conform prevederilor titlului VI Taxa pe valoarea adaugata , pct. 23 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , dat in aplicarea art. 140 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

#### ART. 140

*(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.*

*Norme metodologice:*

*23. (1) Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.*

*(2) Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv  $19 \times 100/119$  în cazul cotei standard și  $9 \times 100/109$  sau  $5 \times 100/105$  în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa.*

Societatea nu a evidenciat distinct cursele efectuate in interes personal , nu a imputat salariatilor cursele efectuate in interes personal, si implicit nu a evidenciat TVA colectata aferenta acestor curse. Totodata , cursele care au fost efectuate in interesul societatii, nu au fost sustinute cu documente. Organul de inspectie fiscala a solicitat prin notele explicative , prezentarea documentelor pentru justificarea curselor in gol in vederea delimitarii acestora de celelalte curse pentru a stabili veniturile si TVA aferenta deplasarilor efectuate in interes personal. Societatea nu a prezentat documente pentru pentru delimitarea curselor in gol de cursele efectuate in scop personal , iar cursele aferente deplasarilor in interesul societatii nu au fost sustinute cu documente justificative ( foi de parcurs , rapoarte de activitate..)

In conditiile acestea , operatiunile evidenciate in contabilitate nu reflecta continutul economic al tranzactiilor , ca urmare in mod legal organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a colectat TVA in suma de .... lei.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

În ceea ce privește dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) și alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările ulterioare care precizează:

**“ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicată precizează:

**“ART. 146**

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

În drept art. 155 alin (2) și alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, precizează:

**“ART. 155**

*Facturarea*

(2) *Persoana înregistrată conform art. 153 trebuie să **autofactureze**, în termenul prevăzut la alin. (1), fiecare livrare de bunuri sau prestare de servicii către sine.*

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu **următoarele informații:***

a) *numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

d) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;*

e) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;*

f) *numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art.*

*153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);*

*g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;*

*h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);*

*i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);*

*j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153<sup>1</sup>, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);*

*k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*

*l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;*

*m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;*

*n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:*

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate , organul de inspectie fiscala nu a acordat societatii drept de deducere pentru TVA in suma totala de ... lei aferenta facturilor care reprezinta cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau cheltuieli pentru care nu s-a prezentat documentul justificativ in original sau factura fara inscrierea codului fiscal al cumparatorului, respectiv : in suma de .... lei in anul **2007**; in suma de ... lei in anul **2008** si in suma de .... lei in anul **2009**.

Petenta contesta suma de .... lei pentru anul 2007 si suma de ..... lei pentru anul 2008 reprezentand TVA pentru care organul de control nu a dat drept de deducere aferenta facturilor care au fost inregistrate in contul 623.1 " cheltuieli de protocol" . Contestatoarea sustine ca a regularizat TVA aferent cheltuielilor de protocol colectand TVA in suma de .... lei la inceputul anului 2008 (pentru 2007) , respectiv in suma de .... lei la sfarsitul anului 2008 ( pentru 2008) conform notelor contabile pe care le anexeaza.

In fapt TVA aferenta cheltuielilor de protocol pentru care nu s-a dat drept de deducere in anul 2007 este in suma de .... lei si nu in suma de .... lei cat sustine petenta . In anul 2008 TVA aferenta cheltuielilor de protocol pentru care organul de control nu a dat drept de deducere este in suma de ... lei in timp ce societatea a colectat TVA in suma de..... lei intocmind la sfarsitul anului nota contabila nr..... /31.12.2008 cu inregistrarea 635 = 4427 cu explicatia TVA aferenta cheltuielilor de protocol.

Contestatoarea sustine ca fact nr...../09.11.2008 in valoare de .... lei cu TVA aferent in suma de .... lei, fact. .../09.11.2008 in valoare de ..... lei cu TVA aferent in suma de .... lei, fact. .../12.11.2008 in valoare de ... lei cu TVA aferent in suma de ... lei si fact ..../09.11.2008 in valoare de .... lei cu TVA aferent de .... lei au fost inregistrate in contabilitate de societate in luna ianuarie 2009 , TVA -ul aferent in suma de .... lei **urmand a fi regularizat la sfarsitul anului 2009.** Astfel TVA in suma de ..... lei aferenta facturilor mai sus enuntate , din anul 2008, desi trebuia sa fie regularizat pana la sfarsitul anului 2008 , urmeaza a fi regularizat la sfarsitul anului 2009 .

In drept societatea a incalcat prevederile art. 6 din Legea 82/1991, cu completarile ulterioare , care precizeaza:

**“ART. 6**

***(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*”**

Contestatoarea nu a facut dovada regularizarii TVA aferenta cheltuielilor de protocol , respectiv nu a prezentat autofactura privind regularizarea cheltuielilor de protocol , jurnalul de vanzari si decontul de TVA .

Avand in vedere cele de mai sus , sustinerea petentei ca a regularizat TVA aferenta cheltuielilor de protocol stabilita ca nedeductibila de catre echipa de inspectie fiscala **nu este sustinuta de documente** ( autofactura, jurnal de vanzari si decont de TVA ) ,iar din datele prezentate de petenta rezulta neconcordante , neputand fi luata in considerare nici sustinerea petentei conform careia suma de .... lei TVA aferenta facturilor reprezentand cheltuieli de protocol efectuate in 2008 **urmeaza a se regulariza sfarsitul anului anului 2009** , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru TVA respins la rambursare in suma de .... lei aferent anului 2007, in suma de ..... lei aferent anului 2008 si in suma de .... lei , contestate de petenta.

Referitor la TVA in suma de .... lei , petenta nu isi precizeaza contestatia , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru TVA respins la rambursare in suma de .... lei

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat s-a respins ca neintemeiata si ca nemotivata Decizia de impunere nr..../30.11.2009 pentru suma de .... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, , urmeaza a se respinge si majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului **“accesorium sequitur principalem”** drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de .... lei

2. Contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr..../30.11.2009 a fost solutionata de catre organul fiscal emitent prin Decizia nr..../12.02.2010 in temeiul prevederilor art. 209, alin (2) din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

2.Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executarii deciziei de impunere nr. ..../30.11.2009 in speta sunt aplicabile prevederile art.215 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

*“ART. 215*

*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”*

Avand in vedere prevederile legale intrucat introducerea contestatiei pe cale administrative nu suspenda executarea actului administrativ fiscal atacat iar in cauza nu ne apartine competenta de solutionare urmeaza a se respinge contestatia ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (5), art 215 si art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.12.6 din OMF. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se:

**DECIDE**

**1. Desfiintarea** Raportului de inspectie fiscala nr...../30.11.2009 si Deciziei de impunere nr. ..../30.11.2009 pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anilor 2005, 2006, 2007 si pentru suma de ..... lei **reprezentand** majorari de intarziere aferente impozit pe profit stabilit suplimentar , urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei.

**2. Respingerea ca neintemeiata contestatiei pentru urmatoarele sume :**

- ..... lei TVA de plata suplimentara ;
- ..... lei majorari de intarziere aferent TVA .

**3.Respingerea contestatiei ca inadmisibila** cu privire la solicitarea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. ..../30.11.2009

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR COORDONATOR,**