

DECIZIA NR.24

Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației formulată de S.C.X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov, prin Raportul de inspecție fiscală nr./2004 privind virarea la bugetul statului a sumei de...reprezintă TVA stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petenta formulează contestația împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov, prin Raportul de inspecție fiscală nr./2004 conform căreia s-a stabilit ca datorată suma totală de ...

S.C.x contestă de asemenea decizia de impunere prin care TVA în sumă de ... aferentă perioadei iulie - septembrie 2004 a fost stabilită ca nedeductibilă.

Petenta consideră că nu a încălcat prevederile legale întrucât la punctul 2 din contractul de prestări servicii încheiat în data de 2004 se precizează că obiectul acestuia îl reprezintă administrarea imobiliară a zonei x , proprietate a S.C.x

Petenta mai susține în contestație că în toate contractele S.C. x a fost reprezentată de SC y

Petenta solicită anularea Deciziei de impunere înregistrată sub nr. din data de ... și considerarea ca deductibil a TVA în sumă de ..., întrucât corespunde unor operațiuni reale și taxabile.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr./2004 încheiat la S.C. x, Direcția Controlului Fiscal Brașov a procedat la efectuarea unei inspecții fiscale avînd ca obiectiv soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Brașov sub nr./2004.

Prin decontul de TVA cu opțiune de rambursare menționat mai sus , petenta solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA în valoare de... reprezentînd TVA de rambursat înregistrat de către societate pe perioada aprilie - septembrie 2004.

Din verificările efectuate organele D.C.F. Brașov au constatat că în intervalul iulie - septembrie 2004, petenta a înregistrat facturi reprezentînd *"servicii de administrare imobiliară, respectiv contactare și contractare lucrări proiectare de construcții, alte servicii cu terții"*, din partea S.C. y și a dedus TVA în sumă de ...

Organul de inspecție fiscală a constatat că prestările ce au la bază contractul încheiat la data de.....2004 și anexat în copie la dosarul cauzei nu sunt însoțite de situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate iar petenta nu a făcut

dovada necesității acestor prestări și nu a dovedit faptic efectuarea acestor servicii, în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Prin urmare TVA deductibilă stabilită de societate în perioada verificată, în sumă de.... se diminuează cu suma de lei. în baza art.145, alin (3), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Controlul la S.C.x , a avut ca obiectiv ca obiectiv soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Brașov.

Perioada supusă verificării o constituie aprilie - septembrie 2004.

S.C.x s-a înființat în baza prevederilor O.U.G. nr.76/2001 republicată, privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comerțanților, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului..

Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă “ Promovare imobiliară”, cod CAEN ...

Din verificările efectuate organele D.C.F. Brașov au constatat că în intervalul iulie - septembrie 2004, petenta a înregistrat ”servicii de administrare imobiliară, respectiv contactare și contractare lucrări proiectare de construcții, alte servicii cu terții”, din partea S.C.y și a dedus TVA în sumă de....lei.

Întrucât petenta nu a prezentat situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, nu a făcut dovada necesității acestor prestări și nu a dovedit faptic efectuarea acestor servicii, în scopul realizării de operațiuni taxabile organul de control a diminuat TVA deductibilă stabilită de societate în perioada verificată, în sumă de ... cu suma de în baza art.145, alin (3), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă petenta beneficiază dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de....în condițiile în care prin documentele prezentate aceasta nu a făcut dovada prestării efective a acestora și a necesității lor.

Din analiza dosarului cauzei rezultă că S.C.x a demarat realizarea proiectului de construcție, anterior încheierii contractelor cu S.C.y .

Din dosarul cauzei rezultă că au fost încheiate contracte cu alte societăți ce au avut ca obiect realizarea de servicii similare cu cele prevăzute în contractul cu S .C y - respectiv contract ul cu S.C.z , cu S.C.t, documentație S.C. t, contractul /2003 încheiat cu SC.m.

Ulterior, încheierii contractelor cu S .C.y, S.C.x a încheiat contracte cu alte societăți avînd ca obiect realizarea acelorași servicii prevăzute în contractele încheiate între cele două părți (contractul cu SC n, contractul cu SC. o).

Serviciile prestate de aceste societăți sunt susținute cu documentații tehnice , studii efectuate cu privire la lucrările și proiectele realizate, însă pentru serviciile facturate de S.C.y petenta nu a prezentat nici un document prin care să poată susține realizarea acestora: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate

Cauzei supuse soluționării sunt aplicabile prevederile art.145, alin (3), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizează:

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

Deasemenea pct.48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal precizează:

"Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Art.134 alin. 3 coroborat cu art.145 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precizează:

"Art.134 alin. (3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu."

"Art.145 alin (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă."

Art.62 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală precizează:

"Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere."

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei s-a reținut că nu s-a putut stabili realitatea serviciilor prestate de S.C.y., astfel petenta nu a prezentat nici în timpul controlului și nici în susținerea contestației prin documentația depusă ulterior, documente care să ateste că aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv, studii situații de lucrări, procese verbale de recepție rapoarte de lucrării.

De asemenea s-a reținut că petenta nu a prezentat nici documente din care să rezulte prestările de servicii având în vedere că pentru servicii similare a încheiat contracte și cu S.C z., S.C. t , SC m , n, o, care sunt susținute de documentații tehnice și studii efectuate cu privire la lucrările și proiectele realizate

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speța anterior enunțate și întrucât petenta nu a făcut dovada că prestările de servicii au fost efectiv realizate se constată că în mod legal organul de inspectie fiscal nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..., astfel încât urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de petentă.

Pentru considerentele aratate și în temeiul art.185 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG nr.92/2003 republicată se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulată de catre S.C.x.
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov în termenul prevăzut de Legea
554/2004.