

ian 17 p/f

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Sedința publică din data de ... mai 2007
PREȘEDINTE:

DOSAR NR., 2006

- JUDECĂTOR
- GREFIER

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate în baza legii contenciosului fiscal de către reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din ... 2007 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de ... 2007.

TRIBUNALUL:

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de ... 2005 reclamanta SC a solicitat anularea deciziei nr. ... 04.2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și a raportului de inspecție fiscală nr. ... 2004 precum și rambursarea TVA în sumă de ... lei.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... /2004, Direcția de control fiscal a procedat la efectuarea unei inspecții, având ca obiective soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la AFP Brașov sub nr. ... 10.2004.

După efectuarea controlului, inspectorii de specialitate ai DCF Brașov, au hotărât ca din suma de ... lei, solicitată ca TVA să se returneze suma de ... lei și să se refuze a returna suma de ... lei TVA aferent

”Serviciilor de administrare imobiliară, respectiv contactare și contractare, lucrări de proiectare de construcții, alte servicii de terți prestate de SC [redacted] SA BRAȘOV, conform contractului de servicii încheiat în data de [redacted] 2004 între cele două firme.

Motivația organelor de control pentru acest refuz de returnare a sumei de [redacted] lei a fost că prestațiile efectuate de SC [redacted] SA nu sunt însoțite de situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, iar petenta (SC [redacted] SRL) nu a făcut dovada necesității acestor prestări și nu a dovedit faptic efectuarea acestor servicii, în scopul realizării de operațiuni taxabile – art.N 5, alin.3, lit.a Legea 571/2003.

Această motivație nu este corectă, aspect detaliat și în contestația înaintată de SC [redacted] SRL. Astfel, asociații SC [redacted] SRL sunt cu toții de cetățenie belgiană, cu domiciliul în străinătate, conform actului adițional [redacted] 07.2004 (anexa 3).

Pentru a aduce la îndeplinire obiectivul principal al societății – respectiv Proiectul Urbanistic din Brașov, str.Lacurilor - Murelor F.N. cunoscut sub numele publicitar ” Cartierul Rezidențial GREN VALLEY ” acești asociați au încheiat cu SC [redacted] BRAȘOV, unde domnul [redacted] este administrator, contractul de servicii din data de [redacted] 2004, de administrare imobiliară (anexa 2) . In baza acestui contract, SC [redacted] SA, prin administratorul său [redacted] și angajații săi, s-au ocupat de achiziția terenului, contactarea de parteneri de lucru, contractarea lucrărilor și amenajărilor care erau deja în deplină desfășurare și la data controlului – la contestația noastră am anexat toate aceste contracte, anexate și la prezenta acțiune (anexele 5-13).

Proiectul urbanistic ” Cartierul Rezidențial GREEN VALLEY ” care se desfășoară în Poiana Noua din Brașov constă în efectuarea tuturor lucrărilor de infrastructură - rețele de apă, canalizare, gazam energie electrică, căi de acces, etc.fiind la această oră, în curs de derulare acțiunea de vânzare a parcelelor de teren amenajat pentru construcții de locuințe și contractarea construcțiilor care se vor face pe acest teren.

Toate activitățile desfășurate până în prezent pe această platformă, au fost efectuate de firme specializate care au fost contactate, contractate, coordonate și urmărite de către SC [redacted] SA prin intermediul Domnului [redacted] Vanhoutte, administratorul SC [redacted] SA și colaboratorii săi.

Concluzia inspectorilor financiari și a celor care au respins contestația SC [redacted] SRL nu a putut încheia contracte cu toți ceilalți parteneri în mod direct întrucât nu a avut prin cine, asociații neavând domiciliul în România.Toate activitățile desfășurate pe platforma șantierului Cartierului Rezidențial GREEN VALLEY sunt rezultatul activității SC [redacted] SA, reprezentată prin [redacted], în calitate de administrator, care răspunde și astăzi de tot ceea ce se întâmplă pe acest șantier, inclusiv de decontarea lucrărilor efectuate de constructori – prin unitățile bancare.

justificative, aspect ce confirmă că lucrările realizate în cadrul proiectului urbanistic din Poiana Noua sunt executate în realitate. Mai mult realizarea acestui proiect a demarat anterior încheierii contractului cu SC SRL. DGFP BRAȘOV a solicitat atât în faza controlului, cât și în faza de soluționare a contestației depunerea de documente justificative pentru acest contract, obligație neîndeplinită de către reclamantă. Este mai mult decât interesant că pentru toate celelalte persoane fizice și juridice cu care a intrat în raporturi directe de colaborare a putut să prezinte documente justificării realității, oportunității și necesității cheltuielilor respective.

Pârâta consideră că nu au fost îndeplinite dispozițiile din pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică, prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate de plată sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Potrivit art.62 din Codul de procedură fiscală: "documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe în stabilirea bazei de impunere". Suma refuzată la rambursare ca urmare a nedeductibilității a fost identificată potrivit evidențelor contabile ale societății, fapt ce contrazice cele menționate în cererea de chemare în judecată.

Prin sentința civilă nr. 100/2006 din 12 aprilie 2006 a Tribunalului Brașov a fost admisă acțiunea reclamantei și s-a dispus anularea actelor administrativ fiscale atacate.

Curtea de Apel Brașov prin Decizia nr. 100/2006 din 12 octombrie 2006 a admis recursul declarat de pârâtele DGFP BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV, au casat sentința anterior menționată și au trimis cauza spre rejudecare Tribunalului Brașov pentru completarea probatoriului cu înscrisuri și refacerea expertizei.

Rejudecând după casare, urmare completării probatoriului potrivit indicațiilor instanței de control judiciar, instanța urmează să respingă acțiunea reclamantei sub aspectul tuturor petitelor formulate și să mențină actele administrativ fiscale atacate pentru considerentele expuse în continuare:

Reclamanta nu a făcut dovada realității serviciilor prestate de SC SRL

SRL, completarea probatoriului nefiind concludentă în acest sens.

Aceasta deoarece , singurele probe concludente privind realitatea serviciilor pretins a fi efectuate sunt potrivit legii : (...) situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice materiale corespunzătoare ”, conform pct.48 din HG nr.44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind codul fiscal.

Numai actele de evidență primară precizate mai sus atestă realitatea în fapt a efectuării serviciilor de administrare imobiliară.

Or, în lipsa acestor documente convenția de închiriere a serviciilor și contractul de administrare imobiliară nu au relevanță probatorie, în condițiile în care asociatul și administratorul reclamantei SC

SRL este în același timp acționarul unic al firmei prestatoare de servicii SC SA.

De asemenea, nu au relevanță probatorie nici facturile emise de SC SRL care la rubrica ” Denumirea produselor sau serviciilor ” sunt completate invariabil cu mențiunea generică : ” Prestații servicii conform contract ”, mențiune care trimite la un contract neindividualizat și nu la servicii prestate în mod concret, consemnate în acte de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, proiecte, etc. conform HG nr.44/ 2004 pct.48.

Din analiza contractului de prestări servicii din : (filele) rezultă că obligațiile prestatorului S SA sunt exprimate generic , respectiv : ” Să întreprindă prin reprezentanții săi toate diligențele necesare pentru asigurarea continuității lucrărilor în conformitate cu graficul stabilit în comun ” în vreme ce ” Obiectul contractului ” prevede : ” Administrare imobiliară (...) respectiv contractare lucrări proiectare de construcții, alte servicii cu terții, personal, etc .”.

Se constată însă că aceste contracte de prestări servicii au fost încheiate de reclamantă în nume propriu cu prestatorii, fără vreo implicare a SC SA (a se vedea în acest sens filele , dosar nr 2005 al Tribunalului Brașov).

În consecință, instanța reține că reclamanta nu a făcut dovada, prin documente justificative și evidențe contabile a realității serviciilor facturate de SC SA motiv pentru care cererea reclamantei de rambursare a TVA în sumă de lei și de anulare a actelor administrativ fiscale atacate, este neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C.”

S.R.L. cu sediul în Brașov, str. ...
în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și
Direcția Controlului Fiscal Brașov, ambele cu sediul în b-dul M.Kogălniceanu nr. 7,
având ca obiect anularea deciziei nr. ... 2005 și raportului de inspecție fiscală
nr. ... 2004, pe care le menține.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi ...

PREȘEDINTE,

GREFIER,

RED ... 2007

DACT. ... 2007

5 EX.-