

ian 17/2006

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAŞOV
SECTIJA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Sedință publică din data de mai 2007
PREȘEDINTE:

DOSAR NR. 2006

- JUDECĂTOR
- GREFIER

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate în baza legii contenciosului fiscal de către reclamanta SC SRL în contradictoriu cu părâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședință publică din 2007 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 2007.

TRIBUNALUL:

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de 2005 reclamanta SC a solicitat anularea deciziei nr. 04.2005 emisă de părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și a raportului de inspecție fiscală nr. 2004 precum și rambursarea TVA în sumă de lei.

In motivarea acțiunii reclamanta arată că prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2004, Direcția de control fiscal a procedat la efectuarea unei inspecții, având ca obiective soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la AFP Brașov sub nr. 10.2004.

După efectuarea controlului, inspectorii de specialitate ai DCF Brașov, au hotărât ca din suma de lei, solicitată ca TVA să se returneze suma de lei și să se refuze a returna suma de lei TVA aferent

"Serviciilor de administrare imobiliară, respectiv contactare și contractare , lucrări de proiectare de construcții, alte servicii de terți prestate de SC SA BRAȘOV , conform contractului de servicii încheiat în data de .2004 între cele două firme.

Motivația organelor de control pentru acest refuz de returnare a sumei de lei a fost că prestațiile efectuate de SC SA nu sunt însotite de situații de lucrări , procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, iar petenta (SC SRL) nu a făcut dovada necesității acestor prestări și nu a dovedit faptic efectuarea acestor servicii, în scopul realizării de operațiuni taxabile – art.N 5, alin.3, lit.a Legea 571/2003.

Această motivație nu este corectă, aspect detaliat și în contestația înaintată de SC SRL. Astfel, asociații SC SRL sunt cu toții de cetățenie belgiană, cu domiciliu în străinătate , conform actului adițional 07.2004 (anexa 3).

Pentru a aduce la îndeplinire obiectivul principal al societății – respectiv Proiectul Urbanistic din Brașov, str.Lacurilor - Murelor F.N. cunoscut sub numele publicitar " Cartierul Rezidențial GREEN VALLEY " acești asociați au încheiat cu SC BRAȘOV, unde domnul este administrator, contractul de servicii din data de .2004, de administrare imobiliară (anexa 2) . In baza acestui contract, SC SA, prin administratorul său și angajații săi, s-au ocupat de achiziția terenului, contactarea de parteneri de lucru, contractarea lucrărilor și amenajărilor care erau deja în deplină desfășurare și la data controlului – la contestația noastră am anexat toate aceste contracte, anexate și la prezenta acțiune (anexele 5-13).

Proiectul urbanistic " Cartierul Rezidențial GREEN VALLEY " care se desfășoară în Poiana Nouă din Brașov constă în efectuarea tuturor lucrărilor de infrastructură - rețele de apă, canalizare, gazam energie electrică, căi de acces , etc.fiind la această oră, în curs de derulare acțiunea de vânzare a parcelelor de teren amenajat pentru construcții de locuințe și contractarea construcțiilor care se vor face pe acest teren.

Toate activitățile desfășurate până în prezent pe această platformă, au fost efectuate de firme specializate care au fost contactate, contractate, coordonate și urmărite de către SC SA prin intermediul Domnului Vanhoutte, administratorul SC SA și colaboratorii săi.

Concluzia inspectorilor financiari și a celor care au respins contestația SC SRL nu a putut încheia contracte cu toți ceilalți parteneri în mod direct întrucât nu a avut prin cine, asociații neavând domiciliul în România.Toate activitățile desfășurate pe platforma șantierului Cartierului Rezidențial GREEN VALLEY sunt rezultatul activității SC SA, reprezentată prin , în calitate de administrator, care răspunde și astăzi de tot ceea ce se întâmplă pe acest șantier , inclusiv de decontarea lucrărilor efectuate de constructori – prin unitățile bancare.

Realizările de până în prezent, referitor la Proiectul Urbanistic Cartierul Rezidențial GREN VALLEY sunt numai rezultatul activității SC „ ” SA, prin administratorul său „ ” ca efect al transpunerii în practică a prevederilor contractului de Servicii imobiliare încheiat în data de .2004(anexa 2 , contractarea antreprenorilor și firmelor prestatoare de servicii , încheierea de contracte, urmărirea efectuării lucrărilor decontarea facturilor, etc).

Conducerea societății consideră ca primordiale și indispensabile prevederile contractului de servicii cu SC „ ” SA pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al firmei SC „ ” SRL atât în perioada supusă contractului , cât și în cea următoare. Nu există nici un motiv să se aprecieze că activitatea SC „ ” SA pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor SC „ ” SRL nu a fost desfășurată în folosul operațiunilor taxabile ale acesteia din urmă și ca urmare SC „ ” SRL are tot dreptul să deducă suma de „ ” lei reprezentând TVA, aferentă unor facturi emise de SC „ ” SA în temeiul contractului de servicii încheiat în data de .2004.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând următoarele:

Societatea reclamantă a solicitat rambursarea sumei negative TVA de „ ” lei pentru perioada .2003 – .2004.

In urma inspecției fiscale efectuate aferente acestei perioade , organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. 2004 și Decizia de impunere cu același număr prin care a stabilit ca nedeductibilă suma de „ ” lei pentru perioada 26.04.2004 – 21.09.2004 corespunzătoare facturilor seria „ ” nr. „ ”.

Reclamanta în motivațiile sale caută să prezinte o altă situație de fapt, situația care contravine realității. Astfel, aceasta nu beneficiază de deductibilitate aferentă facturilor respective, deoarece acestea nu sunt justificate cu documente care să demonstreze realitatea operațiunilor consemnate în ele. Este nerelevant faptul că pentru dovedirea lucrărilor efectuate la Ansamblul urbanistic din str.Lacurilor - „Murelor ” Cartierul rezidențial GREN VALLEY s-au depus în susținere contracte cu alte societăți, documente aferente acestora (sit.lucrări, proiecte, studii, rapoarte de lucru, note de recepție, etc). Ceea ce interesează în speță de față este justificarea facturilor emise de către SC „ ” SA în cadrul contractului încheiat cu aceasta. Organele de control în deplină legalitate au apreciat că nu se justifică acordarea deductibilității TVA-ului aferent acestor facturi, nefiind îndeplinite condițiile legale de acordare. Nu s-a făcut dovada realității prestării serviciilor respective. Reclamanta a depus tocmai acele contracte și acte justificative încheiate cu alte societăți sau persoane fizice autorizate ce au avut ca obiect realizarea de servicii similare cu cele prevăzute în contractul cu SC „ ” SRL. Ulterior încheierii contractului cu respectiva societate, pentru realizarea obiectivului propus s-au mai încheiat și alte contracte de prestări servicii cu alți prestatori. Toate contractele încheiate de reclamantă cu respectivele firme sunt susținute de acte

justificative ,aspect ce confirmă că lucrările realizate în cadrul proiectului urbanistic din Poiana Nouă sunt executate în realitate. Mai mult ,realizarea acestui proiect a demarat anterior încheierii contractului cu SC SRL. DGFP BRAŞOV a solicitat atât în faza controlului, cât și în faza de soluționare a contestației depunerea de documente justificative pentru acest contract, obligație neîndeplinită de către reclamantă. Este mai mult decât interesant că pentru toate celelalte persoane fizice și juridice cu care a intrat în raporturi directe de colaborare a putut să prezinte documente justificării realității, oportunității și necesității cheltuielilor respective .

Părâta consideră că nu au fost îndeplinite dispozițiile din pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție , precizarea serviciilor prestate,precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică, prin situații de lucrări , procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate de plată sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Potrivit art.62 din Codul de procedură fiscală : ” documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe în stabilirea bazei de impunere ”.Suma refuzată la rambursare ca urmare a nedeductibilității a fost identificată potrivit evidențelor contabile ale societății, fapt ce contrazice cele menționate în cererea de chemare în judecată.

Prin sentința civilă nr. 111 din 11 aprilie 2006 a Tribunalului Brașov a fost admisă acțiunea reclamantei și s-a dispus anularea actelor administrativ fiscale atacate.

Curtea de Apel Brașov prin Decizia nr. 111 din 10 octombrie 2006 a admis recursul declarat de părâtele DGFP BRAŞOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAŞOV, au casat sentința anterior menționată și au trimis cauza spre rejudecare Tribunalului Brașov pentru completarea probatoriu lui cu înscrисuri și refacerea expertizei.

Rejudecând după casare, urmare completării probatoriu lui potrivit indicațiilor instanței de control judiciar, instanța urmează să respingă acțiunea reclamantei sub aspectul tuturor petitelor formulate și să mențină actele administrativ fiscale atacate pentru considerentele expuse în continuare:

Reclamanta nu a făcut dovada realității serviciilor prestate de SC SRL , completarea probatoriu lui nefiind concludentă în acest sens.

Aceasta deoarece , singurele probe concludente privind realitatea serviciilor pretins a fi efectuate sunt potrivit legii : (...) situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice materiale corespunzătoare ”, conform pct.48 din HG nr.44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind codul fiscal.

Numai actele de evidență primară precizate mai sus atestă realitatea în fapt a efectuării serviciilor de administrare imobiliară.

Or, în lipsa acestor documente convenția de închiriere a serviciilor și contractul de administrare imobiliară nu au relevanță probatorie, în condițiile în care asociatul și administratorul reclamantei SC

SRL este în același timp acționarul unic al firmei prestatoare de servicii SC SA.

De asemenea, nu au relevanță probatorie nici facturile emise de SC SRL care la rubrica ” Denumirea produselor sau serviciilor ” sunt completate invariabil cu mențiunea generică : ” Prestații servicii conform contract ”, mențiune care trimită la un contract neindividualizat și nu la servicii prestate în mod concret, consemnate în acte de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, proiecte, etc. conform HG nr.44/ 2004 pct.48.

Din analiza contractului de prestări servicii din (filele) rezultă că obligațiile prestatorului S SA sunt exprimate generic , respectiv : ” Să întreprindă prin reprezentanții săi toate diligentele necesare pentru asigurarea continuității lucrărilor în conformitate cu graficul stabilit în comun ” în vreme ce ” Obiectul contractului ” prevede : ” Administrare imobiliară (...) respectiv contractare lucrări proiectare de construcții, alte servicii cu terții, personal, etc .”.

Se constată însă că aceste contracte de prestări servicii au fost încheiate de reclamantă în nume propriu cu prestatorii, fără vreo implicare a SC SA (a se vedea în acest sens filele , dosar nr 2005 al Tribunalului Brașov).

In consecință, instanța reține că reclamanta nu a făcut dovada, prin documente justificative și evidențe contabile a realității serviciilor facturate de SC SA motiv pentru care cererea reclamantei de rambursare a TVA în sumă de lei și de anulare a actelor administrativ fiscale atacate, este neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C.”

S.R.L. cu sediul în Brașov, str. 1000, nr. 100, etaj 1,
în contradictoriu cu părâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și
Direcția Controlului Fiscal Brașov, ambele cu sediul în b-dul M.Kogălniceanu nr. 7,
având ca obiect anularea deciziei nr. 2005 și raportului de inspecție fiscală
nr. 2005, pe care le menține.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

RED 2007
DACT 2007
5 EX.-