

DECIZIA NR. 18/ .02.2013  
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXSA, cu domiciliul  
fiscal in loc. XXX, XXX, jud. XXXRO XXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SA, impotriva Deciziei de impunere nr XXXX intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XXXX

Contestatia a fost depusa, in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R, fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala xxx cu nr XXX/14.01.2013, iar la DGFP XXX sub nr. XXX/17.01.2013. Decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de 20.12.2012.

Suma total contestata este de XXXX lei si reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata           XXX lei
- majorari de intarziere tva           XXX lei

**I** Prin contestatia depusa , petenta solicita:

- anulara in totalitate a Deciziei de impunere nr. XXXX
- suspendarea executarii actului administrativ

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- organul de control isi intemeiaza constatările in mod eronat pe :

- a) Motivarea Deciziei nr. XXX/2010 a Curtii de Apel mentinuta de Inalta Curte de Casatie si Justitie, legate de motivele si conditiile retrocedarii celor doua imobile care nu au nici o legatura cu eventuala obligatie a SC XXX SA de a ajusta taxa pe valoarea adaugata aferenta modernizarilor celor doua imobile retrocedate potrivit unei hotarari judecatoresti.
- b) Organul de control in sustinerea faptului ca societatea trebuie sa ajusteze tva aferenta modernizarilor la cele doua imobile retrocedate , aduce ca argument faptul ca aceasta a efectuat modernizari care intrau in sarcina proprietarului. Aceasta apreciere a organului de control este falsa, intrucat la data inceperii si terminarii acestor lucrari , imobilele erau in patrimoniul societatii si de asemenea erau intabulate pe numele societatii SC XXX SA.
- c) Organul de control omite faptul ca SC XXX SA are ca obiect principal de activitate, activitati de cazare si de alimentatie publica, iar pentru a realiza obiectul de activitate a fost nevoita sa faca astfel de modernizari pentru indeplinirea conditiilor de de autorizare a activitatii.

d) In conditiile aplicarii prevederilor art.149 din Codul fiscal , organul de control in mod eronat stabileste pentru vila XX, o taxa pe valoarea adaugata de ajustat in suma de XXX lei chiar in conditiile in care modernizarile au fost mai mici de 20% din valoarea imobilului Aceasta, contravine prevederilor paragrafului 54(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

- perioada verificata 01.09.2012-30.09.2012

- societatea inregistreaza in luna septembrie 2012 cheltuieli din cedarea activelor ( ct. 6583) reprezentand descarcarea gestiunii cu imobile retrocedate in baza sentintei emise de Inalta Curte de Casatie si Justitie in data de 24.01.2012 ( cabana XX XX si vila XXX ), valoarea diminuată a imobilelor este in suma de XXXX lei.

Conform sentintei irevocabile , SC XXX SA a realizat la imobilele vila XX si cabana XX consolidari si modificari – modernizare , fara a modifica structura acestora.

Executarea lucrarilor in baza autorizatiei de construire nr. XX/01.02.2008 a fost suspendata pe cale de ordonanta prezidentiala prin sentinta civila nr. XXX/2007 a Tribunalului XX, in considerarea naturii litigioase a imobilului.

Recurentii au incalcat atat hotararea judecatoreasca, cat si dispozitiile art. 10 alin.3 din Legea nr. 10/2001, bunul fiind indisponibilizat inca de la data intrarii in vigoare a acestui act normativ. Asadar de la data intrarii in vigoare a Legii nr. 10/2001 bunul era indisponibilizat, societatea nemaiputand efectua investitii la acesta.

In baza sentintei ,, parata nu poate solicita decat contravaloarea imbunatatirilor efectuate asupra imobilelor notificate , in temeiul imbogatirii fara justa cauza, fara insa ca acestea sa ii confere vreun drept real asupra constructiilor....executarea lucrarilor in baza autorizatiei amintite a fost suspendata pe cale de ordonanta prezidentiala, prin sentinta XXX/2009 pronuntata de Tribunalul XXX, tocmai avand in vedere natura litigioasa a imobilului ” In baza sentintei irevocabile a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in data de 09.07.2012 Biroul Executorului Judecatoresc XX someaza SC XXX SA in vederea predarii imobilelor cabana XX si vila XX.

Societatea a fcturat proprietarei contravaloarea mijloacelor fixe , valoarea de livrare fiind in suma de XXX lei , la care se adauga TVA in suma de XXX lei.

1. La vila XX societatea a efectuat amenajari ce depasesc 20% din valoarea imobilului, acestea fiind in suma de XXX lei la care se adauga TVA in suma de XXX lei.

Investitiile efectuate in perioada feb.08-mai 2009 ( mai mici de 20% )organul de control a stabilit o TVA datorata in suma de XXX lei ( XXX\*24% )

Vila XXa fost descarcata din gestiunea SC XXX SA in luna septembrie 2012, drept urmare societatea avea obligatia ajustarii taxei pentru perioada ramasa, dupa cum urmeaza :  
XXXlei/20ani \* 18 ani =XXXX lei

Pentru perioada feb. 2008- mai 2009, executarea lucrarilor in baza autorizatiei de construire nr. XX/01.02.2008 a fost suspendata, prin sentinta civila nr.XXX/2007 a Tribunalului XXX, avand in vedere natura litigioasa a imobilului. Pentru investitiile

efectuate in perioada mai sus mentionata organul de control a stabilit o TVA suplimentara in suma de XXX lei.

2. In ceea ce priveste cabana XX, societatea a efectuat amenajari in perioada 2006-2008, inregistrand receptia acestora in luna decembrie 2008.

- societatea nu a realizat venituri din exploatarea imobilului – cabana XX.

- taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate aferenta amenajarilor ce depasesc 20% din valoarea imobilului a fost in suma de XXX lei ( XXXX lei \* 19% )

- societatea avea obligatia ajustarii taxei dupa cum urmeaza :

XXX lei/20 ani\*20 ani=XXXX lei

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara datorata de societate in suma totala de XXX lei) si majorari de intarziere in suma de XXXX lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa inspectiei este 01.09.2012- 30.09.2012

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, rezultata din ajustarea tva aferenta imobilelor iesite din patrimoniu ca urmare a predarii acestora proprietarilor.

In fapt,

Societatea a inregistrat in luna septembrie 2012 cheltuieli cu cedarea activelor ( ct. 6583) reprezentand descarcarea gestiunii cu imobile retrocedate, in baza sentintei emise de Inalta Curte de Casatie si Justitie in data de 24.01.2012

In sentinta formulata se arata ca „ renovarile facute nu echivaleaza cu extinderi sau noi corpuri de cladire a caror arie desfasurata sa insumeze peste 100% in sensul art. 19 din Legea nr. 10/2001 in forma actuala, astfel incat sa se constituie intr-un impediment la restituirea in natura a imobilelor.”

Executarea lucrarilor in baza autorizatiei de construire nr. XX/01.02.2008 a fost suspendata pe cale de ordonanta prezidentiala prin sentinta civila nr. XXX/2007 a Tribunalului XX, in considerarea naturii litigioase a imobilului.

Societatea a realizat o serie de lucrari anterior autorizarii sale de catre Primaria XX, inca din anul 2006 desi autorizatia era din anul 2008 si mai mult decat atat , de la data intrarii in vigoare a Legii nr. 10/2001 bunul era indisponibilizat, societatea nemaiputand efectua investitii la acesta.

Asadar, avand in vedere prevederile art.149 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , organul de inspectie fiscala a procedat in mod justificat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deduse pentru imobilele: vila XX si cabana XX, in suma de XXXlei, pentru modernizarile efectuate care depasesc 20% din valoarea imobilului ( pentru vila XX = XXX lei , iar pentru cabana XX=XXX lei )

- pentru investitiile facute in perioada feb 2008-mai 2009 la vila XX, cand executarea lucrarilor in baza autorizatiei de construire XX/01.02.2008 a fost suspendata, pe cale de

ordonanța prezidențială prin sentința civilă nr. XXX/2007 a Tribunalului XXX organul de inspecție fiscală a stabilit în mod justificat o taxă pe valoarea adăugată în suma de XX lei.

În drept,

sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

- ART. 149 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare

“ a) bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (1) pct. 3, precum și operațiunile de construcție, transformare sau modernizare a bunurilor imobile, exclusiv reparațiile ori lucrările de întreținere a acestor active, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau al oricărui alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispoziția unei alte persoane; nu sunt considerate bunuri de capital activele corporale fixe amortizabile a căror durată normală de utilizare stabilită pentru amortizarea fiscală este mai mică de 5 ani; activele corporale fixe de natura mijloacelor fixe amortizabile care fac obiectul leasingului sunt considerate bunuri de capital la locator/finanțator dacă limita minimă a duratei normale de utilizare este egală sau mai mare de 5 ani;

b) bunurile care fac obiectul închirierii, leasingului, concesiunii sau oricărei alte metode de punere a acestora la dispoziția unei persoane sunt considerate bunuri de capital aparținând persoanei care le închiriază, le dă în leasing sau le pune la dispoziția altei persoane;

d) taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.”

- ART 149 alin.2, lit.a), alin.3-5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare

“ (2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a)-d):

.....

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat.”

(3) Perioada de ajustare începe.....

“ d) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile sunt folosite pentru prima dată după transformare sau modernizare, pentru transformările sau modernizările bunurilor de capital prevăzute la alin. (2) lit. b), a căror valoare este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil transformat sau modernizat, și se efectuează pentru suma taxei deductibile aferente transformării sau modernizării, inclusiv pentru suma taxei deductibile aferente respectivei transformări sau modernizări, plătită ori datorată înainte de data

*aderării, dacă anul primei utilizări după transformare sau modernizare este anul aderării sau un an ulterior aderării.”*

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

*“ d) în situația în care bunul de capital își încetează existența, cu excepția cazurilor în care se dovedește că respectivul bun de capital a făcut obiectul unei livrări “*

.....

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel.....

*“ c) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. c) și d), ajustarea se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare obligația ajustării; “*

In concluzie , organul de inspectie fiscala a calculat in mod corect taxa pe valoarea adaugata in suma de XXX lei .

Majorarile de intarziere si penalitatile au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei ce reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata      XXXX lei
- majorari de intarziere              XXX lei

Prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons jr XXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

VIZAT  
ec. XXXXX  
SEF BIROU SOL. CONTESTATII

