

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 42
din 29.05.2007
privind soluționarea contestației formulată de

.....

.....,

Municipiul Suceava, Jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, cu sediul în, municipiul Suceava, județul Suceava.

....., contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma totală de, reprezentând:

- – accize;
- – TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I., cu sediul în, municipiul Suceava, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de

controlul vamal nr., întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma totală de, reprezentând – accize și – TVA.

În contestația depusă, contestă rezoluția Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. aferent achiziționării autoturismului marca, serie caroserie, capacitate cilindricăcmc, combustibil benzină, an fabricație 2001, pe motiv că valoarea de, conform facturii externe nr. emisă de firma exportatoare Germania, reprezintă valoarea reală plătită exportatorului conform Dispoziției de plată externă import nr. și a transferului valutar emis la.....

Petenta solicită să i se comunice lista cu documentele considerate „neconcludente” de către comisia constituită în cadrul Biroului Vamal Suceava, documente care au condus la reîncadrarea valorii în vamă a autoturismului conform valorii înscrise în baza de date, în cuantum de EURO.

Contestatoarea menționează faptul că personalul băncii a comis o greșală emițând eronat actul nr. din ca „Dispoziție de plată externă avans” în loc de „Dispoziție de plată externă import”, greșală rectificată ulterior.

Prin adresa nr., înregistrată la DGFP Suceava sub nr., depune la dosarul cauzei copii după ordinul de reparație mecanică nr. și după certificatul de control nr. eliberate de S.C. S.A.

II. Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., stabilește că, pentru importul unui autoturism, serie șasiu, datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de, astfel:

- – accize;
- – TVA.

....., în calitate de titular de operațiune, a depus în data de 22.12.2006 prin intermediul comisionarului în vamă SC, punct de lucru Suceava, declarația vamală de punere în liberă circulație, numărul, datele de referință ale acesteia fiind următoarele:

Nr. crt	Nr./ Data DVI	Nr. /data factura externă	Firma exportatoare/ țara	Denumire bunuri	Cod tarifar	Cantitate (buc)	Preț din factura externă
1./ 22.12.2006, Germania	Autoturism marca, serie	8703229000	1EU RO

				caroserie, capacitate cilindrică cmc, combustibil benzină, an fabricație 2001			
--	--	--	--	---	--	--	--

La data vămuirii autoturismului în cauză, depune împreună cu declarația vamală de import nr., următoarele documente:

- Factura nr. din 13.12.2006 cu traducere;
- Declarația nr. privind cheltuielile de transport pe parcurs extern în sumă de EURO dată de
- Nota de constatare vamală RAR
- Cartea mașinii nr. cu traducere;
- Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1
- Declarația vamală de export din Germania nr.
- Dispoziție de plată externă avans nr.
- Împuternicire pentru vămuire nr.
- Declarația pentru valoarea în vamă la/22.12.2006.

Analizând documentele prezentate împreună cu declarația vamală, Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal de punere în liberă circulație solicitat.

Fiind îndeplinite condițiile legale, declarația vamală nr./22.12.2006 a fost acceptată, stabilindu-se regimul vamal conform art. 101-106 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

În urma analizei de risc efectuate, având în vedere prevederile HG nr. 973/2006, în vigoare la acea dată, precum și faptul că marfa în cauză intră în categoria mărfurilor cu risc de subevaluare, la data importului a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă concretizată prin Decizia nr. a șefului Biroului Vamal Suceava, prin care s-a informat titularul operațiunii și s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, până la prezentarea de către importator a unor documente care să ateste realitatea și exactitatea valorii declarate.

Totodată prin Decizia nr. Biroul Vamal Suceava a solicitat importatorului să prezinte în termen de 30 de zile documente suplimentare în vederea determinării definitive a valorii în vamă (contract comercial, document de plată externă, documente revânzare mărfuri, alte documente care justifică valoarea în vamă declarată) constituindu-se o garanție suficientă în conformitate cu prevederile art. 2 din HG nr. 973/2006 și ale art. 57 alin.4 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006.

Drepturile de import în cuantum de, calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator, cuprinzând și cheltuielile de transport de 150 EURO, au fost încasate și virate la bugetul de stat.

La data importului a fost constituită garanția suficientă în sumă totală de, în conformitate cu art. 2 din HG 973/2006 din depozitul nr.6.

În conformitate cu prevederile art. 2 și ale art. 3 alin. 1 din HG nr. 973/2006, cu cele ale art. 57 alin. 4 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și cu cele ale art. 13 din Art. VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT 94) ratificat prin Legea nr. 133/1994, autoturismul a fost ridicat din vamă de către titular cu condiția constituirii unei garanții suficiente de, calculată pe baza valorii în vamă determinată cu titlu provizoriu, din care s-au dedus obligațiile bugetare calculate pe baza valorii în vamă declarate de titular.

Biroul Vamal Suceava face precizarea că în conformitate cu datele înscrise în declarația vamală de tranzit, cu cele înscrise în declarația vamală de punere în liberă circulație, autoturismul s-a deplasat pe platforma cu numărul de înmatriculare, nefiind specificat pe nici un document faptul că autoturismul ar fi defect.

Astfel, la data acordării liberului de vamă, respectiv 22.12.2006, a fost constituită garanția suficientă în sumă totală de, din depozitul nr., conform prevederilor legale.

Prin adresa nr., înregistrată la BV Suceava cu nr., înaintea următoarelor documente:

- Dispoziția de plată externă import nr.;
- Transfer valutar emis la 18.12.2006;
- Declarația vamală de tranzit comun nr.;
- Nota de recepție și constatare de diferențe nr.....;
- Extras de cont de la 01.12.2006 la 31.12.2006 nevizat de bancă;
- Certificat de căsătorie seria nr. din 11.09.1999;
- Certificat de înregistrare mențiuni din 13.01.2005;
- Act adițional la actul constituțional al
- Încheierea nr.;
- Alte documente care au fost prezentate și în data de 22.12.2006;
- Contract între și din **19.01.2007** cu traducerea acestuia.

După analiza documentelor prezentate, grupul de lucru a decis să solicite titularului Suceava, conform art. 4 alin.2 din HG nr. 973/2006, documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia lor.

Astfel, BV Suceava a întocmit și înaintat titularului adresa nr., în urma căreia, acesta a transmis prin adresa nr., înregistrată la BV Suceava cu nr. următoarele documente:

- Declarația de transport pe proprie răspundere;
- Nota de constatare tehnică eliberată de S.C. S.R.L. fără număr/ fără dată;
- Trei pagini listate de pe site-ul **mobile.de**.

Ca urmare a acestui fapt, deoarece importatorul nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarate, având în vedere valorile în vamă din baza de date a autorității vamale, precum și în conformitate cu reglementările în vigoare, s-a întocmit procesul verbal de control al valorii în vamă nr. prin care **s-a stabilit cu titlu definitiv următoarea valoare în vamă:**

Marfa importată	Poziție tarifară	Valoare în vamă (EURO / buc)
Autoturism marca, serie caroserie, capacitate cilindrică 1149 cmc, combustibil benzină, an fabricație 2001	8703229000

Valoarea recalculată a drepturilor de import, potrivit valorii în vamă stabilită cu titlu definitiv este de

Calculul drepturilor vamale datorate conform Procesului verbal de control nr. determinate pe baza valorii în vamă stabilită cu titlu definitiv este prezentat în tabelul următor:

Nr. crt.	D VI / data	Marfa importată	Valoarea totală a mărfii recalculată (EURO)	Drepturi vamale de import recalculat (RON)				Drepturi vamale de import încasate (RON)				Diferența drepturi vamale de încasat (RON)					
				Taxe vamale	Acciza	TVA	Total	Taxe vamale	Acciza	TVA	Total	Taxe vamale	Acciza	TVA	Total		
1 / 15.12. 2006	Autoturism marca, serie caroserie, capacitate cilindrică 1149 cmc, combustibil benzină, an fabricație 2001

Diferențele de achitat au fost următoarele:

ACCIZA AUTO =

TVA =

TOTAL =

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. 5 din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României și ale art. 6 din HG 973/2006 completată și modificată prin HG 1813/2006, Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal nr. 212, realizează astfel încasarea totală a garanției.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de, reprezentând – accize și - taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității determinării definitive a valorii în vamă de către organele vamale pentru autovehiculul marca importat de, în condițiile în care petenta nu prezintă documente concludente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă.

În fapt,, în calitate de titular de operațiune, a depus în data de 22.12.2006 prin intermediul comisionarului în vamă SC, punct de lucru Suceava, declarația vamală de punere în liberă circulație, numărul, prețul de achiziție de pe factura externă fiind în sumă de EURO.

La data vămuirii autoturismului în cauză, depune împreună cu declarația vamală de import nr., documente, dar în urma analizei efectuate asupra acestora, Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal de punere în liberă circulație solicitat.

În urma analizei de risc efectuate și având în vedere prevederile HG nr. 973/2006, în vigoare la acea dată, precum și faptul că marfa în cauză intră în categoria mărfurilor cu risc de subevaluare, la data importului a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă concretizată prin Decizia nr. a șefului Biroului Vamal Suceava, prin care s-a informat titularul operațiunii și s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, până la prezentarea de către importator a unor documente care să ateste realitatea și exactitatea valorii declarate.

Totodată prin Decizia nr., Biroul Vamal Suceava a solicitat importatorului să prezinte în termen de 30 zile documente suplimentare în vederea determinării definitive a valorii în vamă (contract comercial, document de plată externă, documente revânzare mărfuri, alte documente care justifică valoarea în vamă declarată) constituindu-se o garanție suficientă în conformitate cu prevederile art. 2 din HG nr. 973/2006 și ale art. 57 alin. 4 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006.

Drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator, cuprinzând și cheltuielile de transport de EURO, în cuantum de au fost încasate și virate la bugetul de stat.

La data importului a fost constituită garanția suficientă în sumă totală de, în conformitate cu art. 2 din HG 973/2006 din depozitul nr.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoturismul a fost ridicat din vamă de către titular în condițiile constituirii unei garanții suficiente de (garanție constituită prin depozitul nr.), calculată pe baza valorii în vamă determinată cu titlu provizoriu, din care s-au dedus obligațiile bugetare calculate pe baza valorii în vamă declarate de titular.

Prin adresa nr., înregistrată la Biroul Vamal Suceava cu nr., înaintează documente, dar după analiza acestora, grupul de lucru a decis să solicite titularului Suceava, conform art. 4 alin. 2 din HG nr. 973/2006, documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia lor.

Astfel, Biroul Vamal Suceava a întocmit și înaintat titularului adresa nr., în urma căreia, acesta a transmis prin adresa nr., înregistrată la BV Suceava cu nr.alte documente suplimentare.

Ca urmare a acestui fapt, deoarece importatorul nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarate, având în vedere valorile în vamă din baza de date a autorității vamale, precum și în conformitate cu reglementările în vigoare, s-a întocmit procesul verbal de control al valorii în vamă nr. prin care **s-a stabilit cu titlu definitiv valoarea în vamă** în sumă totală de EURO.

Valoarea recalculată a drepturilor de import, potrivit valorii în vamă stabilită cu titlu definitiv este de, din care diferențele de achitat au fost următoarele:

ACCIZA AUTO	=;
TVA	=;
TOTAL	=

Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal nr. a procedat la executarea garanției constituite în sumă de, realizând astfel încasarea totală a obligațiilor de plată.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 57 alin. 1 și 4 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României, unde se precizează că:

„(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare. [...]

(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.”

La **art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 973 / 2006** privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă se prevede că:

„(1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

(2) Atunci când, la momentul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 1 din acord, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, biroul vamal va aplica prevederile art. 2 - 7 din acord, în ordinea prevăzută de acesta, valoarea în vamă astfel determinată având caracter definitiv.

(3) Amânarea determinării definitive a valorii în vamă este dispusă de șeful biroului vamal sau de agenții vamali desemnați de acesta prin ordin de serviciu, în urma analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștință. Amânarea determinării definitive a valorii în vamă poate fi dispusă și ca urmare a solicitării scrise a importatorului, adresată biroului vamal, în care sunt justificate motivele pentru care se solicită această amânare.

(4) Dispoziția de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se comunică în scris importatorului înainte de ridicarea mărfurilor din vamă.”

În urma modificărilor ce au avut loc, prin Hotărârea Guvernului nr. 1813/2006 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, prevederile menționate au următorul conținut:

„Art. 1

(1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul punerii în liberă circulație nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor puse în liberă circulație de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

(2) Atunci când, la momentul efectuării formalităților de punere în liberă circulație, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 1 din acord, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, biroul vamal va aplica prevederile art. 2 - 7 din acord, în ordinea prevăzută de acesta, valoarea în vamă astfel determinată având caracter definitiv.

(3) Amânarea determinării definitive a valorii în vamă este dispusă de șeful biroului vamal sau de agenții vamali desemnați de acesta prin ordin de serviciu, în urma analizării documentelor anexate la declarația de punere în liberă circulație, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștință. Amânarea determinării definitive a valorii în vamă poate fi dispusă și ca urmare a solicitării scrise a importatorului, adresată biroului vamal, în care sunt justificate motivele pentru care se solicită această amânare.

(4) Dispoziția de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se comunică în scris importatorului înainte de ridicarea mărfurilor din vamă.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că la data de 22.12.2006, din municipiul Suceava a efectuat prin Biroul Vamal Suceava operațiunea de import nr. / 22.12.2006, pentru un autoturism marca, în baza facturii externe nr., în valoare de EURO.

Autoritatea vamală, în baza prevederilor H.G. nr. 973/2006, a declanșat procedura de control a valorii în vamă pe motiv că există suspiciuni de subevaluare a bunului.

Conform art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă,

„(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, importatorul poate ridica mărfurile din vamă cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.”

În urma analizei de risc efectuate și având în vedere prevederile HG nr. 973/2006, în vigoare la acea dată, precum și faptul că marfa în cauză intră în categoria mărfurilor cu risc de subevaluare, la data importului a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă concretizată prin Decizia a șefului Biroului Vamal Suceava, prin care s-a informat titularul operațiunii și s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, până la prezentarea de către importator a unor documente care să ateste realitatea și exactitatea valorii declarate.

Totodată prin Decizia nr., Biroul Vamal Suceava a solicitat importatorului să prezinte în termen de 30 zile documente suplimentare în vederea determinării definitive a valorii în vamă (contract comercial, document de plată externă, documente revânzare mărfuri, alte documente care justifică valoarea în vamă declarată) constituindu-se o garanție suficientă în conformitate cu prevederile art. 2 din HG nr. 973/2006 și ale art. 57 alin. 4 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006.

Prin adresa nr., înregistrată la BV Suceava cu nr., înaintează următoarele documente:

- Dispoziția de plată externă import nr.
- Transfer valutar emis la 18.12.2006;
- Declarația vamală de tranzit comun nr.;
- Nota de recepție și constatare de diferențe nr. 2 din 22.12.2006;
- Extras de cont de la 01.12.2006 la 31.12.2006 nevizat de bancă;
- Certificat de căsătorie seria nr. din 11.09.1999;
- Certificat de înregistrare mențiuni din 13.01.2005;
- Act adițional la actul constituțional al
- Încheierea nr.;
- Alte documente care au fost prezentate și în data de 22.12.2006;
- Contract între și din **19.01.2007** cu traducerea acestuia.

După analiza acestora, grupul de lucru a decis să solicite titularului Suceava, conform art. 4 alin. 2 din HG nr. 973/2006, documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia lor.

Astfel, Biroul Vamal Suceava a întocmit și înaintat titularului adresa nr., prin care s-a solicitat societății să prezinte următoarele documente:

- Documente care să dovedească quantumul cheltuielilor de transport declarate (autoturismul a fost introdus în țară pe mijlocul de transport);

- Contractul comercial încheiat cu partenerul extern valabil în momentul cumpărării bunului;
- Orice alte documente justificative care să dovedească realitatea și exactitatea valorii declarate.

În urma acestei adrese, societatea a transmis prin adresa nr., înregistrată la BV Suceava cu nr.alte documente suplimentare, respectiv:

- Declarația de transport pe proprie răspundere;
- Nota de constatare tehnică eliberată de S.C. S.R.L. fără număr/ fără dată;
- Trei pagini listate de pe site-ul **mobile.de**.

Ca urmare a acestui fapt, deoarece importatorul **nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarate** (printre care și contractul comercial încheiat cu partenerul extern valabil în momentul cumpărării bunului), având în vedere valorile în vamă din baza de date a autorității vamale, precum și în conformitate cu reglementările în vigoare, s-a întocmit procesul verbal de control al valorii în vamă nr. prin care **s-a stabilit cu titlu definitiv valoarea în vamă** în sumă totală de EURO.

Potrivit **art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 707 / 2006** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României,

„(1) Dacă autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că, conform prevederilor art. 1 din Acord, valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit sau de plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza regulii valorii de tranzacție.

(2) În situația în care autoritatea vamală are motive cum ar fi cele prevăzute la alin. (1) poate solicita informații suplimentare conform prevederilor art. 74 alin. (4). Dacă autoritatea vamală are în continuare dubii, înainte de a lua o decizie finală trebuie să comunice persoanei interesate, în scris dacă este cerut astfel, motivele de îndoială și acordă acestei persoane un termen de răspuns. Când este luată o decizie finală, autoritatea vamală va comunica persoanei interesate, în scris, această decizie și rațiunile care au stat la baza acesteia.”

Potrivit **art. 3 din Decretul nr. 183 din 11 iunie 1980** privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio):

„1. a) Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art. 1 și 2, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a mărfurilor similare vândute pentru export, cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu mărfurile de evaluat.

b) În aplicarea prezentului articol, valoarea în vamă va fi determinată utilizând valoarea de tranzacție a mărfurilor similare, vândute la același nivel comercial și sensibil în aceeași cantitate cu mărfurile de evaluat. În absența unei astfel de vânzări se va utiliza valoarea de tranzacție a mărfurilor similare vândute la un nivel comercial diferit și/sau în cantități diferite, ajustate pentru a ține seama de diferențele pe care nivelul comercial și/sau cantitatea le-ar putea antrena, cu condiția ca o astfel de ajustare, indiferent dacă conduce la o creștere sau o diminuare a valorii, să se poată baza pe elemente de probă prezentate și care stabilesc clar că sunt rezonabile și exacte.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că în situația în care autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit sau de plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza regulii valorii de tranzacție, organele vamale putând solicita informații suplimentare titularului operațiunii.

Potrivit **art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006** privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă,

„(1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv [...]”

În urma analizei documentelor prezentate și având în vedere că în urma demersurilor întreprinse titularul operațiunii nu a prezentat documente concludente care să dovedească realitatea valorii în vamă declarată și ținând cont de valorile în vamă din baza de date a autorității vamale, organele vamale au stabilit cu titlu definitiv o valoare în vamă a bunului de EURO și o diferență de drepturi de import de, din care accize și taxă pe valoarea adăugată.

Potrivit documentelor prezentate organelor vamale, prețul plătit de societate pentru autoturismul în cauză este de EURO, în timp ce în baza de date a autorității vamale figurează că în cazul acestor bunuri valoarea în vamă este de EURO.

De asemenea, valoarea în vamă definitivă, stabilită de organele vamale, de EURO, este prevăzută și de Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, valoare ce se aplică în cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice.

Cu privire la susținerea societății că nu a înțeles care sunt documentele neconcludente, menționăm că aceasta avea dreptul de a depune la Biroul vamal Suceava documente care să ateste exactitatea și realitatea valorii în vamă declarate.

Potrivit art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală,

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere că societatea contestatoare nu a prezentat documente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarată, în condițiile în care pentru tranzacții similare valorile în vamă sunt cu mult mai mari, se trage concluzia că organele vamale în mod legal au stabilit cu titlu definitiv o valoare în vamă a bunului de 3.....EURO și o diferență de drepturi de import de lei, din care accize și taxă pe valoarea adăugată.

Tariful Vamal - Secțiunea XVII Anexa*) la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora publicat în Monitorul Oficial Nr. 48 bis din 19 ianuarie 2006, la cap. 87, alin. 3, prevede:

CAP. 87

VEHICULE TERESTRE, ALTELE DECÂT MATERIALUL RULANT DE CALE FERATĂ ȘI TRAMVAI; PĂRȚI ȘI ACCESORII ALE ACESTORA

Note de Capitol

„[...]3. Șasiurile de autovehicule cu cabină se clasifică la pozițiile de la 87.02 până la 87.04 și nu la poziția 87.06.[...]”.

Codul tarifar	Denumirea mărfii	U.M. supl.	Taxa vamală
87.01	Tractoare (cu excepția cărucioarelor - tractoare de la poziția 87.09):		
[...]	[...]	[...]	[...]
87.02	Autovehicule pentru transportul de minimum 10 persoane, inclusiv șoferul:		
[...]	[...]	[...]	[...]
87.03	Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse:		
8703.10	- Vehiculele special concepute pentru a se deplasa pe zăpadă; vehicule speciale pentru transportul persoanelor pe terenurile de golf și vehiculele similare:		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.21	-- Cu capacitatea cilindrică de maximum 1.000 cm ³ :		

[...]	[...]	[...]	[...]
8703.22	-- Cu capacitatea cilindrică peste 1.000 cm ³ , dar de maximum 1.500 cm ³ :		
8703.22.10	--- Noi	p/st	30
8703.22.90	--- Uzate	p/st	30
8703.23	-- Cu o capacitate cilindrică peste 1.500 cm ³ , dar de maximum 3.000 cm ³ :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.24	-- Cu capacitate cilindrică peste 3.000 cm ³ :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.31	-- Cu capacitatea cilindrică de maximum 1.500 cm ³ :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.32	-- Cu capacitatea cilindrică peste 1.500 cm ³ , dar de maximum 2.500 cm ³ :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.33	-- Cu capacitatea cilindrică peste 2.500 cm ³ :		
[...]	[...]	[...]	[...]
8703.90	- Altele:		
[...]	[...]	[...]	[...]
87.04	Autovehicule pentru transportul mărfurilor:		
[...]	[...]	[...]	[...]

În Anexa 3 din Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă este prevăzută valoarea în vamă pentru autoturismele încadrate la poziția tarifară 87.03:

ANEXA 3

VALOAREA ÎN VAMĂ PENTRU AUTOTURISME
- poziția tarifară nr. 87.03
(ÎN EURO)

CAPACITATE CILINDRICĂ	VALOARE AN BAZĂ	VALOARE DUPĂ 1 AN	VALOARE DUPĂ 2 ANI	VALOARE DUPĂ 3 ANI	VALOARE DUPĂ 4 ANI	VALOARE DUPĂ 5 ANI
Până la 500 cmc	2500	1250	1000	850	700	550
501 - 600 cmc	3400	1730	1600	1520	1330	1150
601 - 700 cmc	4300	2560	2340	2290	2010	1750
701 - 800 cmc	5200	3390	3080	3060	2690	2350
801 - 900 cmc	6100	4220	3820	3830	3370	2950
901 - 1000 cmc	7000	5040	4560	4590	4050	3510

1001 - 1100 cmc	8000	5200	6440	4635	4095	3600
1101 - 1200 cmc	9000	5360	4720	4680	4140	3690
1201 - 1300 cmc	10000	5800	5120	5040	4410	3870
1301 - 1400 cmc	11000	6240	5520	5400	4680	4050
1401 - 1500 cmc	12000	7000	6160	5985	5210	4590
1501 - 1600 cmc	13000	7760	6800	6570	5760	5130
1601 - 1700 cmc	14000	8560	7520	7290	6300	5580
1701 - 1800 cmc	15000	9360	8240	8010	6840	6030
1801 - 1900 cmc	16000	10160	8960	8730	7470	6525
1901 - 2000 cmc	17000	10960	9680	9450	8100	7020
2001 - 2100 cmc	18000	11890	10465	10190	8700	7550
2101 - 2200 cmc	19000	12820	11250	10930	9300	8080
2201 - 2300 cmc	20000	13750	12035	11670	9900	8610
2301 - 2400 cmc	21000	14680	12820	12410	10500	9140
2401 - 2500 cmc	22000	15600	13600	13140	11160	9630
2501 - 2600 cmc	23000	15970	13970	13570	11540	9940
2601 - 2700 cmc	24000	16340	14340	14000	11920	10250
2701 - 2800 cmc	25000	16710	14710	14430	12300	10560
2801 - 2900 cmc	26000	17080	15080	14860	12680	10870
2901 - 3000 cmc	27000	17400	15440	15300	13050	11160
Peste 3001 cmc	41000	28080	24160	23400	19890	16740

Astfel, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, organul vamal a încadrat autoturismul achiziționat de la poziția tarifară 87.03.22.90.00.

Se observă din tabelul de mai sus că pentru autoturismul achiziționat de societate, care are o capacitate cilindrică de 1.149 cmc și anul fabricației 2001, valoarea în vamă este de **3.690 EURO**.

Pentru valoarea în vamă de **3.690 EURO** s-au recalculat drepturi vamale de import în sumă totală de, din care accize în sumă de și TVA în sumă de

Art. 6 din Hotărârea Nr. 973 din 26 iulie 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, prevede obligativitatea întocmirii procesului-verbal de control al valorii în vamă atunci când se determină cu titlu definitiv valoarea în vamă a tranzacției:

ART. 6

„(1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii.

(2) Procesul-verbal de control al valorii în vamă se comunică importatorului în cadrul termenelor prevăzute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii în vamă. Dacă prin procesul-verbal de control al valorii în vamă se stabilește încasarea în totalitate sau în parte a garanției și aceasta a fost constituită printr-o scrisoare de garanție bancară, procesul-verbal se comunică cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a garanției. Împotriva procesului-verbal se poate formula contestație potrivit **titlului IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale"** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În baza procesului-verbal de control al valorii în vamă, prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției, importatorul poate solicita aplicarea corespunzătoare a prevederilor **art. 221 din Legea nr. 86/2006**”.

În conformitate cu prevederile textului de lege de mai sus, organul vamal a recalculat drepturile vamale rămase de încasat de la societate (ca diferență între total drepturi vamale de import și drepturi vamale de import încasate), a întocmit procesul verbal de control al valorii în vamă nr. și a procedat la executarea garanției pentru suma rămasă de achitat de către petentă (.....).

Prin adresa nr., înregistrată la DGFP Suceava sub nr., depune la dosarul cauzei copii după ordinul de reparație mecanică nr. și după certificatul de control nr. eliberate de S.C. S.A., documente care sunt insuficiente pentru a modifica valoarea de tranzacție stabilită de organul vamal prin procesul verbal contestat.

Având în vedere că societatea nu a dovedit cu documente noi exactitatea și realitatea valorii de tranzacție (printre care și contractul comercial încheiat cu partenerul extern valabil în momentul cumpărării bunului) întrucât valorile în vamă din baza de date a autorității vamale sunt cu mult superioare valorii de tranzacție, organul vamal a procedat în mod legal la recalcularea acestei valori și la determinarea sumei rămase de achitat de către societate și prin urmare, în mod legal a procedat la executarea garanției depuse de către petentă, fapt pentru care **urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 57 alin. 1 și 4 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul

vamal al României, art. 1, art. 2, art. 4 și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, Hotărârea Guvernului nr. 1813/2006 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 3 din Decretul nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio), art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, cap. 87, alin. 3 din Tariful Vamal - Secțiunea XVII Anexa*) la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora publicat în Monitorul Oficial Nr. 48 bis din 19 ianuarie 2006, Anexa 3 din Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de din, municipiul Suceava, județul Suceava, împotriva măsurilor stabilite prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind **suma de**, reprezentând:

- – accize;
- – TVA;

ca **neîntemeiată**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....