

D 69/20

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL -

Dosar nr. 2/1900

Ședința publică din 29.10.2009

PREȘEDINTE : *[Nume]* - judecător

JUDECĂTOR : *[Nume]*

JUDECĂTOR : *[Nume]*

GREFIER : *[Nume]*

Pe rol fiind soluționarea recursului în contencios administrativ declarat de recurenta reclamantă **SC [Nume] SRL** cu sediul ales în Oradea, Județ Bihor, în contradictoriu cu intimatele pârâte **Agenția Națională de Administrare Fiscală; Autoritatea Națională a Vănilor; Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj** cu sediul în Oradea, Calea Armatei Române, nr.4, Județ Bihor și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B, județ Bihor, Cod poștal 410519, **împotriva** sentinței nr. [Nume] din 2.07.2009 pronunțată de Tribunalul Bihor, în dosar nr. [Nume], având ca obiect *contestație act administrativ fiscal*.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă recurenta reclamantă **SC [Nume] SRL** Oradea prin avocat Costea Ovidiu în baza împuternicirii avocațiale din 29.10.2009 emisă de Baroul Bihor – Cabinet individual, lipsă fiind intimații pârâții **Agenția Națională de Administrare Fiscală; Autoritatea Națională a Vănilor; Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este legal timbrat cu suma de 2 lei achitată prin factura nr. [Nume] din 29.10.2009 plus timbru judiciar în valoare de 0,15 lei, precum și faptul că intimata pârâtă **DRAOV Cluj** a depus la dosar în data de 29.10.2009 întâmpinare, după care:

Reprezentanta recurenteii reclamante solicită amânarea cauzei în vederea studierii întâmpinării depusă la acest termen.

Instanța, respinge cererea de amânare formulată de reprezentantul recurenteii reclamante și lasă cauza la ultima strigare, pentru ca reprezentantul recurenteii să aibă posibilitatea de a lua act de apărarea părții adverse.

Reprezentanta recurenteii reclamante precizează că nu are alte excepții, probleme nerealabile sau cereri de formulat

Instanța, nefiind alte excepții, probleme prealabile sau cereri de fond consideră cauza lămurită și acordă cuvântul asupra recursului. Reprezentanta recurente reclamante solicită admiterea recursului așa cum formulat, fără cheltuieli de judecată.

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constată următoarele :

Prin sentința nr. 1077/P din 2.07.2009, Tribunalul Bihor a respins cererea formulată de reclamanta SC LIGOMAR SFR SRL Oradea, în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚ. DE ADM. FISCALĂ; AUTORITATEA NAȚ. A VĂMILOR; DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CLUJ cu sediul în Oradea, Calea Armatei Române, nr.4, județul Bihor și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. Dimitrie Cantemir, nr.2-4, județul Bihor. Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond a avut în vedere următoarele :

Prin procesul verbal nr. 12504/27.05.2008, privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, întocmit de pârâta DRAOV Cluj, s-a stabilit în sarcina reclamantei suma de 8095 lei reprezentând diferențe dobânzi aferente debitului și penalități aferente debitului stabilit prin procesul verbal de control nr. 11402/14.06.2005.

Perioada pentru care au fost calculate aceste sume este 15.06.2005 – 21.10.2005, dată la care reclamanta a achitat suma de 8095 lei, stabilită prin procesul verbal de control nr.11402/14.06.2005, astfel cum rezultă din chitanțele nr.7 și 8 / EX1/21.10.2005.

Împotriva procesului verbal nr.12504/27.05.2008, reclamanta a formulat contestație întemeiată pe dispozițiile art.205 OG nr.92/2003, care a fost, însă respinsă, prin Decizia nr.69/30.06.2008 a D.G.F.P.Bihor.

Raportat la cele reținute, criticile formulate de reclamantă față de actele administrativ fiscale menționate sunt nefondate.

Astfel, nu poate fi acceptată susținerea reclamantei în sensul că nu a cunoscut că are vreun debit față de pârâtă, în condițiile în care a achitat acest debit, iar din cuprinsul procesului verbal de calcul al accesoriilor rezultă fără putință de tăgadă că debitul principal a fost stabilit prin procesul verbal de control nr.11402/14.06.2006, act care, potrivit susținerilor argumentate ale pârâtei DRAOV CLUJ a făcut obiectul mai multor

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, corespunzător timbrat, a declarat recurs reclamanta SC [redacted] SRL solicitând admiterea recursului, casarea sentinței și anularea Deciziei nr.69/30.06.2009.

În dezvoltarea motivelor de recurs întemeiat pe prevederile Legii 554/2004 recurenta critică sentința pentru motive de nelegalitate constând în greșita respingere a acțiunii prin care a solicitat anularea Deciziei 69/30.06.2008 prin care a fost respinsă contestația reclamantei împotriva procesului verbal 12504/17.05.2008 reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Actul administrativ atacat este nelegal, pentru că se referă la un debit despre care nu are cunoștință, iar titlurile executorii, la care se referă intimata sunt definitive și executorii îi sunt necunoscute.

Un alt motiv de nelegalitate invocat de recurentă este încălcarea prevederilor art.43 alin.2 Cod procedură fiscală, constând în aceea că nu cuprinde obiectul, motivele de fapt ori natura creanței.

Intimata ANAF prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj a formulat întâmpinare solicitând respingerea ca nefondat a recursului.

Procesul verbal de control a făcut obiectul controlului jurisdicțional pe cale administrativă, astfel că prin Decizia 37/2005 a fost respinsă contestația recurentei.

Acțiunea formulată împotriva deciziei a fost respinsă ca tardivă prin Sentința nr. [redacted] a Tribunalului Bihor rămasă irevocabilă.

Contestațiile la executare formulate împotriva titlurilor executorii au fost de asemenea respinse, iar recurenta a și achitat debitul.

Analizând recursul declarat prin prisma motivelor de recurs mai sus arătate, a fost apreciat ca nefondat astfel că a fost respins.

Critica recurentei referitoare la nelegalitatea sentinței este nefondată câtă vreme prin sentința nr. [redacted], a fost respinsă ca tardivă acțiunea formulată de reclamantă împotriva deciziei 37/22.07.2005.

Debitul reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoare adăugată fiind achitat cu întârziere, în mod corect autoritatea vamală a calculat accesoriile aferente debitului.

Titlu executoriu a fost comunicat, astfel că nu se poate reține că reclamanta nu a cunoscut natura sumelor.

Se constată că actul administrativ fiscal îmbracă condițiile de formă prev. la art.43 alin.2 Cod procedură fiscală, sub sancțiunea nulității, astfel că recursul urmează să fie respins ca nefondat.

Cheltuieli de judecată nu s-au solicitat.

Vamale Cluj cu sediul în Oradea, Calea Armatei Române, nr.4, Județ Bihor și *D
Generală a Finanțelor Publice Bihor* cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B
Bihor, Cod poștal 410519, împotriva sentinței nr. 500/2009 din 2.07.2009 pronun
Tribunalul Bihor, pe care o menține în totalitate.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

I R E V O C A B I L Ă .

Pronunțată în ședință publică azi 29 octombrie 2009.

PRESEDINTE

SECRETAR

*elib. din funcție prin
pensionare semnează
președintele instanței*

George G. G. G.

3 comunicări efectuate și predate la expediție în data de : 25 noiembrie 2009.

- SC SRL - Oradea, str. ... nr. 3 ... Județ Bihor

- Agenția Națională de Administrare Fiscală; Autoritatea Națională a Vămilelor; Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj

- Oradea, Calea Armatei Române, nr.4, Județ Bihor

- Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor - Oradea, str. D. Cantemir nr.2 B. judet