

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR..... din .....2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de.... .

Contestația are ca obiect suma reprezentând **TVA** stabilită prin decizia de impunere respectiv raportul de inspecție fiscală anexa la aceasta, emise de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal

Contestația este semnată de persoana fizică în calitate de preoedinte.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de....

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta arată că "din calculul TVA de rambursat către obote organele de control au eliminat toate facturile emise de către societatea X și societatea Z pentru lucrările de reparația drumurilor forestiere executate de prestatori .

Petenta arată că era necesar să se repare aceste drumuri, folosind sistemul prestatilor de servicii, deoarece risca să plătească penalități de întârziere către agenții economici, cumpărători de masă lemnoasă pentru nerespectarea prevederilor contractuale .

Petenta susține că repararea drumurilor calamitate cade în sarcina sa, iar beneficiarii contractelor de cumpărare au obligația contractuală să repare după exploatarea drumurilor forestiere dacă le deteriorează.

Petenta susține că lucrările de reparații la drumurile forestiere continuă și la ora actuală pe restul de tronșoane pentru a permite exploatarea parchetelor .

Petenta arată că lucrările executate au fost făcute sub supravegherea zilnică a unui membru desemnat care a contrasemnat bonurile zilnice de lucrări executate, anexate la facturi.

Petenta susține că dacă aceste drumuri nu ar fi puse în stare de funcționare la timp societatea intra în colaps financiar.

Petenta susține că pentru aceste facturi în baza cărora nu i s-a acordat drept de deducere a TVA nu i s-au cerut explicații și nu a aflat de acest lucru decât după încheierea actului de control.

**B.** Din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, anexa la acesta, contestate rezultă următoarele:

În perioada verificată societatea a desființat activitate de comerț cu material lemnos pe picior.

Organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de societatea X și societatea Z pentru "contravaloare chirie mijloace de transport și km parcuroi ", constatând că au fost încălcate prevederile art. 145 alin.3 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control menționează că în timpul controlului nu s-a identificat natura lucrărilor executate cu mijloacele de transport închiriate și nici obiectul chiriei facturate pentru mijloacele de transport respective. Astfel organele de control arată că nu s-au prezentat situațiile de lucrări ce au stat la baza întocmirii facturilor menționate, proces verbal de recepție a lucrărilor pe faze sau finale, raport privind necesitatea executării lucrărilor aprobate de către conducerea societății.

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală se menționează că până la momentul finalizării controlului fiscal nu s-a putut identifica dacă serviciile facturate de către furnizori sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

**II. Luând în considerare constatarile organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma **reprezentând TVA** este legal datorată de societate.

În fapt, societatea a încheiat cu societatea X și societatea Z contractele de închiriere, anexate în copie la dosarul cauzei, pentru închirierea unor mijloace de transport în care este prevăzută o chirie/h

În perioada noiembrie 2004 - ianuarie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 621 "Alte cheltuieli cu serviciile la terți" suma reprezentând c/val. facturilor fiscale emise de societatea X și societatea Z, conform anexei 3, pentru chirie mijloc transport.

Totodată, societatea a dedus TVA înscrisă în aceste facturi.

În susținerea contestației petenta a anexat rapoarte de lucru, proces verbal de calamitate înregistrat la Primărie, procese verbale de recepție, contractele de închiriere.

În drept, art. 145 alin.3 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, **și pentru prestatorele de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă**".

Din textul de lege menționat se reține că este admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată în condițiile în care se demonstrează realitatea și utilitatea serviciilor achiziționate, respectiv dacă acestea au fost achiziționate în vederea realizării de operațiuni taxabile, operațiuni care să aibă legătura cu activitatea economică desfășurată de societate.

Potrivit prevederilor legale menționate, platitorii de taxă pe valoarea adăugată trebuie să facă dovada cu documente justificative că serviciile le-au fost efectiv prestate.

Totodată, verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor :contracte scrise care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate și a tarifelor percepute, timpul consumat, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

În contractele de închiriere prezentate de petenta, anexate în copie la dosarul cauzei, se menționează sumar că se transmite " folosința mijloacelor de transport " pe o perioadă nedeterminată, nementionându-se condițiile în care se vor efectua ci numai faptul că va fi plătită de comun acord o chirie pe ora către societatea X și societatea Z.

Referitor la rapoartele de lucru prezentate de petenta în susținerea contestației, organele de soluționare rețin că acestea sunt nedatate, nu conțin elemente care să definească concret natura prestațiilor contractate și efectuate, cuantificarea acestora, elemente absolut necesare pentru justă comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și respectiv achitării acestora de către petenta. Astfel, în rapoartele de lucru în cauză se menționează doar " transportat balast din punctul pe relația A mc", decopertat, încărcat, balast din punctul, dislocat pe relația..... mc, deplasare pe relația ..... : 10 ore etc".

În procesele verbale de recepție nu se precizează elemente cu ajutorul cărora să se poată cuantifica prestatorele de servicii executate ci se menționează doar că : "în urma verificării s-a constatat drumul apt pentru a fi redat circulației, sau efectuat lucrări de refacere a terasamentului și plombări cu balastru ...".

Din cele de mai sus rezultă că realitatea acestor prestări de servicii nu se poate proba neexistând documente prin care să se confirme sau să se constate efectuarea serviciilor, facturile fiind acceptate la plată fără o documentație de control corespunzătoare.

Mai mult decât atât, deși în contractele de închiriere este prevăzută chiria pe ora, în factura fiscală emisă de societatea X a fost facturată c/val. km la un tarif de.....

În atare situație, se rețin că întemeiate susținerile organelor de control potrivit cărora din documentele prezentate de societate nu s-a putut identifica natura serviciilor prestate întrucât contractele prevăd clauze generale potrivit cărora contestația este de acord să achite chiria către societatea X și societatea Z.

Aoadar, întrucât contractele încheiate nu se pot constitui ca documente primare în emiterea facturilor în cauză, petenta trebuia să prezinte în susținere documente care să ateste punerea în

Încât organul de control sa fie în masura sa stabileasca daca serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Mai mult decât atât, din documentele anexate la dosarul cauzei, organele de soluționare au reținut ca nu rezulta modul în care au fost înregistrate de petenta aceste servicii, respectiv daca acestea au fost reflectate în cheltuielile de producție, de investiții sau dupa caz, de circulație oi, prin urmare, daca urmeaza sa fie recuperate prin preț de la clienți, generând astfel operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Din susținerile organelor de control a rezultat ca societatea nu a prezentat documente în acest sens la data controlului, dar nici în susținerea contestației formulate. În drept, art. 6 din OG 92/ 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala :

“ Organul fiscal este îndreptățit sa aprecieze, în limitele atribuțiilor oi competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale oi sa adopte soluția admisa de lege, **întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza** “.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata mai sus contestația petentei apare ca neântemeiata.

Prin referatul , cu propuneri de soluționare a contestației, existent în copie la dosarul cauzei, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea contestației având în vedere urmatoarele :

" [...] procesul verbal de recepție parțiala a lucrarilor de reparații este încheiat la data de 5.05.2005 ( data ce coincide cu data întocmirii oi semnarii raportului de inspecție fiscala);

- rapoartele de lucru anexate oi care au fost prezentate oi pe timpul verificarii, nu sunt corelate cu facturile fiscale emise de catre furnizorii prestatori de servicii, în sensul ca în facturi este menționata chiria în ore iar în rapoartele de lucru se evalueaza serviciul în mc fara exprimare valorica "

Asupra contestației formulate de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor art. 174 alin.(1); art. 178 alin.(1) lit.a) ; art. 179 oi art.180 din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

#### **DECIDE**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de ....., ca neântemeiata.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**