

Sedința publică din 14 februarie 2006

Tribunalul compus din:

Președinte : D.D. ...

Grefier : ANGELOA ...



Pe rol fiind soluționarea plângerii formulate de ... cu sediul în ... nr. 54, jud. ... în contradicție cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ... cu sediul în ... str. ... nr. ... jud. ...

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. ... pentru ... și consilier juridic ... pentru D.G.F.P.N. ... precum și martorii ... și ...

Procedura de citare este îndeplinită legal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, s-au ascultat martorii prezenți sub prestare de jurământ, ale căror depoziii, consemnate în scris, s-au atașat la dosar.

La întrebarea instanței, părțile prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat sau alte probe de administrat în cauză.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. C ... având cuvântul pentru Obștea Moșnenilor Olănești solicită admiterea în parte a acțiunii, desființarea deciziei nr. 11/19.02.2005, anularea deciziei de impunere nr. 2/.../2005 și rambursarea sumei reținute în raportul de expertiză întocmit în cauză, însoțită de părți. Menționează că, prin proba testimonială, s-a dovedit executarea lucrărilor, drumul a fost preluat de la ocolul silvic, repararea acestuia fiind strict necesară pentru administrarea pădurilor existente. Lucrările au fost efectiv executate; cu probele administrate s-a făcut dovada realității. Solicită admiterea în parte a acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

Consilier juridic ... având cuvântul pentru D.G.F.P.N. solicită respingerea contestației și menținerea deciziei emise de aceasta, cu precizarea că organele de control au procedat corect. În expertize întocmită în cauză nu se spune că serviciile s-au prestat conform actelor de control; numărul de zile și numărul de kilometri executați este mai mare decât perioada de lucru; nu se face vorbire de chirie pentru utilajele închiriate pentru executarea lucrărilor de reparație; nu există documente de efectuare a lucrărilor cerute de legea contabilității.

actele despre care expertul arată că le-a văzut la data efectuării expertizei nu au fost prezentate organelor de control.

În replică, apărătorul reclamantei arată că obștenii se află în zone muntoase, drumurile se repară când nu plouă, iar exploatarea masei lemnoase se face tot timpul anului. La întinderea de drum, cantitatea de balast exploatată din albia râului este reală.

### TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată la nr. 1771 din 25.02.2005 , reclamanta SA S.C. "FRANC TRUST" , în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. a cerut desființarea deciziei nr. 1001 din 06.05.2005 , emisă de pârâtă , ca fiind vădit netemeinică și nelegală , anularea deciziei de impunere nr. 1001/9.05.2005 , încheiată de organele de control ale Structurii de Administrație Fiscală urmare raportului de inspecție fiscală întocmit la 6.05.2005 și admiterea cererii de rambursare a sumei de 20.000.000 lei , reprezentând TVA de recuperat.

În motivarea acțiunii reclamanta a învederat , în esență , că a solicitat rambursarea sumei de 20.000.000 lei TVA conform decontului de TVA din ianuarie 2005 de la A.F.P. și subnr. 125.02.2005.

Cererea a fost respinsă și , mai mult , din decizia de impunere nr. 1001/9.05.2005 , emisă în <sup>urma</sup> raportului de inspecție fiscală din 6.05.2005 , a fost obligată să mai plătească încă o sumă de 20.000.000 lei , reprezentând contravaloare TVA din 6 facturi emise de SC. "FRANC TRUST" SRL și SC. "FRANC TRUST" SRL din ...

A precizat reclamanta că cele 6 facturi s-au emis în urma închirierii unor mijloace auto utilizate la repararea drumurilor forestiere aflate în proprietatea sa , lucrările fiind strict necesare pentru realizarea scopului în care a fost înființată obștea , iar realitatea acestora reiese din documentele justificative încheiate.

În atare situație , este cert că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.145 al.3 lit.a din Codul fiscal.

În susținerea acțiunii , reclamanta a depus la dosar înscrisuri (filele 4-42 , 65 - 74 ).

Acțiunea a fost legal timbrată conform înscrisurilor de la filele 3 și 63 dosar.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare , prin care a cerut respingerea acțiunii , motivat , în principal , pe argumentele ce urmează.

Pe timpul controlului , cu toate că i s-au solicitat , reclamanta nu a prezentat situațiile de lucrări care au stat la baza întocmirii celor 6 facturi , raportul privind necesitatea executării lucrărilor și procese verbale parțiale sau finale de recepție a lucrărilor efectuate.

9 parte din aceste documente au fost prezentate ulterior, în procedura soluționării contestației, dar acestea nu aduc o altă interpretare în soluționarea cauzei.

Explicațiile date de reclamantă, precum și datele înscrise în aceste documente, dau naștere la întrebări cum ar fi: Unde s-au parcurs circa 13.000 km. cu o autobasculantă de 16 tone; Unde este posibil a se fi descărcat aproape 14.160 m.c. de piatră și balastru, precum și faptul că din transformarea orilor efectiv lucrate în zilele calendaristice rezultă o perioadă lucrată mai mare decât cea expirată de la data controlului.

De asemenea, nu se definește explicit ce reprezintă contravaloarea înscrisă în facturile fiscale, chirie sau prestări servicii la lucrări efectuate.

În plus, este discutabil facturarea în luna ianuarie 2005 a unor servicii care au fost efectuate în aceeași lună. C

Este de reținut că în perioada de iarnă, datorită condițiilor atmosferice, nu se pot executa astfel de lucrări, precum și faptul că rapoartele de lucru întocmite nu sunt datate, nu conțin elemente în măsură să convingă de veridicitatea prestării serviciilor.

Am mai precizat părâta că cele două contracte de închiriere nu sunt suficiente pentru a crea prezumția că serviciile au fost efectuate în condițiile în care acestea nu se pot constitui ca documente primare în emiterea facturilor.

De asemenea, procesele verbale de recepție lucrări conțin date laconice "în urma verificării s-a constatat că drumul este apt".

Reclamanta a cerut în dovedirea acțiunii formulate administrației probei cu expertiză contabilă și a celorlalte testimoniale cu doi martori pentru a dovedi că lucrările de reparații drumuri forestiere au fost efectiv realizate, iar documentele întocmite cu această ocazie reflectă realitatea lucrărilor realizate.

Cele două probe solicitate au fost admise de instanță.

În acest sens a fost întocmit raportul de expertiză contabilă (filele 91 - 104 dosar), care a răspuns la obiectivele stabilite în ședința publică din 22.XI.2005.

La lucrarea întocmită părțile nu au formulat obiecțiuni, părâta depunând la dosar punctul său de vedere față de concluziile expertului contabil (fila 137 dosar).

În ședința publică din 14.02.2006 au fost audiați martorii Moșoiu Marian și Favelescu Ion, propuși de reclamantă, în scopul dovedirii că lucrările de reparații drumuri forestiere s-au realizat efectiv în perioada toamna anului 2004 - primăvara anului 2005.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele :

Prin cererea înregistrată la nr. 9 /25.02.2005 la A.F.P. și sub nr. 5/11.03.2005 la A.F.P., reclamanta a cerut rambursarea sumei de lei, reprezentând TVA de recuperat.

Urmare acestei cereri , ACP. din cadrul D.G.F.P. a efectuat o inspecție fiscală parțială ce a cuprins perioada 27.06. 2003 - 31.01.2005 și care a vizat soluționarea cererii de rambursare TVA formulată de reclamantă.

Urmare verificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de 2005 (filele 68-73 dosar) , în care s-a concluzionat că reclamanta nu poate beneficia de rambursare TVA și, în plus, datorează TVA în sumă de lei , calculată la 6 facturi emise de SC. SRL și SC. SRL , proprietare ale utilajelor închiriate, întrucât în timpul controlului efectuat nu s-a putut identifica natura lucrărilor executate cu mijloacele de transport închiriate de la aceste două societăți comerciale și nici obiectul chiriei facturată pentru mijloacele de transport respective .

La această concluzie s-a ajuns ,deoarece reclamanta nu a prezentat organului de control situația de lucrări care au stat la baza întocmirii celor 6 facturi , procesele verbale de recepție a lucrărilor pe faze sau finale și raport privind necesitatea executării acestor lucrări .

Intrucât la momentul finalizării verificării nu s-a putut concluziona că serviciile facturate de către cei doi agenți economici au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor tangibile ale reclamantei , nu s-a dat dreptul de deducere a TVA în sumă 181.564.000 lei aferent celor 6 facturi fiscale.

In baza raportului de inspecție fiscală Structura de Administrație Fiscală din cadrul D.G.F.P. a emis decizia de impunere nr. din 9.05.2005 (fila 67 dosar) prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare (TVA ) în sumă de lei și obligații fiscale accesorii (dobânzi și penalități ) în valoare de lei .

Reclamanta a formulat în termenul prevăzut de art.176 al. 1 Cod pr.fiscală contestație împotriva deciziei de impunere , la pârâta D.G.F.P. , care prin decizia nr. din 2005 (filele 5-8 dosar) a respins-o ca neîntemeiată , motivat de faptul că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.

145 alin. 8 lit. a din Legea 571/2003, pentru ca reclamanta să deducă TVA în valoare de ..... lei, întrucât aceasta nu a dovedit cu documente justificative că serviciile contractate cu cele două firme în cauză au fost efectiv prestate, actele prezentate în susținerea contestației nu cuprind toate datele cerute de lege pentru a putea fi considerate acte justificative și nu s-a demonstrat realitatea și utilitatea lucrărilor pentru care s-a solicitat rambursarea TVA.

Față de actele existente la dosar, concluziile expertizei contabile efectuate în cauză și depozițiile celor doi martori audia instanța reține următoarele :

Reclamanta este persoană juridică și care desfășoară activități de comerț cu material lemnos pe picior, fiind plătitoare de TVA începând cu data de 27.06.2003.

Cât privește TVA de rambursat, în valoare de ..... lei, această sumă este compusă din : ..... lei TVA achitată în plus de reclamantă cu ordinul de plată nr. .... din 16.XI.2004 și ..... lei TVA deductibilă, de rambursat, rezultată din cele 6 facturi emise de cei doi prestatori de servicii SC. .... SRL și SC. .... TRUST SRL.

În urma verificării documentelor înregistrate în evidențe contabile a reclamantei și pentru care s-a dedus TVA, s-a reieșit că s-a înregistrat greșit, cu încălcarea prevederilor art.145 pct.8 din Legea 571/2003, factura în valoare de ..... lei privind convorbiri telefonice, emisă pe numele unei persoane fizice și nu pe cel al reclamantei.

Actul facturilor au fost corect înregistrate și ca atare, reclamanta este îndreptățită să i se ramburseze TVA în sumă de ..... lei.

Pentru această considerent, instanța va admite în parte cererea de rambursare TVA, va obliga pe pârâtă să restituie reclamantei TVA în valoare de ..... lei și va respinge ca neîntemeiată cererea pentru diferența de ..... lei TVA.

Referitor la TVA în valoare de ..... lei ;

Operațiunile de reparare și întreținere a drumurilor forestiere Mânzu și Bacea, proprietate a reclamantei, și care au fost calamitate datorită ploilor, zăpezilor și exploatării masei lemnoase, constituie obligație statutară a reclamantei și, totodată, servește la realizarea obiectului ei de activitate (exploatare masă lemnoasă

Ca atare, serviciile achiziționate de reclamantă (închiriere utilaje și mijloace de transport) în vederea reparării celor două drumuri forestiere au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile cu rambursarea TVA.

Leggea 571/2003 privind Codul fiscal.

Această instanță a confirmat și expertul contabil în lucrarea întocmită în scriptie, documentele contabile care au evidențiat efectuarea lucrărilor de reparații la cele două drumuri forestiere și aparținând reclamantei au fost :

- acte privind necesitatea efectuării lucrărilor de reparații drumuri : procesul verbal nr. ... din 10.XI.2004 (fila 10 dosar ), referatul nr.44/16.XI.2004 (file 131 dosar) și decizia nr.1 din 16.XI.2004 (fila 132 dosar);

- acte ce dovedesc efectuarea lucrărilor : contractele de închiriere nr. ... și ... din 12.XI.2004 ( filele 17 și 20 dosar), în baza cărora s-au realizat prestațiile , bonurile de transport întocmite de cele două societăți comerciale , proprietare a utilajelor închiriate , și care au fost confirmate de reprezentanții reclamantei (filele 12 -14 dosar, 18 , 22-24 , 28 ,33 , 36 și 37 dosar) și facturile emise de cele două societăți comerciale ;

- documente de recepționare a lucrărilor de reparații drumuri forestiere : procesele verbale de recepție nr.50 din 22.XII.2004 (fila 11 dosar) și nr. ... din 5.05.2003 (file 31 dosar), prin care se confirmă executarea lucrărilor de reparații la drumul ... pe o distanță de 16 km. și, respectiv, la drumul Bacea, pe o distanță de 60 km. și redarea acestora pentru circulație;

- facturile fiscale de achitare a contravaloarei orelor de folosire a utilajelor închiriate .

Cât privește susținerea părății , în sensul că nu s-au întocmit situații de lucrări , documente obligatorii în justificarea lucrărilor efectuate , instanța nu o poate reține , pentru considerentul că întocmirea situațiilor de lucrări este obligatorie numai în cadrul lucrărilor de investiții (reabilitare drumuri ) , care se execută pe bază de proiecte și devize și nu în cazul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri forestiere , care se efectuează pentru înlăturarea efectelor calamităților.

Față de cele de mai sus , instanța reține că documentele încheiate atestă realitatea lucrărilor de întreținere și reparații a celor două drumuri forestiere calamitate.

Cât privește situația faptică a realității lucrărilor , reflectate în documentele contabile , aceasta a fost confirmată de cei doi meritori audiați (filele 140 - 141 dosar).

În concluzie, instanța reține că actele emise în legătură

cu executarea lucrărilor de întreținere și reparații la drumurile forestiere și în perioada noiembrie 2004 - ianuarie 2005 îndeplinesc condițiile de legalitate și întrunesc elementele cerute pentru a fi acte justificative care să ateste realitatea operațiunilor de închiriere a utilajelor și de reparare a drumurilor forestiere cu aceste utilaje și ca atare, părțile trebuia să acorde dreptul de deducere a TVA în valoare de 101.000 lei, înscrisă în facturile emise de SC. [ ] SRL și SC [ ] SRL, ambele din

Pentru aceste considerente și în temeiul art.18 din Legea nr. 554/2004, instanța va anula decizia nr. [ ]/ [ ] 2005, emisă de D.G.F.P. [ ], și decizia de impunere nr. [ ]/9.05.2005, încheiată de Structura de Administrație Fiscală din cadrul D.G.F.P. [ ].

Instanța va lua act că reclamanta nu a cerut cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta GREFA S.C. [ ], cu sediul în localitatea Baile [ ], str. [ ] nr. [ ], județul [ ], în contradictoriu cu părțile DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE a JUDEȚULUI [ ], cu sediul în Municipiul [ ], str. [ ] nr. [ ], județul Vâlcea și în consecință:

Anulează Decizia nr. [ ] din [ ] 2005, și Decizia de impunere nr. [ ]/9.05.2005, emise de părțile.

Obligă părțile la rambursarea către reclamantă a TVA în valoare de [ ] lei.

Respinge ca nefondat capatul de acțiune privind rambursarea TVA în valoare de [ ] lei.

În act că reclamanta nu a cerut cheltuieli de judecată.  
Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, sâmbătă 14 februarie 2006, la sediul

Tribunalului Vâlcea.

PREȘEDINTE,

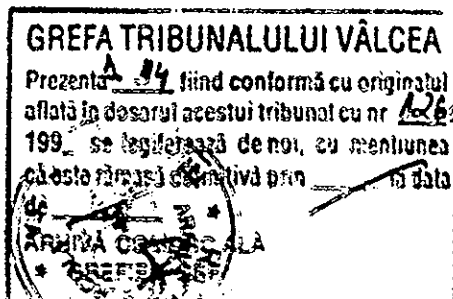
Grefier,

Red. [ ]

Dacostea

3 ex.

16.02.2006



anulat + 20.000 lei  
cu Clot nr. 6-2022/20.02.06