

## **D E C I Z I E nr.16/15.01.2013**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. **I.** Prin contestatia formulata, dl. ataca in procedura prealabila Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. , prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei, reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule, solicitand anularea actului administrativ fiscal in cauza, restituirea taxei pe poluare achitata cu dobinda aferenta.

Curtea de Justitie a Uniunii Europene, prin hotararea din 07.04.2011 in cauza C-402/09 s-a pronuntat in sensul ca taxa de poluare reglementata prin O.U.G. nr. 50/2008 este contrara dreptului Uniunii, respectiv prevederilor art.110 din Tratatul de Functionare al Uniunii Europene(TFUE).

Aceiasi Curte a statuat ca jurisprudenta CJUE in atare situatii este de a da dreptul contribuabililor la rambursarea impozitelor si taxelor prelevate de un stat membru cu incalcarea dreptului European,

In conformitate cu O.N.F.P. nr 1899/2004 pentru aprobarea procedurii

de restituire si de rambursare a sumelor de la buget, precum si de acordare a dobanzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depasirea termenului legal Cap. I pct 3: *“cererea de restituire trebuie sa fie depusa in cadrul termenului legal de prescriptie a dreptului de a cere restituirea, respectiv in termen de 5 ani de la data de 01.01. a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la restituire.”*

Avand in vedere ca decizia curtii de Justiei a Uniunii Europene este obligatorie pentru statul roman, decizie ce a fost data in data de 07.04.2011, sustine ca se incadreaza in termenul de prescriptie in care poate solicita rambursarea acestei sume constatate ca fiind incasata nelegal. Totodata Inalta Curte de Casatie si Justitie s-a pronuntat printr-o hotarare obligatorie in acest sens si anume:

*Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 24 din 14 noiembrie 2011, pronuntata in dosarul nr. 9/2011:*

Admite recursurile in interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Colegiul de conducere al Curtii de Apel Iasi si Colegiul de conducere al Curtii de Apel Cluj si stabileste ca:

- Actiunea avand ca obiect obligarea Institutiei Prefectului prin serviciul de specialitate, la inmatricularea autovehiculelor second-hand achizitionate dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, fara plata taxei de poluare prevazuta de Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 si fara parcurgerea procedurii de contestare a obligatiei fiscale prevazuta de art. 7 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.50/2008 este admisibila.

- Procedura de contestare prevazuta de art.7 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 raportat la art. 205-218 din Codul de procedura fiscala nu se aplica in cazul cererilor de restituire a taxei de poluare intemeiate pe dispozitiile art. 117 alin. 1 lit. d din acelasi cod.

**II.** AFPM a stabilit taxa pe poluare in vederea inmatricularii auto marca, an de fabricatie , nr. identificare, capacitatea cilindrica cmc, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 3 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, conform prevederilor art. 6, alin. 1, lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei, conform Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr. .

**III.** Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. , a formulat contestatie impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei.

Decizia de calcul al taxei pe poluare nr. , emisa in baza OUG nr. 50/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost comunicata petentului sub semnatura de primire la data de 24.11.2009.

In drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

*“Termenul de depunere a contestatiei*

*(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”*

Potrivit art. 68 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*“Calcularea termenelor*

*Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si indeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile in materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila.”*

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedura civila:

*(1) “Termenele se inteleg pe zile libere, neintrind in socoteala nici ziua cind a inceput, nici ziua cind s-a sfirsit termenul.”*

Aceleasi dispozitii se regasesc explicitate si la pct. 3.10 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost depusa la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv AFP, la data de 14.09.2012 si inregistrata sub numarul adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat (24.11.2009), nerespectandu-se prevederile art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata.

In solutionarea contestatiei exceptiile de procedura pot fi si nerespectarea termenului de depunere a contestatiei asa cum prevede pct. 9.4 din OANAF nr. 2137/2011.

Acest text de lege se coroboreaza cu prevederile art. 213 alin. 5 din OG nr. 92/2003 republicata si modificata, adica:

*“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

deci DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Referitor la capatul de cerere privind restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu dobinda aferenta, facem precizarea ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de a se pronunta asupra acestuia.

Luind in considerare cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr., ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 207, alin. 1, din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. , se

## **D E C I D E :**

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.