



DECIZIA NR. DRc_5919 / _26.11._2015
privind soluționarea contestației formulate de
domnul X

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași,
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală,
sub nr. din 08.01.2015.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, prin adresa nr. ... din 13.01.2015, înregistrată la instituția noastră sub nr. ISR din 22.01.2015, cu privire la contestația formulată de **domnul X** domiciliat în municipiul, bulevardul Unirii nr. 2, sc. F, ap. 4, jud., carte de identitate seria XC nr. cod numeric personal

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspekția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. din 09.12.2014, de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală.

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - impozit pe venit;
- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Totodată, contestatorul solicită compensarea sumelor datorate reciproc, calcularea dobânzii legale datorată de Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru sumele virate de Tribunalul Bacău și suspendarea executării silite a debitelor până la soluționarea definitivă a contestației.

Contestația este semnată de **domnul X** și poartă amprenta ștampilei **CABINETULUI INDIVIDUAL - X**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, prin ridicare sub semnătură, în data de **11.12.2014**, potrivit adresei nr. 22657 din 09.12.2014, anexată la dosarul cauzei și data depunerii contestației, **08.01.2015**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală, sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare nr.din 13.01.2015, și completările nr. din 05.10.2015, aprobate de conducătorul organelor de inspekție fiscală care au încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală, prin care se propune respingerea contestației formulate de **domnul X**.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Domnul X prin contestația nr. ... din 08.01.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală, sub nr. din 08.01.2015, precizează că formulează contestație împotriva Raportului de inspekție fiscală nr. din 09.12.2014 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspekția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014 și solicită anularea în parte a Deciziei de impunere nr. din 09.12.2014, pentru suma de lei, din care, impozitul pe venit în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei.

Contestatorul solicită compensarea sumelor datorate reciproc, în conformitate cu prevederile art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și calcularea dobânzii legale datorate de Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru sumele virate de către Tribunalul Bacău.

Motivează faptul că urmare a verificărilor efectuate asupra evidenței contabile, organele de inspekție fiscală au constatat venituri suplimentare față de cele declarate de el la organul fiscal reprezentând sume reținute de plătitorul de venit, respectiv Tribunalul Bacău – Biroul Local de Expertize, în cotă de 20% și alte venituri nedeclarate, fiind stabilite, pentru perioada 2009 – 2013, diferențe de venituri în sumă de lei și un impozit pe venit în sumă de lei.

Precizează faptul că din cota de 20%, reținută de Tribunalul Bacău, Biroul Local de Expertize, din contravaloarea prestațiilor, respectiv expertize tehnice auto, efectuate de X – EXPERT TEHNIC, 10% a fost virată către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, iar potrivit adevărîței nr. din 23.12.2014, suma virată în perioada 2009 – 2013, este în cuantum de lei.

Cu toate că organele de inspecție fiscală au constatat existența unor venituri suplimentare față de cele înregistrate în evidența contabilă, au procedat la calcularea de impozit pe venit suplimentar și accesorii eferente în sumă de lei, fără a proceda la compensarea sumei de lei reprezentând 10%, impozit pe venit, invocând în acest sens prevederile art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Menționează faptul că accesoriiile în sumă de .. lei, nu trebuiau să se calculeze, având în vedere faptul că suma de lei, a fost virată de Biroul Local de Expertize, în fiecare an, la scadență, în perioada 2009 – 2013, precizând totodată că pentru suma de lei, virată în conturile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se datorează dobândă fiscală în conformitate cu prevederile art. 124 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind în sumă de lei.

Față de cele arătate, solicită anularea parțială a deciziei de impunere pentru impozitul pe venit în sumă de lei și pentru accesoriiile aferente în sumă de lei, ca urmare a compensării legale cu sumele existente deja în conturile Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

De asemenea, solicită ca din suma rămasă, să se compenseze în parte diferențele de TVA în sumă de lei și contribuțiile de asigurări sociale în sumă de lei.

Contestatorul solicită suspendarea executării silite a debitelor menționate, până la soluționarea definitivă a contestației.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr.din 29.10.2014, au efectuat inspecția fiscală la **domnul X** reprezentant al biroului expert tehnic cu același nume, pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2013, referitor la impozitul pe venit, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. din data de 09.12.2014, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, prin care, au stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă totală de **A lei**,

calculat la o bază impozabilă în sumă de **B lei**, precum și dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de **C lei**, calculate pentru perioada 25.08.2010 – 04.12.2014.

Activitatea desfășurată – Birou Expert Tehnic.

Pentru perioada verificată, situația venitului net stabilit suplimentar și a impozitului pe venit se prezintă astfel:

a) Pentru anul 2009, s-a stabilit o diferență de venit net anual în sumă de lei și un impozit pe venit aferent în sumă de **1.525 lei**, pentru nedeclara în totalitate a veniturilor și considerarea următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de lei, reprezintă venituri care nu au fost declarate la organul fiscal, suma fiind reținută de plătitorul de venit, respectiv, Tribunalul Bacău, în cotă de 20% din contravaloarea prestațiilor expertului tehnic **X**. Temeiul de drept invocat este art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând achiziții prezentate în anexa nr. 2, care nu sunt aferente exercițiului financiar al anului 2009, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli înregistrate de două ori, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile reprezentând achiziții ghid Egipt, fiind o cheltuială care nu concură la realizarea de venituri, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile prezentate în anexa nr. 2, reprezentând achiziții pentru uzul personal sau al familiei, contrar prevederilor art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile aferente achiziției de combustibili după data de 01.05.2009, cheltuiala fiind nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. l¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile reprezentând amortizarea și asigurarea pentru al doilea autoturism, cheltuiala fiind nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli deductibile reprezentând taxa în cotă de 10%, percepută de Ministerul Justiției, prezentată în anexa nr. 1.

b) Pentru anul 2010, s-a stabilit o diferență de venit net anual în sumă de lei și un impozit pe venit aferent în sumă de lei, pentru

nedeclararea unor venituri și considerarea următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de ... **lei**, reprezintă venituri care nu au fost declarate la organul fiscal, suma fiind reținută de plătitorul de venit, respectiv, Tribunalul Bacău, în cotă de 20% din contravaloarea prestațiilor expertului tehnic **X**.

Temeiul de drept invocat este art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de ... **lei**, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând achiziții prezentate în anexa nr. 2, care sunt utilizate pentru uzul personal și al familiei, contrar prevederilor art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de **lei**, cheltuieli nedeductibile reprezentând contravaloare mijloc fix, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de **lei**, reprezintă cheltuieli nedeductibile reprezentând TVA achitată la bugetul de stat, cheltuiela fiind nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de **lei**, reprezintă cheltuieli nedeductibile înregistrate în contabilitate pe bază de bonuri fiscale reprezentând achiziții de combustibili, nedeductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. l¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli deductibile reprezentând amortizare mijloc fix, cheltuiela fiind deductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli deductibile reprezentând taxa în cotă de 10%, percepută de Ministerul Justiției, prezentată în anexa nr. 1.

c) Pentru anul 2011, s-a stabilit o diferență de venit net anual în sumă de **lei** și un impozit pe venit aferent în sumă de **3.669 lei**, prin constatarea de venituri nedeclare și considerarea următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de **lei**, din care, suma de lei, reprezintă venituri care nu au fost declarate la organul fiscal, suma fiind reținută de plătitorul de venit, respectiv, Tribunalul Bacău, în cotă de 20% din contravaloarea prestațiilor expertului tehnic **X**, precum și suma de lei, care reprezintă venituri încasate, care nu au fost declarate. Temeiul de drept invocat este art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de **lei**, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal conform facturii seria IL AMA din 11.07.2011, reprezentând avans cazare, care sunt utilizate pentru uzul personal și al familiei, contrar prevederilor art. 48 alin. (7)

lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând achiziții prezentate în anexa nr. 2, care nu concură la realizarea de venituri, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile reprezentând înregistrări duble, cheltuielile fiind nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli reprezentând contravaloare mijloc fix, nedeductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile constând în TVA achitată la bugetul de stat, nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile înregistrate în contabilitate pentru achiziții de combustibil, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli deductibile reprezentând taxa în cotă de 10%, percepută de Ministerul Justiției, prezentată în anexa nr. 1.

d) Pentru anul 2012, s-a stabilit o diferență de venit net anual în sumă de lei și un impozit pe venit aferent în sumă de lei, prin constatarea de venituri nedeclarate și considerarea următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de lei, din care, suma de lei, reprezintă venituri care nu au fost declarate la organul fiscal, suma fiind reținută de plătitorul de venit, respectiv, Tribunalul Bacău, în cotă de 20% din contravaloarea prestațiilor expertului tehnic X, precum și suma de ... lei, care reprezintă venituri încasate, care nu au fost declarate. Temeiul de drept invocat este art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile fiscal ce reprezintă achiziție ghid Finlanda, care nu concură la realizarea de venituri, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând impozit pe venit achitat la bugetul de stat, cheltuielă nedeductibilă potrivit prevederilor art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli reprezentând contravaloare mijloc fix, nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând 50% din contravaloarea achizițiilor de combustibil, nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând 50% din contravaloarea cheltuielilor cu prestații service auto nedeductibile, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, reprezintă cheltuieli deductibile reprezentând amortizare mijloc fix, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

f) Pentru anul 2013, s-a stabilit o diferență de venit net anual în sumă de lei și un impozit pe venit aferent în sumă de lei, prin constatarea de venituri nedeclarate și considerarea următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de lei, reprezintă venituri care care nu au fost declarate la organul fiscal, suma fiind reținută de plătitorul de venit, respectiv, Tribunalul Bacău, în cotă de 20% din contravaloarea prestațiilor expertului tehnic X Temeiul de drept invocat este art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând 50% din contravaloarea achizițiilor de combustibil, nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli nedeductibile reprezentând 50% din contravaloarea cheltuielilor cu prestații service auto, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli deductibile reprezentând amortizare mijloc fix, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei, cheltuieli deductibile reprezentând taxa în cotă de 10%, percepută de Ministerul Justiției, prezentată în anexa nr. 1.

Pentru diferența de impozit pe venit stabilit suplimentar, în sumă de **A lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei lei, calculate pentru perioada 25.08.2010 – 04.12.2014

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Referitor la impozitul pe venit în sumă de A lei, calculat în sarcina d-lui X, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, cauza supusă soluționării este dacă legal organele de inspecție fiscală au stabilit această diferență prin considerarea ca fiind nedeductibile fiscal a unor cheltuieli, sau prin constatarea de venituri nedeclarate în perioada verificată, în condițiile în care contestatorul nu aduce argumente și nu depune documente din care să rezulte o altă situație decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală.

În fapt, pentru perioada 2009 – 2013, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 09.12.2014, organele de inspecție fiscală au calculat diferența de impozit pe venit în sumă de **A lei**, la o bază impozabilă în sumă de lei , ce se compune din:

- cheltuieli nedeductibile care nu sunt aferente exercițiului financiar al anului 2009;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând înregistrări duble;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând achiziții care nu concură la realizarea de venituri;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând achiziții utilizate pentru uzul personal și al familiei sale;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând contravaloare combustibil achiziționat după 01.05.2009;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând amortizarea mijloacelor fixe peste limita legală;
- cheltuieli deductibile în cotă de 10% din prestația efectuată către Tribunalul Bacău;
- cheltuieli cu taxa pe valoarea adăugată;

- venituri nedeclarate.

Prin contestație petentul solicită exonerarea de la plata diferențelor stabilite prin decizia de impunere întrucât organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare, în vederea compensării, sumele virate în conturile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, de către Biroul de Expertize Locale Bacău, în cuantum de 16.089 lei, conform prevederilor legale.

În drept, referitor la determinarea venitului impozabil, prevederile art. 48 alin. (1). alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; [...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuielă care este aferentă activității independente;"

În speță sunt incidente și prevederile pct. 37 și pct. 38 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.[...]"

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus, rezultă că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc cumulativ următoarele

condiții: sunt efectuate în scopul direct al activității impozabile și nu în interes personal, sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partidă simplă și sunt justificate cu documente corect întocmite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului sau al familiei sale.

Se reține faptul că contestatorul nu aduce argumente și nu depune documente din care să rezulte faptul că constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la cheltuielile considerate nedeductibile fiscal, respectiv a diferențelor de venituri, nu ar fi corect stabilite, ci solicită exonerarea de la plata diferențelor, prin compensarea sumelor datorate reciproc, în conformitate cu prevederile art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus precum și prevederile legale aplicabile, rezultă că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit că cheltuielile sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația formulată de **d-l X**, va fi respinsă ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

B. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de A lei, aferente impozitului pe venit, stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, cauza supusă soluționării este dacă acestea au fost calculate legal și corect, în condițiile în care domnul X, motivează faptul că nu le datorează, întrucât la calculul acestora nu s-a ținut cont de plățile anticipate efectuate prin reținerea la sursă, de către Tribunalul Bacău a cotei de 10%, reprezentând impozit pe venit.

În fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru

persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, au fost stabilite obligații fiscale accesorii în sumă totală de **A lei**, calculate pentru perioada 25.08.2010 – 04.12.2014, asupra unei baze impozabile stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venit în sumă de lei.

D-I X, prin contestație precizează că suma de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit este calculată eronat și nu este datorată, având în vedere faptul că suma de lei, reprezentând 10% impozit pe venit, a fost virată de Biroul Local de Expertize Bacău, în fiecare an, la scadență în conturile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în perioada 2009 – 2014.

În drept, pentru calculul dobânzilor și penalităților de întârziere, sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART.120

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Față de prevederile legale menționate mai sus rezultă că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale, se datorează dobânzi și penalități de întârziere de la data scadenței și până la plata efectivă a acestora.

Se reține faptul că, prin adresa nr.din 27.05.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 02.06.2015, Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, comunică faptul că urmare depunerii contestației nr. .. din 08.01.2015, formulate de **domnul X** și urmare solicitării nr. din 25.05.2015, referitor la omiterea evidențierii plăților anticipate din Deciziile de impunere anuale pentru perioada 2009 – 2013, au constatat următoarele:

"Din verificările sesizării contribuabilului Guțu Romel s-a constatat că la prelucrarea Deciziilor de impunere pentru anii 2009 – 2013 nu s-a ținut

cont de plățile anticipate efectuate prin reținerea la sursă de către Tribunalul Bacău astfel:

- 2009 – ...lei
- 2010 – lei
- 2011 – ... lei
- 2012 – lei
- 2013 – lei

Prin Raportul de Inspecție Fiscală nr./09.12.2014 au fost stabilite digerențe suplimentare în sumă de lei, reprezentând debit regularizări și lei dobânzi și penalități.

Prin emiterea corectă a Deciziilor de impunere pentru anii verificați ar fi rezultat sume de restituit astfel:

- 2009 – lei
- 2010 – lei
- 2011 – lei
- 2012 – lei
- 2013 de plată suma de lei în loc de lei diminuare sold de plată cu lei

TOTAL – LEI

Față de cele relatate propunem reverificarea fiscală a contribuabilului Guțu Romel pentru perioada 2009 – 2013 deoarece accesoriile stabilite prin Raportul de Inspecție fiscală nr./09.12.2014 nu sunt datorate fiind calculate în mod eronat”.

Organul de soluționare competent, prin adresa nr. din 23.09.2015, a solicitat Inspecției Fiscale, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, să revină cu completări la Referatul motivat nr. din 13.01.2015, cu propuneri de soluționare având în vedere adresa domnului X, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. din 25.05.2015, precum și adresa nr. ...din 27.05.2015, emisă de Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice, din cadrul aceleiași instituții.

Urmare solicitării, prin adresa nr. din data de 05.10.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 08.10.2015, Inspecția fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, comunică faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit corect baza de impunere, ulterior fiind emise de către organul de administrare fiscală deciziile în care sunt evidențiate plățile anticipate efectuate de plătitorul de venit, ca urmare, întrucât la data inspecției fiscale, contribuabilul nu înregistra suprasolvire, accesoriile au fost calculate în conformitate cu prevederile legale.

Ulterior, urmare solicitării electronice făcute în data de 28.10.2015, organul de administrare fiscală a transmis Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pentru

perioada 2009 – 2013, emise și comunicate **domnului X**, în data de 19.10.2015, potrivit confirmării de primire, prin care, s-au stabilit diferențe de impozit anual de regularizat astfel:

- pentru anul 2009, prin Decizia nr. din 01.10.2015, față de decizia anterioară în care se stabilise diferențe în plus în sumă de 1.483 lei, s-a stabilit o diferență în minus în sumă de lei, această decizie fiind rectificată prin decizia nr. din 01.10.2015, suma stabilită în minus fiind de lei;

- pentru anul 2010, prin Decizia nr. din 01.10.2015, față de decizia anterioară în care se stabilise diferențe în plus în sumă de lei, s-a stabilit o diferență în plus în sumă de lei;

- pentru anul 2011, prin Decizia nr. din 01.10.2015, față de decizia anterioară în care se stabilise diferențe în plus în sumă de lei, s-a stabilit o diferență în minus în sumă de lei;

- pentru anul 2012, prin Decizia nr. din 01.10.2015, față de decizia anterioară în care se stabilise diferențe în plus în sumă de lei, s-a stabilit o diferență în minus în sumă de lei;

- pentru anul 2013, prin Decizia nr. din 01.10.2015, față de decizia anterioară în care se stabilise diferențe în plus în sumă de lei, s-a stabilit o diferență în plus în sumă de lei.

Față de această situație, se reține faptul că, chiar dacă la data inspecției fiscale, contribuabilul nu apărea în evidența fiscală cu diferențe de impozit pe venit achitate în plus, prin refacerea deciziilor anuale pentru perioada 2009 – 2013, au fost corectate plățile anticipate pentru perioada în cauză, rezultând astfel, așa cum rezultă și din situația analitică debite plătitori solduri, editată la data de 29.10.2015, o sumă reprezentând impozit pe venit, achitată în plus de lei.

Având în vedere cele arătate și ținând cont și de faptul că Serviciul Registrul Contribuabili Persoane Juridice, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, prin adresa nr. din 27.05.2015, recunoaște faptul că accesoriile aferente impozitului pe venit au fost calculate eronat, pentru perioada 2009 – 2013, propunând reverificarea contribuabilului, organul de soluționare competent costată că nu se poate pronunța cu privire la legalitatea stabilirii obligației de plată privind accesoriile aferente impozitului pe venit în sumă de lei, fapt pentru care se va face aplicarea dispozițiilor art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

„(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”, coroborate cu prevederile pct.11.6. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906./2014, potrivit cărora:

„Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, ale pct. 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, care dispune:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu precizarea că art.185 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmarea republicării și modificărilor și completărilor ulterioare a devenit art. 216 alin. (3).

Totodată în speță sunt aplicabile prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.”

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere și prevederile art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus

desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.”

Ca urmare, se va desființa parțial Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din 09.12.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.12.2014, pentru suma de lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, urmând ca Inspecția Fiscală, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, în termen de 30 zile de la comunicarea deciziei, cu excepția prevăzută la art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ținând cont de termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale prevăzut la art. 91 din același act normativ, printr-o altă echipă de control să reanalizeze situația și să emită, o nouă decizie, dacă este cazul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele reținute în prezenta decizie.

C. Referitor la solicitarea d-lui X privind compensarea sumelor datorate reciproc și calcularea dobânzii legale datorate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru sumele virate de Tribunalul Bacău, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care, cererea de compensare a impozitului pe venit și calcularea de dobânzi, nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația nr. 1 din 08.01.2015, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală sub nr. 10185 din 08.01.2015, **d-l X**, solicită și următoarele

“- *compensarea sumelor datorate reciproc conform art. 116 C. Pr. Fiscală;*

- *calcularea dobânzii legale datorată de ANAF pentru sumele virate de către Tribunalul Bacău.”*

În drept, în ceea ce privește competența de soluționare, se reține că potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie

vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) *structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală.”*

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența de soluționare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri și numai pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei.

Având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu are competența de soluționare a cererii de compensare a impozitului pe venit și calcularea de dobânzi, ca urmare, în conformitate cu prevederile pct. 9.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

„ 9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia, urmând a fi prevăzut și în dispozitivul deciziei de soluționare.”, cererea de compensare și calcularea de dobânzi se va înainta, spre competență soluționare, Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

D. Referitor la cererea de suspendare a executării silite a debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 09.12.2014, până la soluționarea definitivă a contestației, cauza supusă soluționării este dacă, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea

acestui capăt de cerere, în condițiile în care, cererea de suspendare a executării silite, nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația nr. din 08.01.2015, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală, sub nr. 10185 din 08.01.2015, **d-I X**, solicită și suspendarea executării silite a debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspekția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. 22655 din 09.12.2014, până la soluționarea definitivă a contestației.

În drept, la art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Având în vedere aceste dispoziții legale, cererea **domnului X** de suspendare a executării debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspekția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din 09.12.2014, până la soluționarea definitivă a contestației, intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, nu se poate investi cu soluționarea cererii, competența aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 209, art. 210, art. 2015 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **domnul X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din 09.12.2014, emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.12.2014, pentru suma de **lei**, ce reprezintă impozit pe venit.

Art. 2 Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din 09.12.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 09.12.2014, pentru suma de **lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit, urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, cu excepția prevăzută la art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ținând cont de termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale prevăzută la art. 91 din același act normativ, să reanalizeze situația pentru aceeași perioadă și aceeași bază de impunere, și să emită o nouă decizie, dacă este cazul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele reținute în prezenta decizie.

Art. 3 Transmiterea, către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, spre competență soluționare, a cererii formulate de **domnul X**, referitoare la compensarea impozitului pe venit și calcularea de dobânzi.

Art. 4 Constatarea necompetenței materiale a Serviciului Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, de soluționare a cererii de suspendare a executării Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din 09.12.2014, până la soluționarea definitivă a contestației, aceasta aparținând instanței judecătorești competente.

Art. 5 Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatorului și Inspecției Fiscale, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Bacău.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

4ex./26.11.2015

Întocmit,
consilier superior