



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

DOSAR Nr.64/2006

### **DECIZIA NR 51/13.06.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de C. N , inregistrata la D.G.F.P.  
Bistrita-Nasaud sub nr.6010/24.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita in legatura cu contestatia depusa de C.N.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita prin Decizia nr.160/31.12.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti.

Cu adresa nr.6010/30.03.2006 (fila 79) s-a solicitat petentei completarea documentatiei, cele transmise fiind anexate la dosarul cauzei (filele 81 la 92 ).

Astfel, potrivit adresei inregistrate la D.G.F.P. Bistrita - Nasaud sub nr.7438/13.04.2006 (fila 92) petenta contesta suma totala de S lei reprezentand accesorii pentru neplata la termen a unor obligatii bugetare dupa cum urmeaza :

- impozit pe veniturile din salarii.....dobanda S1 lei, penalitati S2lei;
  - contributii la asigurarile sociale.....dobanda S3 lei, penalitati S4 lei;
  - contributia de asigurare pt.accidente.....dobanda S5 lei, penalitati S6 lei;
  - contributia de asigurari pt.somaj.....dobanda S7 lei, penalitati S8 lei;
  - contributia de asigurari de sanatate..... dobanda S9 lei, penalitati S10 lei;
  - Impozit pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala ..... .dobanda S11 lei, penalitati S12 lei;
- |       |         |         |
|-------|---------|---------|
| Total | S13 lei | S14 lei |
|-------|---------|---------|

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de procedura fiscala -republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1.Prin Decizia nr.160/31.12.2005 (filele 71-73) organele de specialitate din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita, in temeiul art.85 lit.c) si art.114

din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, ( in realitate fiind vorba de art.86 si 115 ) au stabilit obligatia de plata totala in cuantum de S lei reprezentand dobanzi si penalitati pentru neplata in termen a obligatiilor bugetare in structura de mai sus.

In referatul cu propuneri de solutionare (filele 76 -77) se arata ca prin deciziile nr.1 la 12 din 31 decembrie 2005 au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata la termen in cursul anilor 2003 si 2004 a impozitelor si contributiilor de asigurari sociale datorate bugetului general consolidat, iar prin deciziile nr.160 la 217 din aceiasi data au fost calculate accesorii pentru anul 2005. Se mai mentioneaza in cuprinsul referatului continutul fiecarei decizii, respectiv tipul de impozit pentru care s-au calculat accesorii, documentul prin care s-a individualizat suma de plata, numarul zilelor de intarziere de plata, cota accesoriilor si cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere calculate.

2.Impotriva deciziei de impunere nr.160/31.12.2005 petenta depune contestatie inregistrata la Administratia finantelor publice Bistrita sub nr.5781/13.03.2006 ( fila 75) si la registratura generala a D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr 6010/24.03.2006 (fila 78 ), solicitand anulara acesteia, motivand ca :

Instituirea in sarcina institutiei a obligatiilor reprezentand accesorii pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile din salarii si a contributiilor de asigurari sociale este nelegala si netemeinica. Astfel, se motiveaza ca neplata la termen a obligatiilor bugetare in cauza se datoreaza faptului ca platile reprezentand asemenea obligatii se fac in limita creditelor bugetare aprobate si cu stricta respectare a destinatiei aprobate, in concordanta cu prevederile O.U.G. nr.45/2003. Petenta mai arata ca finantarea cheltuielilor legate de salarizarea personalului din invatamantul preuniversitar de stat se realizeaza din surse provenind de la bugetul de stat. In atare situatie nu se poate retine nici o culpa in sarcina C.N. din Bistrita cu privire la plata cu intarziere a obligatiilor bugetare provenind din veniturile din salarii.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei si tinand seama de prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele :

Asa cum rezulta din dosar, dobanzile si penalitatile de intarziere calculate se datoreaza pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile din salarii, precum si a contributiilor la asigurarile sociale, atat pentru obligatii bugetare aferente anilor 2003 si 2004 cat si pentru cele cu termen de plata in anul 2005.

Desi incadrarea juridica in baza careia au fost calculate accesoriile este gresita, pe fondul cauzei masura dispusa este temeinica si legala.

Tratamentul fiscal aplicabil spetei este reglementat in Titlul VIII, Cap.3. din Codul de procedura fiscala -republicat.

Astfel, potrivit art.115 alin (1) din Codul de procedura fiscala - republicat, “ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere “, iar potrivit alin. (4) din acelasi articol “ Dobanzile si penalitatile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, cu exceptia situatiei prevazute la art.138 alin (3) “.

Potrivit art.116 alin.(1) din Codul de procedura fiscala - republicat , *“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ”*, iar potrivit art.121 alin. (1) din cod *“ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor “*.

Raportat la prevederile legale sus citate constatam ca organul fiscal in baza declaratiilor depuse de contribuabil, (mentionate in cuprinsul deciziilor individuale pentru fiecare obligatie bugetara - filele 1 la 70) a procedat corect stabilind in sarcina acestuia dobanzile si penalitatile de intarziere contestate. Pe cale de consecinta urmeaza ca cererea petentei sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la motivul principal invocat de petenta potrivit caruia la data scadentei obligatiilor de plata nu erau aprobate sau suplimentate creditele bugetare necesare, acesta nu poate fi primit, chiar daca in cauza este vorba de o institutie finantata de la bugetul de stat. Normele de procedura invocate mai sus, nu fac nici o exceptie privitoare la tratamentul diferentiat al contribuabililor in raport cu sursele de finantare. Cum dispozitiile legale in baza carora s-au calculat accesoriile au caracter imperativ, constatam ca organele fiscale le-au aplicat corect fapt pentru care urmeaza ca cererea petentei sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 179 din Codul de procedura fiscala-republicat- , coroborat cu art.186 alin.(1) din acelasi cod , se

#### DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de C.N. pentru suma de S lei reprezentand accesorii calculate pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile din salarii si a contributiilor de asigurari sociale in structura mentionata in cuprinsul deciziei, si pe cale de consecinta, mentinerea masurilor dispuse prin Decizia nr.160/31.12.2005 emisa de Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S