

Decizia nr. .. din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **D-nul X**, CNP avand domiciliul fiscal in **Str., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... si nr....., reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat emise de A.F.P. Drobeta Tr.Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile, ce are ca obiect suma totala delei.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, contestatorul sustine faptul ca nu i s-au comunicat Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii mai sus mentionate, astfel ca nu produc efecte juridice motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actelor administrativ fiscale.

Din analiza dosarului cauzei, privitor la depunerea in termen a contestatiei, rezulta urmatoarele:

AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare-Executare Silita Persoane Fizice - prin referatul nr....., inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... precizeaza: *“nu dispunem de plicurile returnate, urmandu-se procedura de afisare in cadrul anuntului colectiv pe pagina de internet ANAF. De asemenea aceste decizii au intrat in procedura de executare prin emiterea somatiei nr..... si confirmata de primire in data de 04.07.2011 ”.*

D-nul X, in contestatia inregistrata la DGFP Mehedinti sub. nr..... sustine ca i-a fost comunicat titlul executoriu si somatia, dar aceasta nu inlocuieste prevederile art.43-46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organul de solutionare constata ca:

La data de **09.02.2011** prin anuntul colectiv nr..... emis in temeiul art.44, alin.(2), lit.d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare si Executare Silita Persoane Fizice, a publicat pe internet decizia de calcul accesorii nr....., iar la data de 29.04.2011 prin anuntul nr..... a publicat pe internet decizia de calcul accesorii nr..... pe numele x domiciliat in str. din Drobeta Tr. Severin.

In somatia nr..... este mentionat titlul executoriu nr..... in care la rubrica “Documentul prin care s-a evidentiat suma de plata” sunt inscrite deciziile de calcul accesorii contestate, cuantumul sumei datorate, respectiv lei, termen legal de plata, 21.03.2011, respectivlei, termen legal de plata, 20.06.2011 pe care contestatorul sustine ca le-a primit, insa nu-i sunt opozabile.

Astfel, din analiza documentelor mai sus mentionate se retine ca neexistand confirmarile de primire, data la care d-nul X a luat act de deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii contestate, in care au fost stabilite accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma deei, respectiv lei este **04.07.2011**, data la care a fost confirmata primirea somatiei la care era anexat titlul executoriu in care erau inscrite deciziile de calcul accesorii, sumele datorate si termenele de plata.

Contestatorul a depus contestatie impotriva deciziilor de impunere mai sus amintite, la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

In raport de aceste elemente, se retine ca data la care d-nul X a luat la cunostiinta de documentele in care erau individualizate dobanzile aferente diferentelor de impozit anual de regularizat neachitate la scadenta este **04.07.2011**.

In drept, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții

legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.

(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;

(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data de **04.07.2011**, care reprezinta data la care petentului i-au fost comunicate documentele in care erau inscrise sumele contestate.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezulta ca **D-nul X**, a depus contestatia **la data de**, asa cum rezulta din stampila compartimentului registratura aplicata pe originalul contestatiei, dupa **1 an, 4 luni si 23 zile** de la data comunicarii, deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incalcandu-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

In raport cu prevederile legale mai sus citate si cele retinute in continutul prezentei decizii se constata ca **D-nul X**, putea sa depuna contestatie pana la data de **04.08.2011, inclusiv**, la organul care a emis actele administrativ fiscale contestate, comunicate la data de **04.07.2011**.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen potrivit art.217 alin.(1)

din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a). nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **D-nul X** din Drobeta Tr. Severin, împotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din data de 31.12.2010 si nr..... din data de 18.04.2011 pentru suma totala de **lei**, reprezentand dobanzi aferente diferentelor de impozit anual de regularizat neachitate la scadenta.