

**DECIZIA nr. /**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC .X.SRL,**  
înregistrată la D.G.R.F.P.București sub nr. x

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 1 a fost sesizată de către Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice cu adresa înregistrată sub nr. MBS2\_AIF x înregistrată la D.G.R.F.P.B sub nr. x, completată cu adresa nr. MBS2\_AIF x înregistrată la D.G.R.F.P.B sub nr. x și cu adresa MBS2\_AIF x înregistrată la D.G.R.F.P.B sub nr. x cu privire la contestația formulată de **SC .X.SRL**, CUI x, cu sediul social în x sector 2, București.

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice sub nr. x îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x, comunicate societății sub semnătură în data de **29.03.2017**, emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice prin care au fost stabilite obligații de plată suplimentare în sumă totală de x lei, reprezentând TVA și impozit pe profit **din care societatea contestă suma de x lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.**

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de prevederile art. 268 alin.(1) și alin. (2), art. 269 alin.(1), art.270 alin.(1) și art.272 alin (2) lit.(a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X.SRL.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, organele fiscale au calculat în sarcina contestatarii obligații de plată suplimentare în sumă totală de **x lei**, reprezentând:

- impozit profit în sumă de x lei;
- TVA în sumă de x lei din care x lei TVA colectată suplimentar și x lei TVA neacceptată la deducere.

Societatea constestă suma de **x lei** reprezentând TVA colectată suplimentar aferentă serviciilor efectuate pentru bunuri imobile aflate pe teritoriul României încadrate de organul fiscal la art. 133 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II.** Prin contestația formulată, **SC .X.SRL** solicită anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-S2 x emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-S2 x pentru suma de **x lei**, reprezentând TVA colectată suplimentar pentru serviciile considerate de organele fiscale ca fiind prestate în legătură cu bunuri imobile aflate pe teritoriul României .

Conform declarațiilor societății, activitățile de bază ale acesteia constau în servicii de consultanță în domeniul mediului și al gospodăririi apelor, respectiv: elaborarea unor documentații tehnice și asigurarea de asistență tehnică pe parcursul derulării unor proceduri specifice de reglementare, cu scopul principal de obținere a actelor de reglementare a activităților industriale cu impact asupra mediului și a apelor în toate etapele de viață: construire, operare și dezafectare.

Urmare prestării serviciilor de mediu și asistență tehnică, societatea a emis facturi către beneficiarii finali fără TVA, aplicând regula generală conform căreia locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității economice.

Societatea susține că organele fiscale au considerat aceste servicii care reprezintă, în fapt, servicii de prelucrare și interpretare tehnico-științifică a unor date, ca fiind efectuate în legătură cu bunuri imobile doar pe considerentul că aceste interpretări fac referire, într-un cadru general, la unele amplasamente care nu sunt exact delimitate în spațiu.

Prin adresa nr.x înregistrată la Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice societatea a solicitat susținerea orală a contestației finalizată cu Minuta privind susținerea orală a contestației înregistrată la D.G.R.F.P.B sub nr. MBR\_DGR x

III. Având în vedere susținerile contestatarei, documentele depuse de aceasta, constatările organelor fiscale și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

### **Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de x lei**

***Cauza supusă soluționării este dacă serviciilor prestate de societate și care fac obiectul contestației, le sunt aplicabile regula generală privind locul prestării serviciilor, respectiv locul prestării este considerat locul unde beneficiarul serviciilor își are stabilit sediul activității economice sau excepția de la regula generală, în sensul că locul prestării este considerat a fi locul unde sunt situate bunurile imobile.***

**În fapt**, în perioada verificată, societatea a prestat servicii de mediu efectuate în baza militară x, servicii de mediu în domeniul mineritului (x, x), servicii de mediu în sectorul industrial/comercial – due diligence de mediu (x, x), servicii de mediu pentru obținerea de fonduri BERD pentru retehnologizarea hidrocentralei x. Beneficiarii serviciilor au fost atât clienți din afara Uniunii Europene: x cât și clienți din Uniune: x, x, x, x, x.

Organele de inspecție fiscală, în baza comenzilor prezentate de societate pentru aceste servicii și în baza declarațiilor reprezentantului legal al societății, au considerat că societatea a prestat servicii exclusiv pe teritoriul României în legătură cu bunuri imobile (baza militară x, x, x, biroul de vânzări x din Voluntari, fabrica x de la Craiova) și au colectat TVA pentru aceste prestări de servicii considerate taxabile din punct de vedere al TVA în baza art. 133 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea consideră argumentele invocate de organele de inspecție fiscală ca fiind nefondate motivând că:

Pentru ca o prestare de servicii să fie considerată în legătură cu un bun imobil, este necesar ca aceasta:

- să se refere la un bun imobil individual determinat, și
- obiectul prestării de servicii să fie un bun imobil concret care să reprezinte esența prestării de servicii, să constituie componenta centrală, să fie inerent prestării, să definească scopul principal al acesteia și să-i determine conținutul.

Conform celor declarate de societate, aceasta a prestat servicii constând în servicii de reglementare și elaborare de studii de evaluare de mediu, sănătate și/sau securitate în muncă, studii ce pot fi efectuate și fără a cunoaște expres un bun imobil asupra căruia să fie prestate respectivele servicii, individualizarea bunului imobil nefiind indispensabilă în pregătirea rapoartelor de lucru.

Astfel, societatea susține că rapoartele de mediu sunt pregătite cu scopul furnizării unor rezultate tehnico – științifice necesare în vederea elaborării unor documentații tehnice pe parcursul derulării unor proceduri specifice de reglementare, fiind prezentate informații științifice și tehnice de interes general pentru Beneficiari. Drept urmare, ținând cont de faptul că esența rapoartelor o constituie prelucrarea / interpretarea tehnico-științifică și nu un bun imobil individualizat (beneficiarul primind informații tehnico-științifice rezultate în urma prelucrării efectuate), societatea consideră că aceste servicii nu se califică din punct de vedere al TVA ca fiind prestate în legătură cu bunuri imobile ci urmează principiului general conform căruia serviciile trebuie impozitate acolo unde acestea se consumă, respectiv unde beneficiarul valorifică efectiv serviciile.

Urmare susținerii orale a contestației a fost încheiată minuta nr.x înregistrată la D.G.R.F.P.B sub nr. x din care 1 exemplar a fost înmănat societății.

**În drept**, sunt aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“ART. 126 Operațiuni impozabile**

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

- a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”*

**“ART. 133 Locul prestării de servicii**

*[...].*

*(2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.*

*[...]*

*(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:*

**a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile,** inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier;”

#### **Norme Metodologice de aplicare a Codului fiscal HG44/2004**

14. (1) Serviciile prevăzute la art. 133 alin. (4) din Codul fiscal fac excepție de la regulile generale prevăzute la art. 133 alin. (2) și (3) din Codul fiscal în ceea ce privește stabilirea locului prestării. Aceste servicii nu se declară în declarația recapitulativă menționată la art. 156<sup>4</sup> din Codul fiscal, indiferent de statutul beneficiarului, și nici nu se aplică prevederile referitoare la înregistrarea în scopuri de taxă, care sunt specifice prestărilor și achizițiilor intracomunitare de servicii.

**(2) Serviciile efectuate în legătură directă cu un bun imobil includ acele servicii care au o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile și au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil conform prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal. Serviciile efectuate în legătură cu bunurile imobile cuprind, printre altele, operațiuni precum:**

a) elaborarea de planuri pentru o construcție sau o parte a unei construcții care sunt alocate unei anumite parcele de teren, indiferent dacă construcția este ridicată ori nu;

b) furnizarea de servicii de supraveghere/securitate pe șantier;

c) construirea unei clădiri sau edificarea unei construcții, precum și lucrările de construcții și demolare efectuate asupra unei construcții ori asupra unor părți ale unei construcții;

d) lucrări asupra pământului, inclusiv servicii agricole, cum ar fi aratul, semănatul, irigatul și fertilizarea;

**e) supravegherea și evaluarea riscurilor și integrității bunurilor imobile;**

f) servicii de evaluare a bunurilor imobile, inclusiv în cazul în care astfel de servicii sunt necesare în scopul încheierii unei asigurări, pentru a determina valoarea unei proprietăți ca garanție pentru un împrumut sau pentru evaluarea riscului și daunelor-interese în contextul unor litigii;

g) arendarea, concesiunea, leasingul sau închirierea de bunuri imobile, altele decât cele reglementate la alin. (3), inclusiv depozitarea de bunuri pentru care este atribuită o anumită parte din bunul imobil pentru uzul exclusiv al clientului;

h) servicii de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță ori locuri amenajate pentru a fi utilizate ca locuri de camping, inclusiv dreptul de a sta într-o anumită locație pe o durată limitată de timp ca rezultat al conversiei dreptului de utilizare comună a locației respective;

i) atribuirea și transmiterea de drepturi, altele decât cele prevăzute la lit. g) și h), de a utiliza un bun imobil în întregime sau părți ale unui bun imobil, inclusiv autorizarea de a utiliza o parte a unui bun imobil, cum ar fi acordarea dreptului de pescuit, de vânătoare ori de acces la sălile de așteptare din aeroporturi sau utilizarea unei infrastructuri pentru care se plătesc taxele de trecere, cum ar fi un pod ori tunel;

j) lucrări de transformare, finisare, instalare, reparații, întreținere, renovare a unei construcții sau a unei părți de construcții, inclusiv lucrări cum ar fi curățarea, placarea, tapetarea și parchetarea;

k) instalarea sau asamblarea de mașini ori echipamente care, după instalare sau asamblare, sunt ori devin parte din bunul imobil, respectiv cele care nu pot fi detașate fără a fi deteriorate sau fără a antrena deteriorarea imobilelor înseși;

l) întreținerea, reparația, inspecția și supravegherea de mașini, utilaje sau echipamente, în cazul în care acestea se califică drept bunuri imobile;

- m) managementul proprietății, altul decât managementul portofoliului de investiții în proprietăți imobiliare prevăzut la alin. (3), care constă în exploatarea proprietăților imobiliare de tip comercial, industrial sau rezidențial de către ori în numele proprietarului respectivelor proprietăți imobiliare;
- n) intermedierea în vânzarea, leasingul sau închirierea de bunuri imobile, precum și intermedierea în anumite drepturi asupra bunurilor imobile;
- o) serviciile de natură juridică referitoare la transmiterea sau transferul unui titlu de proprietate asupra unui bun imobil, la anumite drepturi asupra bunurilor imobile, cum ar fi serviciile notariale, ori întocmirea unui contract de vânzare-cumpărare pentru un astfel de bun, indiferent dacă tranzacția în sine care ar conduce la modificarea naturii juridice a proprietății se realizează sau nu;
- p) acordarea de credite atunci când o anumită construcție sau o parte dintr-o construcție ori un anumit teren ce urmează a fi achiziționate, construite, renovate sau reparate se ipotechează;
- q) servicii de asigurare și de reasigurare care acoperă riscul de pierdere și de deteriorare a bunurilor imobile;
- r) punerea la dispoziție de spații de parcare;
- s) închirierea de seifuri care sunt bunuri imobile prin natura lor.

(3) Nu se consideră servicii legate de bunul imobil în sensul art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal operațiuni precum:

- a) elaborarea de planuri/schițe pentru o construcție sau o parte a unei construcții care nu sunt alocate unei anumite parcele de teren;
- b) depozitarea mărfurilor într-un bun imobil fără ca o anumite parte a bunului imobil să fie atribuită pentru uzul exclusiv al clientului;
- c) închirierea unui bun imobil sau a unei părți a unui bun imobil pentru a fi utilizat/utilizată în mod concret în scopuri publicitare;
- d) intermedierea în ceea ce privește serviciile de cazare la un hotel sau cazare în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță ori locuri amenajate pentru a fi utilizate ca locuri de camping, în cazul în care este realizată de către un intermediar care acționează în numele și în contul altei persoane;
- e) asigurarea unei locații în stand la un târg sau la o expoziție și la alte evenimente similare și alte servicii specifice prin care se permite expozantului să își expună obiectele, cum ar fi designul standului, transportul și depozitarea obiectelor, furnizarea de utilaje, instalarea de cablu, servicii de asigurare și furnizarea de materiale publicitare;
- f) instalarea sau asamblarea, întreținerea și repararea, verificarea ori supravegherea de mașini sau echipamente care nu sunt ori nu devin parte din bunul imobil;
- g) gestionarea unui portofoliu de investiții în proprietăți imobiliare;
- h) servicii de natură juridică, altele decât cele reglementate de alin. (2), în legătură cu contracte, inclusiv recomandări date cu privire la termenii unui contract de transfer de bunuri imobile, sau în legătură cu punerea în aplicare a unui astfel de contract ori pentru dovedirea existenței unui astfel de contract, în cazul în care astfel de servicii nu sunt specifice unui transfer de titlu de proprietate pentru un bun imobil.

(4) Pentru a determina dacă prestarea unui serviciu juridic complex, format din diferite elemente, intră sau nu sub incidența prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal trebuie stabilit scopul final al acestui serviciu, de la caz la caz.”

#### **“ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării**

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

- a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de

*furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”*

**“ART. 140 Cotele**

**(1)** *Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”*

Prin urmare, conform dispozițiilor legale precitate, stabilirea locului de prestare a serviciilor asupra bunurilor imobile este importantă pentru determinarea persoanei obligată la plata taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile taxabile în România.

Ca și regulă generală locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Prin excepție de la regula generală care guvernează taxa pe valoarea adăugată în ceea ce privește locul de prestare a serviciilor, locul prestării este considerat locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile *“inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier”*

Serviciile efectuate în legătură cu un bun imobil includ acele servicii care au o legătură suficient de directă cu bunul imobil iar locul prestării este considerat a fi locul unde sunt situate bunurile imobile.

Bunurile imobile în accepțiunea Codului fiscal reprezintă *“orice structură fixă în sau pe pământ și orice teren”* iar în Codul Civil acestea sunt definite ca fiind *“terenurile, izvoarele și cursurile de apă, plantațiile prinse în rădăcini, construcțiile și orice alte lucrări fixate în pământ cu caracter permanent, platformele și alte instalații de exploatare a resurselor submarine situate pe platoul continental precum și tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat în acestea cu caracter permanent”*.

De asemenea, în analiza măsurii în care serviciile facturate de .X.SRL intră sub incidența prevederilor art. 133 alin.(4), lit.a) din Codul Fiscal (ce corespunde art. 47 din Directiva 2006/112/CEE a consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, modificată prin Directiva 2008/8/CE a Consiliului) se reține că din jurisprudența comunitară în materie reiese că numai pentru prestările de servicii care prezintă o legătură suficient de directă cu un bun imobil locul prestării se consideră a fi locul unde este situat bunul imobil (hotărârile CEJ din cauzele C-166/05 Heger pct.24, C-530/09 Inter-Mark Group pct.30, C-155/12 RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland pct.32). Instanța comunitară a decis că o legătură suficient de directă implică, pe lângă faptul ca prestarea să fie legată de un bun imobil determinat în mod expres ( hotărârea CEJ din cauza C-155/12 RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland pct.34) și faptul, în plus, ca prestarea de servicii să aibă ca obiect bunul imobil în sine, și anume, ca bunul imobil individualizat expres să fie elementul central și indispensabil al acesteia (hotărârile CEJ din cauzele C-166/05 Heger pct.25 și C-155/12 RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland pct.35).

Plecând de la natura serviciilor prestate de .X. – servicii consultantță în domeniul mediului și al gospodăririi apelor, și anume elaborarea unor documentații tehnice și asigurarea de asistență tehnică pe parcursul derulării unor proceduri specifice de reglementare, cu scopul principal de obținere a actelor de reglementare a activităților industriale cu impact asupra mediului și a apelor în toate etapele de viață, respectiv:

construire, operare și dezafectare, se reține că articolul 47 din Directiva TVA definește locul prestării serviciilor legate de bunuri imobile și face trimiteri explicite la serviciile de specialitate.

Mai mult, legislația națională menționează, cu titlu de exemplu, **o serie de servicii de specialitate efectuate în legătură cu bunuri imobile printre care serviciile de supraveghere și evaluare a riscului și integrității bunurilor imobile, în cadrul cărora**, pe lângă serviciile prestate de experți în beneficiul companiilor de asigurări pentru a stabili condițiile unui contract de asigurare pentru o clădire, **pot fi incluse și alte servicii de specialitate precum** evaluări antiseismice, evaluarea realizată asupra unui lot de teren pentru a stabili dacă acesta este potrivit pentru construcție, evaluarea eficacității energetice, **evaluarea documentației legate de siguranță și respectarea altor obligații legate de mediu**, sănătate sau siguranță.

Având în vedere prevederile legale incidente, raportat la cauza dedusă judecării, se rețin următoarele:

### **Referitor la serviciile prestate de .X.SRL către y – DE x**

**1. Servicii prestate în baza comenzii IWO x** – pentru aceste servicii organele de control în baza informațiilor suplimentare oferite de reprezentantul societății corelate cu informațiile din facturile emise în baza comenzii – “suport scanare documente” **nu au colectat TVA.**

### **2. Servicii prestate în baza comenzii IWO x**

Din analiza comenzii rezultă că denumirea proiectului este **“determinarea calității apei subterane și a apei de la x din x”** iar scopul lucrărilor **“un geolog va efectua prelevări de probe de apă conform planului de prelevare din zona bazei PFOS x, Romania”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“suport logistic, asistență tehnică la cererea clientului”**.

Societatea susține că în baza acestei comenzi a oferit servicii suport, atât tehnice cât și administrative în vederea coordonării lucrărilor de teren care au fost efectuate, neintervenind în efectuarea acestora ci oferind consultanță cu caracter general. Mai mult, societatea menționează în contestație că prezența la fața locului a fost una de intermediere între părțile implicate, serviciile fiind de natură administrativă și tehnico științifică fără o legătură directă și intrinsecă cu bunul imobil în sine.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzii societatea a facturat către client **“realizare planuri, prelevare probe apă subterană PFOS Romania și raportare”**, contestatarul nedepunând la dosar alte documente în sprijinul afirmațiilor sale.

Astfel, plecând de la analiza documentelor depuse în susținerea contestației, se reține că serviciile prestate în baza acestei comenzi sunt servicii de specialitate efectuate de personal calificat, se referă la un imobil concret identificat prin poziția unică ocupată la sol – baza militară x iar esența serviciilor este prelevarea de probe de apă subterană în vederea determinării **calității apei subterane din baza PFOS x**, servicii care, în absența „bunului imobil individual determinat” – respectiv baza x sunt lipsite de orice rațiune de a fi, efectuarea lor nefiind posibilă.

### 3. Servicii prestate în baza comenzilor IWO x, IWO x și IWO x

Din analiza comenzilor rezultă că denumirea proiectelor este **“x investigații apă subterană”**, **“ x investigații mediu”**, **“studiul vaporilor la sol, x, Romania”** iar scopul lucrărilor **“Executantul este de acord să efectueze servicii de susținere inclusiv contribuții la întocmirea raportului pentru beneficiar / servicii de susținere pentru lucrările de teren [...]”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“suport logistic, asistență tehnică la cererea clientului”**.

Societatea susține că în baza acestor comenzi a prestat **“servicii de susținere, inclusiv contribuții la întocmirea raportului general pentru beneficiarul x”**, servicii prestate cu titlu general în vederea întocmirii unui raport de mediu care reprezintă o prelucrare / interpretare tehnico-științifică a unor date care nu prevăd un bun imobil individualizat.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client **“servicii profesionale”**.

Astfel, plecând de la analiza documentelor depuse în susținerea contestației, se reține că serviciile prestate în baza acestei comenzi sunt servicii de specialitate efectuate de personal calificat, se referă la un imobil concret identificat prin poziția unică ocupată la sol – baza militară x iar esența serviciilor o reprezintă investigațiile de apă subterană, studiul vaporilor la sol, servicii care, în absența „bunului imobil individual determinat” – respectiv baza x, sunt lipsite de orice rațiune de a fi, efectuarea lor nefiind posibilă.

### 4. Servicii prestate în baza comenzilor IWO x, IWO x

Din analiza comenzilor rezultă că denumirea proiectelor este **“studiul vaporilor la sol, la x”**, **“ x Geotehnică și Condiții inițiale pe amplasament”**, iar scopul lucrărilor **“Entitatea de execuție este de acord să efectueze servicii suport pe amplasament (administrative și lucrări de teren)”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“suport logistic, asistență tehnică la cererea clientului”**.

Societatea susține că în baza acestor comenzi a prestat **“servicii suport, atât tehnice cât și administrative, în vederea coordonării lucrărilor de teren ce au fost efectuate”**, ele neavând o legătură directă și intrinsecă cu bunul imobil în sine.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client **“servicii suport pentru buna desfășurare a lucrărilor de teren”**.

Astfel, plecând de la analiza documentelor depuse în susținerea contestației, se reține că serviciile prestate în baza acestei comenzi sunt servicii de specialitate efectuate de personal calificat, se referă la un imobil concret identificat prin poziția unică ocupată la sol – baza militară x iar serviciile prestate sunt efectuate în legătură cu baza Mihail Kogălniceanu.



## 5. Servicii prestate în baza comenzii IWO x

Din analiza comenzii rezultă că denumirea proiectului este **“Asistență privind conformitatea administrării produselor din punct de vedere al sănătății și siguranței mediului”**, iar scopul lucrărilor **“Audit privind sănătatea și siguranța mediului la biroul de vânzări x din Voluntari, Romania [...] Asistență privind conformitatea administrării produselor din punct de vedere al sănătății și siguranței mediului”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“Audit de conformare pe mediu, sănătate și securitate la birourile de vânzări x Romania SRL din Voluntari și elaborare de proiect de Raport – finalizat și predate Clientului de x (Raport confidențial)”**.

Societatea susține că serviciile prestate în baza acestei comenzi nu au ca destinație evaluarea biroului de vânzări x din Voluntari, ca amplasament, ci evaluarea și emiterea unui raport privind aspectele de mediu, sănătatea și siguranța mediului, obligații ce sunt subsumate condițiilor generale de funcționare pe care o societate trebuie să le îndeplinească pentru a se afla în legalitate.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client **“EHS audit Birou x Voluntari”**.

Motivația contestatarii cu privire la faptul că serviciile prestate în baza acestei comenzi au caracter general privind obligațiile de mediu ce trebuie respectate de orice societate pentru îndeplinirea condițiilor generale de funcționare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației atâta timp cât societatea nu depune în susținerea contestației alte documente din care să rezulte caracterul general al serviciilor prestate iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că serviciile prestate în baza acestei comenzi **sunt servicii de specialitate privind sănătatea și siguranța mediului la biroul de vânzări x**, servicii în strânsă legătură cu imobilul concret identificat prin poziția unică ocupată la sol – biroul de vânzări x.

### Referitor la serviciile prestate de .X. SRL x – x

#### 1. Servicii prestate în baza comenzii x

Conform comenzii denumirea proiectului este **“Analiza elementelor lipsă din Studiul de impact asupra mediului și social x”** iar scopul lucrărilor este **“Raportul de analiză a omisiunilor de date ale proiectului existent x și stabilirea completărilor necesare referitoare la mediu și ce lucrări suplimentare noi trebuie să fie întreprinse privind viitoarea autorizare a proiectului și cerințe în conformitate cu reglementările / standardele românești și internaționale”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“Elaborare proiect de Raport de analiză a omisiunilor de date ale Proiectului existent x și stabilirea completărilor necesare referitoare la mediu – proiect de raport finalizat de x”**.

Societatea susține că serviciile prestate sunt cu caracter general necesare autorizării și funcționării activității unui client al Beneficiarului, nefiind stabilită în mod concret legătura directă între serviciu și bun.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzii societatea a facturat către client **“servicii profesionale și cheltuieli cu transportul”**. Pentru acest proiect societatea a încheiat un contract cu SC x SRL având ca obiect **“servicii de elaborare a documentației x– Biodiversitate”**.

Societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultând faptul că serviciile prestate au legătură cu un bun imobil individualizat “mina x”, aceste servicii având o legătură directă cu acest imobil fiind necesare în obținerea autorizărilor.

## **2. Servicii prestate în baza comenzilor x și x**

Conform comenzilor denumirea proiectului este **“Susținere pre- aprobare a investiției x [...]”** iar scopul lucrărilor este **“ Suport tehnic pentru compania x pe perioada de pre- aprobare a investiției”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, raspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“ Oferirea de suport pentru x în timpul etapei de pre – autorizare, cheltuieli de transport”**.

Societatea susține că serviciile prestate în baza acestor comenzi se concretizează în elaborarea unor documentații și oferirea unor informații tehnice pe parcursul derulării procedurii de pre- aprobare a unei investiții specifice, informații ce nu au legătură cu o suprafață specifică, identificabilă.

Societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultând faptul că serviciile prestate au legătură cu un bun imobil individualizat “mina x”, aceste servicii având o legătură directă cu acest imobil fiind necesare în pre- aprobarea investiției x.

## **3. Servicii prestate în baza comenzii x**

Conform comenzii denumirea proiectului este **“Revizuire documentație x”** iar scopul lucrărilor este **“ Entitatea de execuție este de acord să efectueze serviciile [...] strângerea de informații referitoare la traseele potențiale de interes pentru deșeuri (deșeuri mixte, nămoluri de la tratare, tuburi fluorescente, sticlă, deșeuri biodegradabile) și identificarea legislației care poate ajuta sau împiedica găsirea de alternative ale traseelor de transport către depozitele de deșeuri”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, raspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“Revizuirea variantelor disponibile pentru deșeurile generate de x, care în prezent sunt eliminate prin depozitare – Proiect de raport inclus sub formă de capitol în Raportul x – Proiectul x”**.

Societatea susține că serviciile prestate în baza acestei comenzi sunt efectuate cu titlu general și oferă informații cu titlu general pe care beneficiarul trebuie să le îndeplinească prin natura activității pe care o desfășoară.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate în baza comenzii societatea a facturat către client **“suport în realizarea unei analize a opțiunilor disponibile pentru managementul deșeurilor”**.

Drept urmare, având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că serviciile prestate se referă la gestionarea deșeurilor generate de fabrica de automobile x – un imobil individual determinat.

### **Referitor la serviciile prestate de .X.SRL către x– x**

#### **Servicii prestate în baza comenzii x**

Conform comenzii denumirea lucrărilor prestate este **“Evaluare Due Diligence, Romania”** iar scopul lucrărilor este **“ Suport tehnic pentru evaluare de siguranță și securitate pe amplasament x, județul x la data de 17.02.2015”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“Suport tehnic pentru evaluare de mediu, siguranță și securitate, inclusive costurile de transport din ziua anterioară”**.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzii societatea a facturat către client **“ servicii suport tehnic”**.

Societatea susține că, urmare acestei comenzi, a efectuat o verificare la fața locului a informațiilor incluse în raportul privind evaluarea de mediu, siguranță și securitate transmis, serviciile prestate efectiv constând în activități de traducere și asistență tehnică asociate acestei verificări. Mai mult, societatea consideră că faptul că această verificare este efectuată pe teren nu reprezintă neapărat un serviciu efectuat în legătură cu un bun imobil din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, deoarece verificarea este un serviciu accesoriu serviciului principal, și anume consultanță de mediu în sectorul comercial.

Într-adevăr, serviciile care implică o evaluare a stării fizice și/sau a integrității unui bun imobil, a elementelor structurale, etc. pot implica vizite la fața locului. Cu toate acestea, prezența la fața locului a experților nu este o condiție în sine ca serviciul respectiv să fie prestat în legătură cu un bun imobil. Ce trebuie reținut însă, este faptul că nu numai evaluarea ci și alte servicii de specialitate care deservește scopuri similare intră sub incidența normei speciale privind locul de prestare a serviciilor.

Drept urmare, având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general și analizând documentele existente la dosarul cauzei rezultă faptul că serviciile prestate au legătură cu un bun imobil individualizat **“amplasament x, județul x”**, aceste servicii de suport deservește scopului principal de evaluare a siguranței și securității pe amplasamentul respectiv.

## Referitor la serviciile prestate de .X.SRL către x – DEx

### 1.Servicii prestate în baza comenzii x

Conform comenzii denumirea lucrărilor prestate este **“Consiliere strategică pentru negocierea cu x referitor la datoriile istorice de mediu pentru x”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“DT\_AGA documentație tehnică pentru obținerea AGA modificador al AGA nr.111/04.10.2011 pentru gospodărirea apei rezultate din faza de pompare și a apei utilizate în faza de injecție aferente funcționării temporare a stației pilot de foraje de pompare-injecție amplasată în incinta SC x SA, Actualizare DT\_AGA pentru obținerea AGA modificador în conformitate cu solicitările x și DT\_AGA pentru remeierea calității apei subterane prin reducerea emisiilor de poluanți la surse secundare, decontaminarea apei subterane în instalații speciale și prevenirea migrării poluanților în afara amplasamentului SC x”**

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzii societatea a facturat către client **“servicii profesionale”**.

Societatea susține că serviciile prestate au un caracter general, ele nu vizează beneficiul vreunui imobil ci reprezintă o asumare a unor obligații de mediu cu privire la datoria istorică pentru Fabrica de automobile x.

Având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a explicațiilor date de reprezentantul societății rezultă faptul că serviciile prestate au legătură cu amplasamentul SC x SA – un imobil individual determinat.

### 2.Servicii prestate în baza comenzilor x, x și x

Conform comenzilor denumirea lucrărilor prestate este **“Obținerea aprobărilor de mediu pentru proiectul de remediere a apei subterane de la Fabrica din x”, “Servicii de mediu pentru activitățile de remediere a apei subterane și a vaporilor din sol pe amplasamentul x din x”, “Servicii de mediu pentru activitățile de remediere a apei subterane și a vaporilor din sol pe amplasamentul x din x”**.

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în:

- comanda x: **“Elaborare documentație tehnică pentru obținerea CU și a altor avize pentru proiectul de remediere (subcontractant IPCM), elaborare Notificare evaluare inițială proiect decontaminare apa sub. Amplasament x SA, Elaborare SF pentru “Remediarea calității apei subterane amplasament SC x SA”, Memoriu de prezentare necesar parcurgerii etapei de încadrare pentru obiectivul de investiții “Remediarea calității apei subterane amplasament SC x SA”;**
- comanda x: **“Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de construire pentru “Remediarea calității apei subterane amplasament SC x SA”, DT\_AGA pentru obținerea AGA modificador al AGA nr.102/21.08.2012 pentru proiectul “Remediarea calității apei subterane amplasament SC x SA”, elaborare Notificare și**

Notificare completată și actualizată la solicitarea autorităților de mediu pentru evaluare inițială a proiectului "Remedierea calității apei subterane amplasament SC x SA", Memoriu de prezentare al proiectului "Remedierea calității apei subterane amplasament x SA și Raport privind rezultatele monitorizării concentrațiilor de tricloretilenă și percloretilenă la cele două unități de extracție vapori din sol existente pe amplasamentul x";

- comanda x: "memoriu de prezentare al proiectului remedierea calității apei subterane amplasament SC x SA".

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client "servicii profesionale". În plus organele de control au constatat că pentru aceste servicii .X.SRL a subcontractat servicii de la SC x având ca obiect "întocmirea de către consultant a documentației de solicitare a unui Certificat de urbanism pentru remediere a apei subterane ce se vor desfășura în incinta fabricii de autoturisme x și obținerea acesteia", rezultând astfel că serviciile prestate au o legătură suficient de directă cu un bunul imobil - fabrica de automobile x.

Societatea susține că serviciile prestate se concretizează în elaborarea unor documentații tehnice pe parcursul derulării unor proceduri specifice de reglementare, fiind prezentate informații științifice și tehnice de interes general pentru beneficiari.

Având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a explicațiilor date de reprezentantul societății rezultă faptul că serviciile prestate se referă la **Amplasamentul SC x SA** – un imobil individual determinat, componenta centrală a prestărilor de servicii fiind apa subterană / unitățile de extracție vapori din sol de pe amplasamentul SC x SA.

### 3. Servicii prestate în baza comenzilor x si x

Conform comenzilor denumirea lucrărilor prestate este "**Elaborarea strategiei de abordare conform propunerii x [...], pregătirea și participarea la întâlnirile cu autoritățile, intermedierea relaționării funcționale dintre echipe, inițierea și urmărirea cererilor pentru obținerea autorizațiilor de construire, întocmirea documentațiilor pentru autoritățile române pentru obținerea autorizației de funcționare**".

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, raspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în:

- comanda x: "Memoriu de prezentare al proiectului remedierea calității apei subterane amplasament SC x SA, Fișa de prezentare și declarație pentru proiectul remedierea calității apei subterane amplasament SC x SA";

- comanda x: "Asistență tehnică pentru elaborarea documentației pentru recepția lucrărilor realizate pentru proiectul de remediere, Asistență tehnică în relația cu autoritățile implicate în emiterea Autorizației de construire, Activități pregătitoare și participarea la întâlnirea de recepție a lucrărilor de construire, Finalizarea programului de monitorizare a apei subterane și a vaporilor din sol pentru etapa de operare, DT\_AGA pentru obținerea AGA modificador al AGA nr.102/2012 pentru proiectul "Remedierea calității apei subterane amplasament SC x SA".

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client "**servicii profesionale**".

Societatea susține că serviciile prestate în baza acestor comenzi se concretizează în elaborarea unor documentații și oferirea unor informații tehnice pe parcursul derulării procedurii de pre- aprobare a unei investiții specifice, informații ce nu au legătură cu o suprafață specifică, identificabilă.

Având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a explicațiilor date de reprezentantul societății rezultă faptul că serviciile prestate se referă la **Amplasamentul SC xSA** – un imobil individual determinat, serviciile având ca obiect monitorizarea apei subterane și a vaporilor din sol pe amplasamentul x.

#### **4. Servicii prestate în baza comenzii x**

Conform comenzii denumirea lucrărilor prestate este **“Elaborarea raportului de mediu referitor la costurile proiectului de remediere, conform propunerii din data 21 iunie 2013, inclusiv a tabelului de estimare a costurilor, Vizita la amplasament pentru obținerea de date și informații, Revizuirea raportului de mediu pentru conformarea cu cerințele x”**

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că serviciile au constat în **“Elaborarea primului raport de mediu privind acțiunile reparatorii asociate proiectului de remediere – x și efectuare vizita pe amplasament pentru obținere date, Revizuirea raport inițial de mediu în conformitate cu solicitările x”**.

Organele de control au constatat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client **“servicii profesionale”**.

Societatea susține că serviciile prestate se concretizează în elaborarea unor documentații tehnice pe parcursul derulării unor proceduri specifice de reglementare, fiind prezentate informații științifice și tehnice de interes general pentru beneficiari.

Având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a explicațiilor date de reprezentantul societății rezultă faptul că serviciile prestate se referă la **Amplasamentul SC xa SA** – un imobil individual determinat, serviciile având ca finalitate acțiunile reparatorii asociate proiectului de remediere – x, rezultând astfel legătura directă cu bunul imobil.

#### **Referitor la serviciile prestate de .X. SRL către x – GB x**

##### **Servicii prestate în baza comenzii x**

Conform comenzii denumirea lucrărilor prestate este **“Obligația de efectuare a verificărilor privind instalațiile pentru deșeuri pentru a sprijini xși x. Activitatea să fie efectuată în conformitate cu propunerile .X. din 29 martie 2012 și efectuate în conformitate cu termenii și condițiile Principalului Acord de Servicii pentru serviciile de mediu EF04-001WW încheiat între x și .X. emis la data de 21 aprilie 2008 și revizuit la data de 2 decembrie 2010.”**

Prin solicitarea de informații nr. MBS2\_AIF x, organele de inspecție au solicitat informații despre serviciile efectiv prestate, răspunsul reprezentantului societății fiind că

serviciile au constat în “ *Auditarea facilităților pentru gestionarea deșeurilor utilizate de x SA – Raport de evaluare operatori de deșeuri*”.

Organele de control au constat că pentru serviciile efectuate aferente comenzilor societatea a facturat către client “**servicii profesionale**”. Pentru realizarea proiectului societatea verificată a subcontractat servicii de la x – scopul lucrărilor fiind “*obligația de efectuare a verificărilor privind instalațiile pentru deșeuri [...]*”

Societatea susține că x a efectuat în România exclusiv servicii de birou care au constat în evaluarea documentelor disponibile privind operatorii de deșeuri cu care x ar putea să încheie contracte pentru gestionarea deșeurilor rezultate din activitățile specifice desfășurate pe amplasament.

Având în vedere că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea cauzei din care să reiasă că serviciile prestate au caracter general, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a explicațiilor date de reprezentantul societății rezultă faptul că serviciile prestate se referă la **Amplasamentul SC x SA** – un imobil individual determinat, serviciile având ca element esențial deșeurile rezultate din activitatea x, rezultând astfel legătura directă cu bunul imobil.

Conform art.73 din Legea 207/2015 privind Codul de Procedură fiscală:  
„Art. 73. - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale  
(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Astfel, având în vedere cele reținute de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarei**.

Potrivit doctrinei, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”.

Se reține, totodată, că sarcina probei nu implică un drept al acesteia, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Drept urmare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile contestatarei cu privire la faptul că serviciile prestate au un caracter general și sunt de natură administrativă și tehnico - științifică, fără a avea legătură directă cu un bun imobil individualizat atâta timp cât aceasta nu își susține afirmațiile cu documente din care să rezulte acest lucru, iar din documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală și la dosarul contestației rezultă că toate serviciile prestate reprezentând servicii de mediu au fost în legătură directă cu bunuri imobile identificate prin poziția unică la sol: baza militară x, mine x, mina x, biroul de vânzări x din Voluntari, fabrica x de la Craiova.

În concluzie, având în vedere că operațiunile în sine sunt prestări de servicii legate de un bun imobil, iar între prestarea de servicii și bunul imobil există o legătură directă, și ținând cont de prevederile legale și de documentele anexate la dosarul cauzei rezultă că, în mod corect, organul fiscal a colectat TVA aferentă facturilor emise în baza comenzilor menționate anterior în sumă de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si în temeiul art. 126 alin.(1), art. 133 alin.(2), alin.(4) lit.a), art. 137 alin.(1), lit.a), art. 140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.14 din HG nr.44 din 22 ianuarie 2004, actualizată, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art.73 din Legea 207/2015 privind Codul de Procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x, emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice prin care au fost stabilite obligații de plată suplimentare **pentru suma de x lei, reprezentând TVA.****

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.