

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 42 din 31.10.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 07.06.2005 asupra contestatiei depuse de SC x SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal din 18.04.2005 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala, privind virarea la bugetul statului a unor obligatii suplimentare reprezentand datorii vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Deoarece din actele existente la dosarul cauzei nu s-a putut verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Directiei Regionale Vamale prin adresele din 19.08.2005 si 05.10.2005 confirmarea de primire a procesului verbal din 18.04.2005 de catre SC x SRL.

Avand in vedere ca pana la data solutionarii contestatiei Directia Regionala Vamala nu a raspuns solicitarii noastre, contestatia va fi considerata depusa in termenul legal, conform pct. 3.9. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in intregime a obligatiilor de plata stabilite prin procesul verbal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea nu cunoaste cuantumul total al diferentelor de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente deoarece nu a fost stabilit de catre organele de control prin procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste recalcularea diferentelor de drepturi vamale de import, precum si calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente

declaratiiilor vamale inregistrate la Biroul vamal in 09.05.2000 si 09.05.2000, SC X SRL invoca exceptia prescriptiei extinctive a acestora deoarece organele de control nu au respectat prevederile art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei referitoare la exercitarea controlului vamal ulterior, procesul verbal nr. 7456/18.04.2005 fiind comunicat societatii in data de 18.05.2005, dupa 9 zile de la implinirea termenului de prescriptie de 5 ani.

SC X SRL considera ca organele de control au incalcat prevederile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei conform carora, in cazul stabilirii cu ocazia controlului vamal ulterior, a unor diferente de taxe vamale, acestea sunt comunicate contribuabilului iar neachitarea lor in termen de 7 zile de la comunicare atrage suportarea de catre acesta de dobanzi si penalitati de intarziere, calculand obligatiile accesorii de la data efectuarii fiecarui import, respectiv 09.05.2000 si 14.06.2001, pana la data de 14.04.2005.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu cunoaste continutul adresei din 17.02.2005 a Agentiei Vamale Italiene, iar faptul ca societatile de la care s-au efectuat importurile de materii prime nu au inregistrat in contabilitate facturile cu care s-a facut livrarea sau au inregistrat alte valori nu poate determina majorarea taxelor vamale datorate, SC X SRL inregistrand in contabilitate facturile cu care a receptionat marfurile la valorile inscrise in declaratiile vamale de import din 14.06.2001 si 09.05.2000.

In concluzie, contestatoarea apreciaza ca organele de control au incheiat procesul verbal din 18.04.2005 cu incalcarea dispozitiilor art. 17 alin. (2) din Normele tehnice privind realizarea supravegherii controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia nr. 633/2001 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor intrucat continutul procesului verbal nu prezizeaza care este culpa societatii, respectiv ce acte normative au fost incalcate cu ocazia incheierii declaratiilor vamale de import.

II. Prin procesul verbal din 18.04.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere Vamala au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea facturilor externe din data de 19.04.2000, emise de societatea italiana Y, din data de 08.06.2001, 21.04.2000, si 19.04.2000, emise de SC Z SRL ca urmare a adresei din 17.02.2005 a Agentiei Vamale Italiene, prin care s-au comunicat urmatoarele:

Facturile externe din data de 19.04.2000 nu au fost emise de catre societatea Y, care si-a incetat activitatea la data de 22.11.2000, ultima factura emisa fiind inregistrata sub nr. 21.

Factura externa din 08.06.2001, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale din Italia, difera de cea prezentata autoritatilor vamale din Romania, cele doua facturi continand aceleasi date referitoare la felul si cantitatea marfurilor.

Factura externa din 08.06.2001, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale din Italia, difera de cea prezentata autoritatilor vamale din Romania.

Cele doua facturi au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import din data de 14.06.2001.

Pentru declaratia vamala de import din 14.06.2001, intocmita de Biroul vamal, valoarea declarata in vama este diferita de facturile reale, emise si inregistrate la autoritatile vamale italiene, organele de control procedand la calcularea diferentelor.

Factura externa din 21.04.2000, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale italiene, este diferita de factura din 21.04.2000, prezentata la Biroul vamal, care a stat la baza intocmirii declaratiei vamale de import din 09.05.2000.

Si in cazul acestei declaratii vamale de import valoarea in vama declarata este diferita de cea inregistrata la autoritatile vamale italiene, recalculandu-se drepturile vamale datorate.

Facturile externe din data de 19.04.2000, inregistrate la autoritatile vamale italiene, difera din punct de vedere valoric de cele prezentate autoritatilor vamale din Romania.

Cele trei facturi au stat la baza intocmirii declaratiei vamale de import nr. 29120/09.05.2000, pentru care s-au recalculat drepturile datorate.

Pentru aceste diferente de datorie vamala au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 15.04.2005.

Procesul verbal a fost incheiat in baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza obligatiile suplimentare reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, stabilite prin procesul verbal din 18.04.2005.**

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Supraveghere Vamala a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 02.03.2005 asupra faptului ca Autoritatea Vamala Italiana informeaza ca in urma controlului la firmele partenere din Italia ale SC X SRL s-a stabilit ca facturile externe inregistrate la autoritatile vamale italiene difera de cele prezentate de societate autoritatilor vamale romane.

Astfel, prin adresa din 02.03.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor solicita efectuarea unui control al operatiunilor de import respective.

In urma verificarii efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere Vamala au constatat prin procesul verbal din 18.04.2005 ca valoarea declarata in vama de SC X SRL prin declaratiile vamale de import din 14.06.2001 si 09.05.2000 este diferita de valoarea din facturile inregistrate la autoritatile vamale italiene.

Organele de control au incheiat in mod superficial procesul verbal contestat, prezentand in cuprinsul acestuia o insiruire de calcule din care nu reiese care este cuantumul diferentelor de drepturi de import stabilite suplimentar in sarcina SC X SRL.

De asemenea, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentelor de drepturi de import fara a preciza nici in acest caz cuantumul acestora.

In cazul sumelor calculate prin procesul verbal contestat nu este specificata moneda in care acestea sunt exprimate.

Organele de control nu au indicat in procesul verbal actele normative incalcate de catre societate si nici temeiul de drept pentru calculul diferentelor de drepturi vamale si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

In drept, art. 43 alin. (2) lit. f) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:***

***(...)***

***f) temeiul de drept;(...)”***

Art. 17 alin. (2) din Normele tehnice privind realizarea supravegherii controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia nr. 633/2001 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor prevede:

***“Neregulile constatate se vor consemna in procesul-verbal de control in mod obligatoriu, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate (articol, alineat), cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, T.V.A., alte taxe stabilite prin acte normative).”***

Fata de cele precizate, s-a retinut ca intrucat in procesul verbal contestat nu sunt mentionate actele normative incalcate de catre societate si nici temeiul de drept in baza caruia au fost calculate diferentele de drepturi de import, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, nefiind precizata nici suma totala a obligatiilor suplimentare reprezentand datorie vamala si accesorii ale acesteia, procesul verbal din 18.04.2005 urmeaza sa fie desfiintat conform art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."***

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE

Desfiintarea procesului verbal din 18.04.2005, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.