

Dosar nr. xxxx/xx/xxxxx

ROMANIA

CURTEA DE APEL xxxxxxxx SECTIA A xxxIA CONTENCIOS ADMINISTRATE SI FISCAL
DECIZIA CIVIIA NR. xxxx S,edinta publica de la xx.xx.xxxx

Curtea constituita din:

PRESEDINTE - xxxxx

JUDECATOR - xxxxx

JUDECATOR - xxxxx

GREFIER - xxxxx

Pe rol solutionarea asupra recursurilor formulate de recurente-parate
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI xxxxx si
ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE xxxxxx impotriva sentintei civile nr, xxxx x din
xx.xx.xxxx prommtata de Tribunalul xxxxx - Sectia Civila, in dosarul nr. xxxx/xx/xxxx in
contradictoriu cu intimata-reclamanta xxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica partile nu raspund.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta care invedereaza
instancei faptul ca partile au solicitat judecarea cauzei in lipsa, conform prevederilor art.
242 alin. 2 C.pr.civ., dupa care:

Curtea dispune lasarea cauzei la a doua strigare in eventualitatea prezentarii
partilor.

La reluarea cauzei, la apelul nominal facut in sedinta publica partile nu raspund.
Avand in vedere ca partite au solicitat judecarea cauzei in lipsa, Curtea retine cauza spre
solutionare.

CURTEA,

Asupra cauzei de fata, constata:

Prin sent. civ. nr. xxxx x din xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxxxx-Sectia
Civila, in dosarul nr. xxxx/xx/xxxx, instanta a dispus: „Admite contestatia formulata de
reclamanta impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare nr.xxxx/xx.xx.xxxx emisa de
parata A.F.P. xxxxx, decizie pe care o desfiinteaza.

Dispune anularea Deciziei nr.xx/xx.xx.xxxx emisa de parata D.G.F.P. xxxxxx -
Serviciul Contestatii. Obliga parata A.F.P. xxxxx sa restituie reclamantei suma de xxxxx lei
cu titlu de taxa de poluare nedatorata. Obliga aceeaaj parata catre reclamanta la plata
sumei de xxx lei - cheltuieli de judecata.

In motivare s-a retinut ca: "taxa speciala de inmatriculare cunoscuta sub
denumirea de taxa de prima inmatriculare este prevazuta de art.214¹, 214² s.i 214³ din
Legea nr.571/2003. Cu incepere de la xx.xx.xxxx, odata cu intrarea in vigoare a O:U.G nr.
50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule prevederile art. 214,214 si
214 din Codul Fiscal urmeaza a fi abrogate. Textele de lege mai sus aratate au fost
introduse in Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prin Legea nr.343/2006 modificata
prin O.U.Gnr. 110/2006.

Prin aceste texte de lege a fost instituita obligatia de plata a obligatiei fiscale
denumita „taxa de prima inmatriculare" care potrivit art. 214 alin 2 se plateste „cu ocazia
primei inmatriculari in Romania".

In cauza au incidenta in mod direct si dispozitiile dreptului comun direct aplicabil
in statele membre ale Uniunii Europene.

Astfel are incidenta art.90 paragraful 2 din Tratatul Constitutiei al Uniunii
Europene potrivit carora „nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produselor
altor state membre impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica,
direct sau indirect, produselor nationale similare".

De asemenea, obiectivul reglementarii comunitare este asigurarea liberei
circulatii a marfurilor intre statele comunitare in conditii normale de concurenta, prin

eliminarea oricarei forme de protectie care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fața de produsele provenind din alte state membre.

Un efect indirect al taxei instituite prin art.214¹ - 214³ din Codul Fiscal este regimul fiscal discriminatoriu între autovehiculele second-hand provenite din Romania și autovehiculele second-hand provenite din alte state membre ale Uniunii Europene. Dacă autoturismele second-hand înmatriculate deja în Romania sunt exceptate potrivit art.214² din Legea nr.571/2003 de la plata taxei de prima înmatriculare, nu de același regim fiscal se bucura și autoturismele second-hand înmatriculate în alte state,

Indiferent de scopul declarat de legiuitorul român (în speta Guvernul sau Parlamentul României) atata timp cât regimul fiscal este diferit prin regimul fiscal impus de dreptul intern se încalcă dispozițiile art.90 paragraful 1 din Tratat.

Deși prevederile art.214¹- 214³ din Codul Fiscal nu au fost declarate nici neconstituționale și nici discriminatorii, potrivit art. 148 alin 2 și 4 din Constituția României, prevederile art.90 paragraful 1 din Tratatul de Constituire a Uniunii Europene are prioritate față de dispozițiile contrare cum sunt cele ale art. 214¹ - 214³ din Codul Fiscal și potrivit art. 148 alin 4 autorității judecătorești îi revine obligația de a da eficiența normelor de drept comunitar.

Această obligație este prevăzută atât în Constituției României art. 148 cât și din Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

De asemenea, jurisprudența Curții de Justiție Europene este în acest sens, exemplu fiind cauza Costa/Enel (1964) și cauza Simmenthal (1976) care reglementează efectiv direct al normelor comunitare.

Pentru motivele astfel arătate temeiul juridic invocat de autoritatea fiscală, are natura unei taxe cu efect echivalent și discriminatoriu fiind în contradicție cu dreptul comunitar direct aplicabil în statele membre ale Uniunii Europene.

De asemenea, temeiul juridic în baza căreia a fost încasată taxa de prima înmatriculare este în contradicție și cu jurisprudența recentă a Curții Europene de Justiție Europene (cauza Nadasdi și Nemeeth - Ungaria și cauza Berezinischi -Polonia) care stabilește incompatibilitatea taxei de prima înmatriculare instituite în Ungaria și Polonia.

Față de considerentele sus arătate, tribunalul, constatând caracterul discriminatoriu al taxei de prima înmatriculare, are obligația impusă de prevederile art. 148 din Constituția României să înlăture aplicarea acesteia.

Astfel ca reclamanta este îndreptățită să obțină restituirea taxei instituită de Statul Român cu încălcarea dispozițiilor Tratatului Uniunii Europene și în consecință tribunalul urmează a admite cererea formulată de acesta.

În consecință, va admite contestația formulată de reclamanta împotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare nr.xxxx/xx.xx.xxxx emisă de parata A.F.P. xxxxx, decizie pe care o desființează.

Va dispune anularea Deciziei nr.xx/xx.xx.xxxx emisă de parata D.G.F.P. xxxxxx - Serviciul Contestații.

Va obliga parata A.F.P. xxxxxx să restituie reclamantei suma de xxxx lei cu titlu de taxa de poluare nedatorată.

De asemenea, va obliga aceeași parata către reclamanta la plata sumei de xx lei -cheltuieli de judecată."

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs AFP xxxxx și D.G.F.P. xxxxxx, cu motivarea, în esență, că: AFP xxxxxx- normele OUG nr. 50/2008 sunt conforme dreptului comunitar; taxa de poluare este stabilită prin emiterea unei decizii care reprezintă actul administrativ, taxa fiind legal încasată.

D.G.F.P. xxxxxx - hotărârea nu este temeinică, întrucât autoturismul achiziționat este unul nou, înmatriculat pentru prima dată în România după data de xx.xx.xxxx.

Nu s-a depus întâmpinare,

Analizand recursurile formulate, prin prisma dispozitiilor art. 304 Cod procedura civila si a motivelor invocate. Curtea retine:

Recursurile promovate sunt intemeiate. Astfel, din analiza in scrisurilor atasate la dosarul de fond rezulta ca intimata reclamanta a achizitionat un autoturism nou cu factura fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx care nu a fost inmatriculat pentru prima data intr-un stat membru al Uniunii Europene in perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx conform OUG nr. 117/2009. Ca atare, autoturismul fiind nou, a fost inmatriculat pentru prima data in Romania dupa data de xx.xx.xxxx. Referitor la normele comunitare invocate de instanta de fond, se retine faptul ca taxa pe poluare prevazuta de OUG nr. 50/2008 pentru un autoturism fabricat in Romania care nu a fost inmatriculat este aceeaasi cu aceea pentru un autoturism produs in orice alt stat membru comunitar, cu conditia existentei acelorasi specificatii tehnice.

Este drept ca instanta de contencios comunitar a statuat in cuprinsul jurisprudentei sale (cauzele reunite Akos Nadasdi si Iлона Nemeth contra autoritatilor ungare, solutionate prin Hotararea din 5 decembrie 2006), ca art. 90 par. 1 din Tratat trebuie interpretat ca interzicand o taxa de tipul celei prevazute de legea maghiara privind taxele de inmatriculare, asemanatoare celei introduse de autoritatile romane.

In aceste conditii, este evident ca normele interne ce reglementeaza obligatia de plata a taxei de prima inmatriculare in Romania pentru autoturismele second-hand contravin dispozitiilor Tratatului de Instituire a Uniunii europene, normele internedisponand cu privire la o taxa discriminatorie si care incalca principiul liberei circulatii a marfurilor, aceeaasi taxa nefiind perceputa pentru autoturismele second-hand autohtone.

Insa, intimata reclamanta nu a probat ca autovehiculul achizitionat era second-hand, pentru a fi indreptatita sa ii fie restituita taxa de prima inmatriculare. Asa fiind, pentru aceleasi specificatii tehnice legislatia romana prevede plata unei taxe de inmatriculare in Romania in acelasi cuaritum indiferent daca este vorba de autoturisme/autovehicule din productia interna sau din cele produse in spatiul comunitar, deci nu exista un tratament discriminatoriu al autovehiculelor noi, in functie de originea acestora.

In consecinta, in speta nu a existat un refuz nejustificat in sensul legii contenciosului administrativ de restituire a taxei.

Pentru aceste considerente, in temeiul art. 312 C.pr.civ. Curtea urmeaza sa admita recursurile formulate de recurentii-parati **Directia Generala a Financier Publice a Judetului xxxxxxx si Administratia Finantelor Publice xxxxx**, in contradictoriu cu intimata-reclamanta xxxxxxxx

Va modifica sentinta recurata in sensul ca:

Va respinge actiunea ca neintemeiata.

Avand in vedere culpa procesuala a paratei, va respinge cererea reclamantei de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursurile formulate de recurentii-parati **Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxxx si Administratia Finantelor Publice xxxxxx**, ambele cu sediul in xxxxxx, str. xxxxxx, nr. xx, judetul xxxxxx, in contradictoriu cu intimata-reclamanta xxxxxxxx, cu sediul in xxxxx, str. xxxx, nr. xx, judetul xxxxx.

Modifica sentinta recurata in sensul ca:

Respinge actiunea ca neintemeiata.

Respinge cererea reclamantei de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata ca neintemeiata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE,

JUDECATOR,

JUDECATOR,