



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr.1300 din 05.07.2011 privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. B S, str. D., nr../., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../02.06.2011 și reînregistrată sub nr..../07.06.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../06.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../07.06.2011, asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere nr...-.../20.04.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 20.04.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

..... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.Prin contestația formulată, SC X SRL, reprezentată prin d-na V D în calitate de administrator, solicită admiterea acesteia și pe cale de consecință anularea actelor administrative fiscale atacate, cu consecință exonerării de la plata sumelor stabilite suplimentar, motivând următoarele:

În perioada 01.01.2008 – 16.11.2009 asociat și administrator al SC X SRL a fost d-nul M G C, iar în perioada 16.11.2009 – 28.06.2010 asociați au fost d-nii P C V și P S care au asigurat și administrarea societății.

Începând cu data de 28.06.2010 intra ca asociat și d-na V D, iar din

20.07.2010 devine asociat unic si administrator al societatii.

Sumele stabilite in urma inspectiei fiscale provin din perioada in care societatea a fost administrata de d-nul P S, iar neachitarea acestora cade in sarcina fostului administrator, care in loc sa achite obligatiile catre bugetul statului si-a insusit aceste sume de bani.

Bunurile societatii nu au fost predate catre noul administrator, desi acestea exista in evidentele societatii, fapt ce a dus la imposibilitatea valorificarii acestora in vederea acoperirii creantelor datorate statului.

Contestatoarea mentioneaza ca organele de inspectie fiscala in mod corect au retinut ca actualul administrator nu a putut prezenta actele societatii, anterioare datei de 20.07.2010 deoarece la preluarea societatii fostii administratori nu au predate documentele contabile, astfel ca raportul de inspectie fiscala a fost incheiat sub rezerva verificarii ulterioare.

In urma confruntarii declaratiilor 394, organele de inspectie fiscala au constatat ca exista neconcordante intre achizitiile si livrarile declarate de SC X SRL si alte societati, respectiv SC B SRL, SC L SRL si SC C SRL, iar sumele stabilite suplimentar, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit provenind din aceste operatiuni, sunt prezumate a fi fictive, avand in vedere ca aceste bunuri exista scriptic in evidenta societatii dar lipsesc faptic, si in consecinta se invoca lipsa de bunuri din gestiune, care este asimilata fiscal cu o livrare.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod corect ca pentru aceste fapte raspunderea cade in sarcina fostului administrator, d-nul P S, motiv pentru care s-a formulat sesizare penala impotriva acestuia.

Contestatoarea considera nelegala masura stabilita de organele de inspectie fiscala privind virarea la bugetul de stat a sumelor stabilite suplimentar de catre d-na V D, administrator al societatii, deoarece creanta urmeaza a se recupera de la fostul administrator, care este raspunzator pentru sumele stabilite suplimentar cu titlul de taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

De asemenea, contestatoarea solicita ca in conformitate cu prevederile art.214 din Codul de procedura fiscala sa se i-a in calcul posibilitatea suspendarii procedurii de solutionare a contestatiei, daca in cauza sunt incidente prevederile art.214 alin.(1) lit.a) si b) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.04.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

In perioada 01.01.2008 – 16.11.2009 asociat si administrator al SC X SRL a fost d-nul M G C, iar in perioada 16.11.2009 – 28.06.2010 asociati au fost d-nii P C V si P S (care a fost si administrator).

Incepand cu data de 28.06.2010 intra ca asociat d-na V D, iar de la data de 20.07.2010 devine actionar unic si administrator, prin retragerea celor doi asociati.

Pentru perioada 2009 – 2010 societatea a avut relatii de afiliere cu SC B SRL si SC L SRL, iar in prezent are relatii de afiliere cu SC D SRL.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In vederea efectuarii inspectiei fiscale generale, actualul administrator al societatii a prezentat organelor de control documentele complete numai pentru perioada 01.08.2010 – 28.02.2011, iar pentru perioada anterioara, acestea sunt incomplete.

Astfel, pentru anul 2008 au fost prezentate numai facturi, chitante si extrase de cont, fara nici un document contabil, respectiv note contabile, jurnale sau balante de verificare, iar pentru anul 2009 si sem.I 2010 numai declaratii si jurnalele de cumparari si de vanzari, fara nici un document justificativ, adica, facturi, bonuri fiscale, chitante, etc sau note contabile si balante de verificare.

Prin nota explicativa luata administratorului societatii, d-na V D, aceasta declara ca nu detine actele complete din perioada anterioara deoarece pana la data de 20.07.2010, societatea a fost administrata de alte persoane, iar la preluarea societatii nu a primit toate actele de la fostii administratori.

Astfel, constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala s-au stabilit pe baza actelor puse la dispozitie de administratorul societatii, a datelor preluate din evidenta fiscala si dosarul fiscal al societatii, precum si a constatarilor cuprinse in procesul-verbal incheiat de Garda Financiara – sectia M, in data de 21.10.2010.

Conform declaratiei 101, depusa la organele fiscale pentru anul 2009, la data de 31.12.2009 SC X SRL a declarat un profit impozabil in suma de lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre sumele declarate de SC X SRL, prin declaratia "394" pentru sem.II 2009 si declaratia depusa de catre SC L SRL (care a declarat achizitii de la societatea verificata).

Astfel, SC L SRL a declarat achizitii de la SC X SRL in suma totala delei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, insa SC X SRL nu a declarat nici o livrare catre SC L SRL, mai mult conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata depuse de SC X SRL pentru trim.III si IV 2009, nu a declarat nici o livrare.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in acesta perioada, cele

doua societati au fost afiliate, d-nul P S fiind asociat unic si administrator la SC L SRL si asociat si administrator la SC X SRL impreuna cu P C V.

Conform art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, sunt interzise detinerea cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate.

Luand in considerare faptul ca SC X SRL nu a declarat veniturile realizate din livrarile efectuate in sem. II 2009 catre SC L SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Conform declaratiei 101, depusa la organele fiscale pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, SC X SRL a declarat un profit impozabil in suma de ... lei, si un impozit minim datorat in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre sumele declarate de SC X SRL, prin declaratia "394" pentru sem.I 2010 si declaratia depusa de catre SC B SRL (care a declarat achizitii de la societatea verificata).

Astfel, SC B SRL a declarat achizitii de la SC X SRL in suma totala de ... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, insa SC X SRL a declarat catre SC B SRL livrari in suma de lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de lei, plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Mai mult conform decontului de taxa pe valoarea adaugata depus de SC X SRL pentru trim.I 2010, nu a declarat nici o livrare, iar pentru trim.II.2010 totalul livrarilor declarate este sub nivelul sumei declarate de SC B SRL ca achizitie de la SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in acesta perioada, cele doua societati au fost afiliate, d-nul P C V fiind asociat unic si administrator la SC B SRL , impreuna cu F V si asociat si administrator la SC X SRL impreuna cu P S.

Luand in considerare faptul ca SC X SRL nu a declarat veniturile realizate din livrarile efectuate in sem. I 2010 catre SC B SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Conform procesului verbal nr...../21.10.2010 incheiat la SC X SRL de catre Garda Financiara-sectia M, s-a constatat lipsa factica din gestiunea societatii a unor bunuri in valoare totala de lei, evidentiata in contabilitate astfel:

- cont 2131 " Echipamente tehnologice" in suma de lei;
- cont 2132 " Aparatare si instalatii de masurare" in suma de lei;

- cont 2133 " Mijloace de transport" in suma de lei;
- cont 3024 " Piese de schimb" in suma de lei;
- cont 3028 " Alte materiale consumabile" in suma de lei;
- cont 371 " Marfuri" in suma de lei.

Potrivit explicatiilor scrise, date atat comisarilor Garzii Financiare cat si organelor de inspectie fiscala, d-na V D in calitate de administrator al SC X SRL, mentioneaza ca nu detine aceste bunuri, nu le-a preluat de la fostul administrator si nu are cunostinta de existenta lor.

Diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic, in valoare de lei, reprezinta lipsa in gestiunea societatii.

Prin neinregistrarea veniturilor realizate ca urmare a iesirii din gestiune a bunurilor constatate lipsa a fost influentat in minus profitul impozabil calculat de societate pentru anul 2010 cu suma de lei, rezultand astfel un impozit pe profit in suma de lei stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Luand in considerare ca pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 societatea a inregistrat si virat impozit minim in suma totala de lei, SC X SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, stabilit ca diferenta impozitul pe profit suplimentar stabilit ca urmare a inspectiei fiscale, in suma de lei si impozitul minim declarat in suma de lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art.11 si art.43 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art.119 alin.(1) , art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a aratat la capitolul – Impozit pe profit,constatarile raportului de inspectie fiscala s-au stabilit pe baza documentelor puse la dispozitie de administratorul societatii, a datelor preluate din evidenta fiscala si dosarul fiscal al societatii precum si a constatarilor cuprinse in procesul - verbal incheiat la data de 21.10.2010 de Garda Financiara-sectia M.

Conform jurnalului de cumparari intocmit in trim.IV 2008, SC X SRL a inregistrat conform facturilor fiscale nr.../30.12.2008 si nr.../31.12.2008

achizitii de la SC C SRL in valoare de lei lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv in valoare de lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand " Lucrari constructii montaj".

Din declaratia "394" pentru sem.II 2008, rezulta ca SC X SRL a declarat achizitii de la SC C SRL, insa pentru aceeasi perioada SC C SRL nu a declarat livrari catre SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca cele doua facturi fiscale nu sunt insotite de contractul incheiat intre parti, de situatii de lucrari si de procese verbale de receptie care sa ateste prestarea serviciilor.

In conformitate cu prevederile OMPF nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, continutul minimal obligatoriu pentru o factura este cel prevazut la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cele doua facturi fiscale nu contin informatiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.a), e) si l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv nu au inscrisa seria care sa identifice factura in mod unic, nu contin adresa completa a beneficiarului si nici data la care ar fi fost prestate serviciile de lucrari in constructii, rezultand astfel ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ.In plus exista suspiciuni temeinic fundamentate cu privire la realitatea operatiunilor economice care au stat la baza emiterii facturilor, deoarece potrivit bilanturilor contabile si balantelor de verificare intocmite, in perioada verificata SC X SRL nu a detinut in proprietate nici un fel de cladiri.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adugata din facturile fiscale emise de SC C SRL, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Asa cum s-a prezentat la capitolul- Impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat pentru anul 2009 si perioada 01.01.2010-19.07.2010 diferente intre sumele declarate de SC X SRL prin declaratia "394" si SC L SRL si SC B SRL, astfel:

SC L SRL a declarat in sem.II.2009 achizitii de la SC X SRL in suma totala de lei plus **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei**, insa SC X SRL nu a declarat nici o livrare catre SC L SRL, mai mult conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata depuse de SC X SRL pentru trim.III si IV 2009, nu a declarat nici o livrare.

SC B SRL a declarat in sem.I 2010 achizitii de la SC X SRL in suma totala de lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, insa SC X SRL a declarat catre SC B SRL livrari in suma de lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de lei, plus **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.**

Mai mult conform decontului de taxa pe valoarea adaugata depus de SC X SRL pentru trim.I 2010, nu a declarat nici o livrare, iar pentru trim.II.2010 totalul livrarilor declarate este sub nivelul sumei declarate de SC B SRL ca achizitie de la SC X SRL.

Astfel, prin neinregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata ca urmare a livrarilor efectuate catre SC L SRL si SC B SRL a fost diminuata taxa pe valoarea adaugata declarata de societate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Conform procesului verbal nr...../21.10.2010 incheiat la SC X SRL de catre Garda Financiara-sectia M, s-a constatat lipsa factica din gestiunea societatii a unor bunuri in valoare totala de lei, evidentiata in contabilitate, reprezentand echipamente tehnologice, aparate si instalatii de masurare, mijloace de transport, piese de schimb, alte materiale consumabile si marfuri.

Potrivit explicatiilor scrise, date atat comisarilor Garzii Financiare cat si organelor de inspectie fiscala, d-na V D in calitate de administrator al SC X SRL, mentioneaza ca nu detine aceste bunuri, nu le-a preluat de la fostul administrator si nu are cunostinta de existenta lor.

Diferenta dintre stocul factic si cel scriptic, in valoare de lei, reprezinta lipsa in gestiunea societatii.

Prin neinregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata ca urmare a iesirii din gestiune a bunurilor constatate lipsa a fost influentata in minus taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat cu suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, art.126

alin.(1) lit.a) coroborat cu art.128 alin(1) si alin.(4) lit.d), precum si art.146 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raspunderea pentru faptele mai sus prezentate revine persoanelor care au administrat societatea in perioada respectiva, adica d-nul M G pana la data de 16.11.2009, iar d-nul P S incepand cu data de 16.11.2009 pana la 19.07.2010.

Constatarile rezultate in urma inspectiei fiscale generale vor fi prezentate organelor de cercetare penala pentru stabilirea elementelor constitutive ale infractiunilor.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.04.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-..../20.04.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr....-..../20.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, inspectia fiscala generala a fost efectuata ca urmare a solicitarii Garzii Financiare-sectia M, cu adresa nr.../.../10.12.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../13.12.2010, fiind trimis alaturat, in conformitate cu art.11 din H.G. nr.1324/2009 procesul verbal nr..../21.10.2010 intocmit la SC X SRL, in vederea definitivarii starii de fapt fiscale.

Raportul de inspectie fiscala a fost incheiat pe baza documentelor puse la dispozitie de administratorul societatii, a datelor preluate din evidenta fiscala, respectiv a declaratiilor recapitulative "394" privind livrarile si achizitiile de pe teritoriul Romaniei, a datelor preluate din dosarul fiscal al societatii si a procesului verbal nr..../21.10.2010 incheiat de Garda Financiara-sectia M.

Din declaratiile "394" privind livrarile si achizitiile de pe teritoriul Romaniei, pentru anul 2009 si perioada 01.01.2010-19.07.2010 rezulta diferente intre sumele declarate de SC X SRL si SC L SRL si SC B SRL, astfel:

SC L SRL a declarat in sem.II.2009 achizitii de la SC X SRL in suma de lei, insa SC X SRL nu a declarat nici o livrare catre SC L SRL.

SC B SRL a declarat achizitii de la SC X SRL in suma de lei, insa SC X SRL a declarat catre SC B SRL livrari in suma de lei, rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de lei.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat veniturile obtinute din facturile fiscale emise catre cele doua societati, in valoare de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru veniturile in suma de lei, realizate de SC X SRL in baza facturilor emise catre SC L SRL si SC B SRL si neinregistrate in evidenta contabila, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Conform procesului verbal nr...../21.10.2010 incheiat la SC X SRL de catre Garda Financiara-sectia M, s-a constatat lipsa faptica din gestiunea societatii a bunurilor in valoare totala de lei, evidentiata in contabilitate in urmatoarele conturi: 2131 "Echipamente tehnologice" in suma de lei, 2132 "Aparate si instalatii de masurare" in suma de lei, 2133 "Mijloace de transport" in suma de lei, 3024 "Piese de schimb" in suma de lei, 3028 "Alte materiale consumabile" in suma de lei si 371 "Marfuri" in suma de lei.

Potrivit notelor explicative, date atat comisarilor Garzii Financiare cat si organelor de inspectie fiscala, d-na V D in calitate de administrator al SC X SRL, declara ca nu detine aceste bunuri, nu le-a preluat de la fostul administrator si nu are cunostinta de existenta lor.

In concluzie, lipsa din gestiune, in valoare de lei, a fost asimiliata de organele de inspectie fiscala cu livrarea de bunuri, motiv pentru care au

stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, inasa deoarece societatea a virat impozitul minim in suma de lei, impozitul pe profit suplimentar este in suma de lei.

Art.21 alin. (4) lit.c) din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiat contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca este datorata potrivit prevederilor titlului VI".

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru bunurile constatate lipsa din gestiune neimputabile in suma de lei, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, rezultat ca diferenta intre impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si impozitul minim calculat, inregistrat si achitat in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../20.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna decembrie 2008 SC X SRL inregistreaza achizitii in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza a doua facturi fiscale emise de SC C SRL, reprezentand " Lucrari constructii montaj".

Conform evidentei fiscale, respectiv a declaratiilor "394" , rezulta ca SC X SRL a declarat aceste achizitii, inasa SC C SRL nu a declarat livrari catre SC X SRL.

Referitor la facturile fiscale in speta, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca acestea nu sunt insotite de contractul incheiat intre parti, de situatii de lucrari sau procese verbale de receptie, care sa ateste prestarea serviciilor.De asemenea, facturile nu contin toate datele prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in plus exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor economice, intrucat potrivit balantelor de verificare SC X SRL nu detine in proprietate cladiri, care sa justifice efectuarea lucrarilor de constructii motaj.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Art.155 alin.(5) lit.a), e) si l) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, (...);”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa nejustificat din facturile fiscale emise de SC C SRL , intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice, respectiv “Lucrarile de constructii montaj...” au avut loc, avand in vedere ca SC X SRL nu detine contract de prestari servicii incheiat intre cele doua parti, situatii de lucrari si procese verbale de receptie a lucrarilor, facturile fiscale in speta nu au fost completate cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit.a), e) si l), iar potrivit balantelor de verificare intocmite de SC X SRL acesta nu detine in patrimoniu nici o cladire, astfel ca SC X SRL nu poate face dovada ca aceste presari de servicii au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, pentru perioada 01.01.2009 -19.07.2010 au rezultat diferente intre sumele declarate de SC X SRL prin declaratia “394” si SC L SRL si SC B SRL, astfel:

SC L SRL a declarat in sem.II.2009 achizitii de la SC X SRL in suma totala de lei plus **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, insa SC X SRL nu a declarat nici o livrare catre SC L SRL, mai mult conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata depuse de SC X SRL pentru trim.III si IV 2009, nu a declarat nici o livrare.

SC B SRL a declarat in sem.I 2010 achizitii de la SC X SRL in suma totala de lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, insa SC X SRL a declarat catre SC B SRL livrari in suma de ... lei plus taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei, rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de lei, plus **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.**

Mai mult conform decontului de taxa pe valoarea adaugata depus de SC X SRL pentru trim.I 2010, nu a declarat nici o livrare, iar pentru trim.II.2010 totalul livrarilor declarate este sub nivelul sumei declarate de SC B SRL ca achizitie de la SC X SRL.

Conform bazei de date a ANAF-SI INFO PC, in perioada 2009 – 2010 SC X SRL are relatii de afiliere cu SC B SRL si SC L SRL, in sensul ca P C V este asociat la SC X SRL impreuna cu P S care este si administrator la SC L SRL, iar P C V este asociat la SC B SRL. In prezent societatea are relatii de afiliere cu SC D SRL.

Art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”

Art. 140 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse”.

Art. 157 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² și 156³”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari si in decontul de TVA si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta livrarilor de bunuri in valoare de lei efectuate in baza facturilor fiscale emise catre SC L SRL si SC B SRL .

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, ca urmare a controlului efectuat de Garda Financiara-sectia M s-a constatat o lipsa in gestiunea SC X SRL in suma de lei, avand in vedere ca potrivit balantelor de verificare incheiate la data de 30.06.2010, 31.07.2010 si 30.10.2010

societatea prezinta stocuri scriptice in valoare de lei, insa faptic aceste bunuri nu exista, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa in gestiune (...)”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru bunurile constatate lipsa din gestiune in suma de lei, SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Motivarea d-nei V D in calitate de administrator al SC X SRL, ca pentru perioada anterioara datei de 28.06.2010, cand aceasta a devenit asociat unic al societatii, nu este raspunzatoare pentru sumele stabilite suplimentar, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat art. 10 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991,cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca: **”răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective”**.

Avand in vedere cele precizate mai sus, d-na V D, in calitate de administrator al SC X SRL, este raspunzatoare pentru faptul ca la preluarea societatii de la fostii administratori, evidenta contabila a societatii este incompleta, dar si pentru bunurile constatate lipsa din gesitune, care existau scriptic in balantele de verificare.

Potrivit art.25 alin.(1) din acelasi act normativ **”registrele de contabilitate obligatorii și documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1 timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani”**.

In ce priveste solicitarea contestatoarei de analizare a oportunitatii suspendarii procedurii de solutionare a contestatiei, daca in cauza sunt incidente cazurile prevazute de art.214 alin.(1) lit.a) si b) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizam ca nu se impune suspendarea, intrucat constatarile organelor de inspectie fiscala sunt corecte si sunt stabilite pentru SC X SRL, iar d-na V D, in calitate de administrator are posibilitatea sa se indrepte impotriva fostilor administratori in vederea recuperarii prejudiciului, daca acesta a fost cauzat de acestia, organele abilitate urmand sa se pronunte in acest sens.

Mai mult, d-na V D nu contesta corectitudinea modului de stabilire a sumelor suplimentare, ci considera ca acestea sunt datorate de fostii administratori.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...-.. .../20.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, iar pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7)Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de

intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:
“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B S, str. D..., nr.../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV