

DECIZIA nr. xxx din xxx
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. xxx S.R.L. din xxx,
înregistrată la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice xxx a fost sesizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx – Inspecție Fiscală, prin adresa nr. xxx din xxx, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xxx sub nr. xxx din xxx, asupra contestației formulate de **S.C. xxx S.R.L.** cu domiciliul fiscal în xxx, CUI xxx, **prin avocat xxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale stabilite ca urmare a verificării documentare nr. xxx din xxx* emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx.

Societatea comercială contestă suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Având în vedere dispozițiile art. 269 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xxx, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care contestația nu poartă semnătura în original a reprezentantului legal, aceasta fiind formulată de avocat și transmisă prin e-mail, fără prezentarea dovezii, în original sau copie legalizată, a calității de împuternicit al contestatari.

În fapt, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale stabilite ca urmare a verificării documentare nr. xxx din xxx emisă de A.J.F.P. xxx, S.C. xxx S.R.L. a formulat **contestația transmisă prin poșta electronică** în data xxx, înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx. Contestația este semnată indescifrabil, fără precizarea în clar a numelui semnatarului. De asemenea, prin același e-mail a fost transmisă și Împuternicirea avocațială seria xxx din data de xxx, dată avocatului xxx de către SC xxx SRL pentru "*redactare, depunere, semnare și sistinare contestație împotriva Deciziei de impunere xxx*".

Deoarece contestația nu îndeplinește condițiile procedurale prevăzute de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu este semnată în original și nu este însoțită de actul de împuternicire în original sau în copie legalizată, prin adresa nr. xxx din xxx D.G.R.F.P. xxx – Serviciul Soluționare Contestații **a solicitat Cabinetului de avocat xxx să prezinte contestația purtând semnătura în original, precum și dovada calității de împuternicit al contestatari**, respectiv împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată, conform prevederilor art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 2.1 și pct. 3.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Solicitarea a fost trimisă prin poștă la adresa Cabinetului de avocat xxx (xxx), însă plicul de corespondență a fost returnat cu rezoluția "*dest. lipsă domiciliu*", drept pentru care în data de xxx această solicitare a fost transmisă avocatului xxx prin poșta electronică, la adresa de e-mail de pe care a fost primită contestația (xxx).

Întrucât nu s-a primit niciun răspuns de la Cabinetul de avocat xxx, prin adresa nr. xxx din xxx **s-a solicitat domnului xxx, în calitate de administrator S.C. xxx S.R.L., să prezinte**

contestația purtând semnătura în original precum și împuternicirea dată de societate avocatului xxx. Solicitarea a fost trimisă prin poștă la domiciliul fiscal al S.C. xxx S.R.L. situat în xxx, fiind confirmată de primire în data de xxx, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în original la dosarul cauzei.

Menționăm faptul că, până la data prezentei, contestatara nu a dat curs solicitării organului de soluționare prin care i-au fost învederate dispozițiile legale ce stipulează expres faptul că respectiva contestație nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a contestației, precum și dovada, în original sau în copie legalizată, a calității de împuternicit pentru persoana care a formulat și depus contestația.

În drept, **art. 18 și art. 269 alin. (1) din Legea nr. 207/2015** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

”Art. 18. Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.

(3) În cazul reprezentării contribuabilului/plătitorului în relația cu organul fiscal prin avocat, consultant fiscal sau expert contabil, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, consultant fiscal sau expert contabil, după caz.”

”Art. 269. Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Totodată, în conformitate cu prevederile **pct. 2.1, pct. 2.3 și pct. 3.2 din Instrucțiunile** pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

”2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată. [...]

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei. [...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, împuternicirea avocațială/procură/mandat în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul de soluționare a adus la cunoștința persoanei care a formulat și semnat contestația, respectiv avocat xxx, prin e-mail în data de xxx și prin poștă cu adresa nr. xxx din xxx, dar și domnului xxx, în calitate de administrator al S.C. xxx S.R.L. prin poștă, cu adresa nr. xxx din xxx, **lipsa contestației semnate în original și a împuternicirii avocațiale în original sau în copie legalizată**, dar până la data prezentei aceștia nu s-au conformat cerinței, netransmițând o adresă la care să anexeze contestația semnată în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată din care să reiasă mandatul dat avocatului xxx de către S.C. xxx S.R.L. pentru introducerea căii administrative de atac împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale stabilite ca urmare a verificării documentare nr. xxx din xxx.

Deși S.C. xxx S.R.L. a luat cunoștință de această solicitare, **nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile **art. 276 și art. 280 din Legea nr. 207/2015** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 276. Soluționarea contestației [...]

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Art. 280. Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Potrivit **pct. 9.4 din Instrucțiunile** pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

Prin urmare, având în vedere condițiile procedurale referitoare la introducerea contestației numai de titularul dreptului la contestare, dovedirea calității de împuternicit, precum și semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, expres prevăzute la art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și întrucât **lipsește contestația semnată în original, precum și originalul actului de împuternicire pentru persoana care a formulat și depus contestația**, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, drept pentru care **se va respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se

D E C I D E

Respingerea, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale stabilite ca urmare a verificării documentare nr. xxx din xxx emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul xxx în termen de 6 luni de la data comunicării.